

**Ministerstvo dopravy a výstavby
Slovenskej republiky**

Číslo: 16573/2018/SL/45593-M
Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA
číslo 48/2018

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh mnou ustanovenej osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

p o t v r d z u j e m

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“) č. 04458/2018/SCDPK/17694 zo dňa 14.03.2018 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlостné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v spojení s § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa § 68 ods. 1 stavebného zákona, podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) a § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, povolilo podľa § 68 ods. 2 stavebného zákona na návrh stavebníka: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“) zmenu stavby pred dokončením „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina“ s konkrétnymi určenými stavebnými objektmi (ďalej len „stavba“) a rozklady účastníkov konania:

1. MCST, a.s., Vajnorská 136, 832 61 Bratislava, listom zo dňa 06.04.2018, doručeným dňa 10.04.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 07.04.2018),
2. Triblavina Business Center s.r.o., Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava, listom zo dňa 17.04.2018, doručeným dňa 19.04.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 17.04.2018),
3. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, listom zo dňa 19.04.2018, doručeným dňa 23.04.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 20.04.2018),
4. Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, listom zo dňa 19.04.2018, doručeným dňa 23.04.2018 (na poštovú prepravu podaný dňa 20.04.2018), **zamietam.**

O d ô v o d n e n i e:

Ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty podľa § 3a ods. 1 cestného zákona, v súčinnosti s § 120 ods. 1 a § 68 stavebného zákona a podľa § 46 správneho poriadku povolilo zmenu stavby pred dokončením navrhovateľovi, ktorým je stavebník.

Na stavbu vydal špeciálny stavebný úrad stavebné povolenia č.10565/2013/C212-SCDPK-19308 zo dňa 27.03.2013 a č. 03904/2013/C212-SCDPK-1482 zo dňa 14.01.2013, platnosť uvedených stavebných povolení bola predĺžená rozhodnutím č. 25481/2014/C212-SCDPK/77471 zo dňa 15.12.2014. Zmena stavby sa bude realizovať na pozemkoch v rámci pôvodných trvalých záberov uvedených v stavebných povoleniach.

K žiadosti bolo doručené záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky č. OU-BA-OUBP2-2016/4024/KAZ zo dňa 08.02.2016 podľa § 120 stavebného zákona, v ktorom konštatuje, že návrh zmeny stavby pred jej dokončením si nevyžaduje zmenu územného rozhodnutia a nie je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou pre dané územie.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len MŽP SR) vydalo záverečné stanovisko č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010 na stavbu „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, 6-pruh + kolektory“, ktorej súčasťou bola aj úsek „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina“. Na základe posúdenia Oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vydalo MŽP SR podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z.z.“) dňa 13.03.2017 rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní č. 2394/2017-1.7/ml, podľa ktorého sa zmena navrhovanej činnosti „Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina“ nebude posudzovať. Toto rozhodnutie bolo potvrdené rozhodnutím Ministra životného prostredia SR pod č. 5900/2017-9.2 (19/2017 – rozkl.) zo dňa 26.06.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.07.2017.

Ministerstvo oznámilo listom č. 22723/2017/SCDPK/56353 zo dňa 07.08.2017 začatie konania o zmene stavby pred dokončením účastníkom konania, zúčastneným osobám a dotknutým orgánom verejnou vyhláškou (ďalej len „oznámenie“). Nakoľko boli ministerstvu dostatočne známe pomery staveniska a žiadosť poskytovala dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej zmeny stavby, ministerstvo upustilo od miestneho zisťovania a ústneho konania. Podľa § 3 ods.1 zákona č. 669/2007 Z. z. stavebný úrad nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie iba vtedy, ak sa vyskytne prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť. V oznámení ministerstvo určilo lehotu na podanie námietok a stanovísk k zmene stavby pred dokončením. Oznámenie bolo zverejnené na internetovej stránke a úradnej tabuli ministerstva ako špeciálneho stavebného úradu v dňoch 07.08. – 23.08.2017, v obciach Bernolákovo v dňoch 08.08. – 08.09.2017 a Chorvátsky Grob v dňoch 08.08. – 23.08.2017.

Na základe oznámenia boli doručené ministerstvu stanoviská dotknutých orgánov bez pripomienok: Ministerstva obrany SR č. ÚCLaSMŠ-44-354/2017 zo dňa 11.08.2017 a Letových prevádzkových služieb SR č. 00352/2017/DTZL-31 zo dňa 14.08.2017; s podmienkami zapracovanými do podmienok tohto rozhodnutia: Dopravného úradu č. 16852/2017/ROP-002-P/27255 zo dňa 09.08.2017 v bode č. I.2 vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a Ministerstva vnútra SR, Prezídium Policajného zboru č. PPZ-ODP2-597-002/2017 zo dňa 11.08. v bode č. I.1 vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, okrem podmienok uvedených v bodoch I.1.1 a I.1.2 požaduje aj, aby úsek medzi križovatkami „diaľnica D1 – D4, Ivanka sever“ a „Triblavina“ vyhovel požiadavkám kapacity a bezpečnosti cestnej premávky v súvislosti s pravidlami cestnej premávky ustanovených zákonom č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene s a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a aplikovaných v priepletovom úseku vo vzťahu k predpokladaným intenzitám dopravy. Na

tento účel, dopravným modelom, na výhľadové obdobie v zmysle platných ustanovení technických noriem, preukázať splnenie tejto podmienky. Pretože uvedený úsek diaľnice D1 nie je predmetom tejto stavby, táto podmienka nebola zahrnutá do záväzných podmienok v časti I. vo výroku rozhodnutia.

Ministerstvo zaslalo podľa §140c stavebného zákona na MŽP SR prílohy spolu s oznámením o začatí konania o zmene stavby pred dokončením. Dňa 14.09.2017 bola listom č. 2394/2017-1.7-ml zo dňa 05.09.2017 doručená žiadosť MŽP SR o dodanie podkladov podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona. Na základe uvedeného ministerstvo zaslalo listom č. 22723/2017/SCDPK/62911 zo dňa 18.09.2017 požadované doklady: spolu s oznámením o začatí konania aj písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v záverečnom stanovisku spolu s kópiou žiadosti stavebníka o povolenie zmeny stavby pred dokončením a projektovou dokumentáciou na CD nosiči. MŽP SR na základe oznámenia zaslalo záväzné stanovisko č. 1385/2017-1.7/ml zo dňa 09.10.2017 (doručené dňa 16.10.2018), v ktorom konštatuje, že oznámenie o zmene stavby pred dokončením je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z., s vydaným záverečným stanoviskom, rozhodnutím a opatreniami.

Špeciálnemu stavebnému úradu boli doručené po oznámení o začatí konania o zmene stavby pred dokončením pripomienky a námietky účastníkov konania, o ktorých rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. a v odôvodnení rozhodnutia ministerstva.

Proti rozhodnutiu ministerstva podali odvolatelia v zákonnej lehote rozklad.

Ministerstvo listom č. 04458/2018/SCDPK/30662 zo dňa 23.04.2018 upovedomilo účastníkov konania podľa § 56 správneho poriadku o obsahu podaných rozkladov zaslaním ich kópie s výzvou a stanovením lehoty ostatným účastníkom konania na vyjadrenie k podaným rozkladom. Zároveň ho spolu s prílohami zverejnilo na úradnej tabuli a na webovom sídle ministerstva www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“ v dňoch 24.04.2018 – 09.05.2018.

Ministerstvo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo listom č. 04458/2018/SCDPK/34708 dňa 10.05.2018 rozklady odvolateľov spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako odvolací orgán preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie v celom rozsahu.

K rozkladom odvolateľov zaslal stavebník svoje stanovisko listom č. /30102/2018 zo dňa 06.05.2018. Stavebník vo svojom stanovisku k predloženým rozkladom navrhol rozklady všetkých odvolateľov zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie ministerstva.

K rozkladom uvádzam:

Odvolateľ 1 – spoločnosť MCST, a.s., Vajnorská 136, 832 61 Bratislava (ďalej len „spoločnosť MCST“), podala listom zo dňa 06.04.2018, doručeným dňa 10.04.2018 v stanovenej lehote rozklad.

Spoločnosť MCST vo svojom rozklade namieta nesúlady povolenia s obsahom rozhodnutia, nakoľko vydaným povolením zmeny stavby a aj v súvislosti s realizáciou dotknutej stavby podľa odsúhlasených zmien s ohľadom na platné širšie vzťahy v dotknutom území bude neprimerane ohrozené, presnejšie úplne obmedzené až odňaté právo užívať nehnuteľnosti vo vlastníctve spoločnosti MCST, v doteraz umožnenom rozsahu, čo je v rozpore s ustanoveniami § 18 odsek 9 a § 19 cestného zákona. K uvedenej námietke uvádzam, že táto námietka nesúvisí s konaním o predložených zmenách križovatky Triblavina. V rámci stavby križovatky Triblavina nebolo riešené pripojenie Triblavinskej cesty na D1. Toto je plánované ako súčasť rozšírenia D1 v úseku Bratislava - Triblavina.

Ďalej k tejto námietke poznamenávam, že v právoplatnom územnom rozhodnutí vydanom v máji 2013 pre rozšírenie diaľnice D1 v úseku Bratislava - Trnava bola Triblavinská cesta pripojená na v tom čase navrhované súběžné kolektory popri diaľnici D1. Podmienkou napojenia na kolektory bolo zaradenie Triblavinskej cesty do cestnej siete správcov komunikácie, pričom len pre úplnosť je potrebné upozorniť, že k tomuto kroku zatiaľ neprišlo. Po zmene technického riešenia skapacitnenia diaľnice D1 na 8-pruh súvisiaceho s koordináciou s diaľnicou D4, boli kolektory vypustené a na základe požiadavky obce Chorvátsky Grob sa navrhla rekonštrukcia mosta na Triblavinskej ceste ponad diaľnicu D1. Požiadavka vlastníkov nehnuteľností priľahlých k Triblavinskej ceste (zastúpených spoločnosťou MCST a.s.) na zachovanie pripojenia týchto nehnuteľností na D1 bola po zrušení kolektorov prenesená do žiadosti zachovať stavebný objekt SO 802-00 Prístupová cesta na stavenisko križovatky Triblavina. Týmto riešením by dosiahli pripojenie svojich nehnuteľností na diaľničnú križovatku Triblavina. Zachovanie SO 802-00 a jej pripojenie na križovatku Triblavina bolo podmienené súhlasom a dohodou všetkých dotknutých vlastníkov nehnuteľností, cez ktoré bola navrhovaná komunikácia trasovaná. K takejto dohode vlastníkov zatiaľ nedošlo.

Spoločnosť MCST vo svojom rozklade žiadala aj vysvetlenie, prečo o jej námietkach, ktoré boli ministerstvu doručené dňa 15.01.2018, ministerstvo v rozhodnutí nerozhodlo. MCST uvádza, že ich podal včas, lebo konanie bolo prerušené rozhodnutím č. 22723/2017/SCDPK/77513 zo dňa 09.11.2017 a spoločnosť MCST stihlo 60 dňovú lehotu.

Lehota na podanie námietok pre účastníkov konania vyplývala z oznámenia o začatí konania (list č. 22723/2017/SCDPK/56353 zo dňa 07.08.2017), v ktorom bolo uvedené, že účastníci konania, zúčastnené osoby a dotknuté orgány môžu v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 669/2007 Z. z. svoje námietky, pripomienky, vyjadrenia a záväzné stanoviská uplatniť najneskôr v lehote do 7 (slovom sedem) pracovných dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Stavebný úrad nebude prihliadať na záväzné stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov a na námietky a pripomienky účastníkov konania a zúčastnených osôb, ktoré už boli alebo mali byť uplatnené a vybavené alebo zohľadnené pri prerokúvaní územnoplánovacej dokumentácie, alebo boli uplatnené po stanovenej lehote.

Po oznámení začatia konania boli ministerstvu doručené námietky a pripomienky účastníkov konania, ktoré smerovali voči stanoviskám dotknutých orgánov. Podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona, ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Na základe uvedeného špeciálny stavebný úrad konanie prerušil rozhodnutiami č. 22723/2017/SCDPK/63054 zo dňa 07.09.2017, č. 22723/2017/SCDPK/77513 zo dňa 09.11.2017 a č. 04458/2018/SCDPK/02289 dňa 11.01.2018. Avšak z rozhodnutí o prerušení konania nevyplývala žiadna ďalšia lehota pre účastníkov konania na doplnenie stanovisk. Na základe uvedeného trvám na tom, že MCST podala námietky v stavebnom konaní po lehote na vyjadrenie.

Podľa § 68 ods. 2 posledná veta sa na konanie o zmene stavby pred dokončením primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

Podľa § 61 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Podľa § 61 ods. 2 stavebného zákona od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 669/2007 Z. z. ak sa v územnom konaní uskutočnilo ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie, stavebný úrad v stavebnom konaní nariadi ústne pojednávanie alebo miestne zisťovanie iba vtedy, ak sa vyskytne prekážka v konaní, ktorú nemožno inak odstrániť.

Podľa § 61 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne.

Z uvedených dôvodov nemožno vyhovieť námietkam MCST, že jej bola odňatá možnosť aktívne konať, brániť svoje práva a právom chránené záujmy.

Odvolať 2 – spoločnosť Triblavina Business Center s.r.o., Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava (ďalej len „spoločnosť TBC“), podala listom zo dňa 17.04.2018, doručeným dňa 19.04.2018, v stanovenej lehote rozklad.

V bode 1 rozkladu spoločnosť TBC namieta, že povolením zmeny stavby dochádza k neoprávnenému zásahu do jej vlastníckeho práva spočívajúceho v obmedzení práva užívať nehnuteľnosť v jej vlastníctve, pretože podľa stavebného povolenia nebude zachovaná existencia napojenia nehnuteľností vo vlastníctve spoločnosti TBC na diaľnicu D1 ako tomu bolo v právoplatnom územnom rozhodnutí vydanom v máji 2013. S touto námietkou nesúhlasím. Územným rozhodnutím neboli povolené pripojenia susedných nehnuteľností na diaľnicu D1, pretože podľa § 3b ods. 2 cestného zákona je zakázané zriaďovať vjazdy a výjazdy z diaľnic na susedné nehnuteľnosti alebo pripájať na diaľnice účelové komunikácie s výnimkou účelových komunikácií, ktorými sú na diaľnice pripojené objekty a zariadenia pre správu a údržbu diaľnic alebo objekty a zariadenia umiestnené na odpočívadlách. V územnom rozhodnutí neboli riešené ani samostatné pripojenia susedných nehnuteľností na kolektory, ktoré v tejto etape výstavby nebudú realizované. Toto bude súčasťou rozšírenia diaľnice D1 v úseku Bratislava – Triblavina. Pre križovatku Triblavina je vydané samostatné územné rozhodnutie v rámci ktorého nie je riešené žiadne iné napojenie na cestnú sieť.

V bode 2 rozkladu spoločnosť TBC konštatuje, že zmena stavby je v rozpore s vydaným územným rozhodnutím, pretože nespĺňa formálne náležitosti podľa § 140b ods. 3 stavebného zákona, podľa ktorého ak dotknutý orgán vydá neskoršie záväzné stanovisko, uvedie v ňom, či jeho predchádzajúce záväzné stanovisko sa neskorším záväzným stanoviskom potvrdzuje, dopĺňa, mení alebo nahrádza s uvedením dôvodov podľa zákona. Podľa spoločnosti TBC Okresný úrad Bratislava (OU OVBP) použil výraz „zotrváva“, čím záväzné stanovisko nie je v súlade so zákonom.

K uvedenej námietke poznamenávam, že podľa mňa sú slovné spojenia „potvrdzuje predchádzajúce stanovisko“ a „zotrváva na znení pôvodného stanoviska“ obsahovo totožné, je zrejme akej veci sa stanovisko týka a preto nepovažujem takéto stanovisko za nezákonné. Okrem toho uvádzam, že listom č. 04458/2018/SCDPK/12969 zo dňa 15.02.2018 požiadal sekciu výstavby ministerstva o stanovisko k záväznému stanovisku Okresného úradu č. OU-BA-OVBP2-2018/28757/KAZ zo dňa 08.02.2018. Sekcia výstavby vo svojom stanovisku č. 10729/2018/SFV/14546 zo dňa 19.02.2018 uviedla, že stanovisko OU BA OVBP je pre

špeciálny stavebný úrad záväzným podkladom v stavebnom konaní. Následne sekcia výstavby vo svojom stanovisku č. 10729/2018/SV/20037 zo dňa 12.03.2018, s ohľadom na svoje predchádzajúce stanoviská, súhlasila so stanoviskom OU BA OVBP.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa neurčuje časová koordinácia výstavby, ale jednoznačne sa umiestni líniová stavba do územia. Zmena šírkového usporiadania diaľnice D1 vyvolaná narastajúcimi intenzitami dopravy a koordináciou s diaľnicou D4 sa udiala v priestore vymedzenom územným rozhodnutím pre križovatku Triblavina č. A/2010/1740/LGZ zo dňa 16.07.2010. Touto zmenou, ktorá sa dotýka šírky samotnej diaľnice sa nezmenilo funkčné využitie územia, tzn. umiestnenie diaľničnej križovatky. Z horeuvedených dôvodov nesúhlasím s námietkou spoločnosti TBC.

V bode 3 rozkladu spoločnosť TBC upozorňuje, že stavebník nemá uzatvorenú so spoločnosťou TBC nájomnú zmluvu na pozemok parc. č. 1674/4 o výmere 101 m², platnosť zmluvy skončila v máji 2017 a platnosť nebola obnovená. K tejto námietke poukazujem na skutočnosť, že v stavebnom povolení nebol predmetom dočasných záberov parc. č. 1674/4 o výmere 101 m² katastrálnom území Chorvátsky Grob, pretože takýto pozemok neexistuje v stavbe križovatky Triblavina.

Odvolať 3 - Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo (ďalej len „OZ Triblavina“), podalo listom zo dňa 19.04.2018, doručeným dňa 23.04.2018, v stanovenej lehote rozklad. Odvolať 4 - Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec, podala listom zo dňa 19.04.2018, doručeným dňa 23.04.2018, v stanovenej lehote rozklad. Z dôvodu, že námietky OZ Triblavina a Ing. Hudákovej sú takmer totožné, vyjadrím sa k ich podaným námietkam súčasne.

K námietke OZ Triblavina a Ing. Hudákovej, že projektová dokumentácia je v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby č. A/2010/1740/LGZ zo dňa 16.07.2010, pretože zrušením kolektorov a rozšírením diaľnice o dva pruhy sa výrazne mení obslužnosť príslušného územia, nakoľko sa touto zmenou zrušili všetky napojenia z ciest križujúcich diaľnicu a zmenou koncepcie dopravného riešenia sa zmenilo funkčné využitie územia, uvádzam, že zmena šírkového usporiadania diaľnice D1 vyvolaná narastajúcimi intenzitami dopravy a koordináciou s diaľnicou D4 sa navrhla v priestore vymedzenom územným rozhodnutím pre križovatku Triblavina. Touto zmenou, ktorá sa dotýka šírky samotnej diaľnice, sa nezmenilo funkčné využitie územia, naďalej je to územie určené pre diaľnicu a jej súčasti, ktorou je aj diaľničná križovatka. Diaľnica je cestná komunikácia, ktorá zabezpečuje dopravné spojenia medzi dôležitými centrami štátneho a medzinárodného významu. K požiadavke o doloženie zmeny rozhodnutia o umiestnení stavby pre navrhovanú zmenu stavby poznamenávam, že k žiadosti o zmenu stavby pred dokončením stavebník doručil záväzné stanovisko dotknutého orgánu podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, ktoré vydal Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „OÚ BA OVBP“) pod č. OU-BA-OVBP2-2016/4024/KAZ dňa 08.02.2016, v ktorom uvádza, že predložený návrh zmeny stavby pred jej dokončením si nevyžaduje zmenu územného rozhodnutia a nie je v rozpore s platnou územnoplánovacou dokumentáciou pre dané územie. Pretože námietky smerovali voči záväznému stanovisku tohto orgánu požiadalo ministerstvo listom č. 22723/2017/SCDPK/63282 zo dňa 08.09.2017 podľa §140b ods. 5 stavebného zákona o stanovisko k vzneseným námietkam tento orgán. OÚ BA OVBP nezaslal stanovisko, preto ministerstvo listom č. 22723/2017/SCDPK/70656 zo dňa 11.10.2017 požiadalo nadriadený orgán tohto orgánu na základe ustanovení § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu

záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, o potvrdenie alebo zmenu stanoviska sekciu výstavby ministerstva. Sekcia výstavby ministerstva listom č. 27614/2017/SV/79355 zo dňa 13.11.2017 upozornila, že projektová dokumentácia doložená na špeciálny stavebný úrad bola vyhotovená v októbri 2016 a záväzné stanovisko OU BA OVBP bolo vydané dňa 08.02.2016 a odporučila zabezpečiť aktuálne stanovisko ku konaniu o zmene stavby pred dokončením. Ministerstvo po preverení dátumov uvedených na projektovej dokumentácii priloženej k žiadosti zistilo, že niektoré výkresy majú dátum vyhotovenia po 02/2016, a preto listom č. 04458/2018/SCDPK/08257 zo dňa 30.01.2017 požiadalo OU BA, OVBP o aktualizovanie záväzného stanoviska k projektovej dokumentácii predloženej v konaní o zmene stavby pred dokončením vydaného podľa § 120 stavebného zákona. OU BA, OVBP listom č. OU-BA-OVBP2-2018/28757/KAZ zo dňa 08.02.2018 potvrdil svoje pôvodné stanovisko č. OU-BA-OVBP2-2016/4024/KAZ dňa 08.02.2016 a skonštatoval, že predložený návrh zmeny stavby pred jej dokončením z koncepčného hľadiska nie je v rozpore s podmienkami právoplatného územného rozhodnutia. Špeciálny stavebný úrad listom č. 04458/2018/SCDPK/12969 zo dňa 15.02.2018 požiadal sekciu výstavby ministerstva o stanovisko. Sekcia výstavby vo svojom stanovisku č. 10729/2018/SFV/14546 zo dňa 19.02.2018 uviedla, že stanovisko OU BA OVBP je pre špeciálny stavebný úrad záväzným podkladom v stavebnom konaní. Následne vo svojom stanovisku č. 10729/2018/SV/20037 zo dňa 12.03.2018, s ohľadom na svoje predchádzajúce stanoviská, súhlasila so stanoviskom OU BA OVBP.

Podľa § 39 ods. 1 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území. Rozhodnutím o umiestnení stavby sa neurčuje časová koordinácia výstavby, ale jednoznačne sa umiestni líniová stavba do územia. Zmena šírkového usporiadania diaľnice D1 vyvolaná narastajúcimi intenzitami dopravy a koordináciou s diaľnicou D4 sa udiala v priestore vymedzenom územným rozhodnutím pre križovatku Triblavina. Touto zmenou, ktorá sa dotýka šírky samotnej diaľnice sa nezmenilo funkčné využitie územia, tzn. umiestnenie diaľničnej križovatky.

K námietke odvolateľa 3 a 4 k obsahu stanoviska OU BA OVBP pod č. OU-BA-OVBP2-2016/4024/KAZ dňa 08.02.2016 a stanoviska ministerstva, sekcie výstavby č. 10729/2018/SV/20037 zo dňa 12.03.2018 uvádzam, že som sa k nej už vyjadril v rámci odpovede na vyššie uvedenú námietku. Zároveň uvádzam, že stanovisko OU BA OVBP pod č. OU-BA-OVBP2-2016/4024/KAZ dňa 08.02.2016 k zmenám navrhnutým v priestore diaľnice konštatuje, že zmeny križovatky Triblavina sú premietnuté do priestoru potvrdeného platným územným rozhodnutím. K ďalšej časti námietky konštatujem, že navrhované zmeny diaľnice D1 v priestore križovatky Triblavina sú premietnuté v koridore vymedzenom územným plánom VÚC BSK. OU BA OVBP sa k súladu zmien križovatka Triblavina s územným rozhodnutím vyjadril súhlasným stanoviskom.

Nesúhlasím s námietkou OZ Triblavina a Ing. Hudákovej, že predmetná zmena vypustenia kolektorov a zmena šírkového usporiadania zo 6 - pruhovej na 8 – pruhovú diaľnicu je v priamom rozpore so záväznou časťou územného plánu BSK a jeho záväznej časti a aj v časti verejnoprospešných stavieb a územnými plánmi dotknutých obcí. Účelom predmetnej stavby je rekonštrukcia jestvujúcej, už kapacitne nevyhovujúcej, diaľnice D1 na trase Bratislava - Trnava, v dotknutom úseku spočívajúce v rozšírení diaľnice D1 zo 6-pruhu na 8- pruh. V súčasnosti v rámci výstavby diaľnice D1 ako cestnej komunikácie najvyššej kategórie, ktorá zabezpečuje medzinárodnú a vnútroštátnu tranzitnú dopravu prechádzajúcu územím Slovenska, je prioritným cieľom riešiť jej skapacitnenie, pričom koridor vymedzený územným plánom VÚC BSK je dodržaný. Konštatujem, že územný plán VÚC BSK nikde

neuvádza časový harmonogram výstavby kolektorov, ktoré nebudú v tejto etape výstavby realizované. Poznávam, že počas realizácie stavby môžu nastať skutočnosti s dopadom na pôvodnú koncepciu riešenia výstavby, čoho následkom môže byť pozmenenie pôvodnej koncepcie. Zmena koncepcie dopravného riešenia diaľnice D1 vyplynula z aktualizovaného dopravného-kapacitného posúdenia a jeho koordinácie s diaľnicou D4, v ktorom bol preukázaný taký nárast intenzít dopravy, že pôvodne navrhované riešenie 6-pruhovej diaľnice D1 vrátane súbežných jednosmerných kolektorov z roku 2010 bolo vyhodnotený ako prekonaný a nevyhovujúce.

Zmenou koncepcie dopravného riešenia diaľnice D1 sa upravilo šírkové usporiadanie jestvujúcej diaľnice D1 z kategórie D 33,5/120 s dvomi kolektormi kategórie C9,5/80 v súčasnosti na 8-pruhovú kategóriu D 41/120. Zmena je v súlade so zastavovacími podmienkami územného plánu, nebudú ohrozené verejné záujmy chránené stavebným zákonom a osobitnými predpismi ani neprímerané obmedzené či ohrozené práva a oprávnené záujmy účastníkov konania vo väčšom rozsahu než sa počítalo v územnom rozhodnutí. Pre správne určenie súladu zmeny koncepcie diaľnice D1 je potrebné správne vymedziť pojem „kolektor“, ktorý nemá svoju legálnu definíciu. Kolektory nie sú súčasťou diaľnice, pretože podľa § 1 ods. 4 cestného zákona súčasťou diaľnic, ciest a miestnych komunikácií sú všetky zariadenia, stavby, objekty a diela, ktoré sú potrebné pre úplnosť, na zabezpečenie a ochranu diaľnic, ciest a miestnych komunikácií a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárnej premávky na nich. Súčasťami diaľnic, ciest a miestnych komunikácií nie sú zariadenia na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta, najmä stavby, portály, brány, stožiare, technológie určené na elektronický výber mýta a kontrolu elektronického výberu mýta. V prípade ak by boli kolektory súčasťou diaľnice platí ustanovenie § 3b ods. 2 cestného zákona, podľa ktorého je zakázané zriaďovať vjazdy a výjazdy z diaľnic na susedné nehnuteľnosti alebo pripájať na diaľnice účelové komunikácie s výnimkou účelových komunikácií, ktorými sú na diaľnice pripojené objekty a zariadenia pre správu a údržbu diaľnic alebo objekty a zariadenia umiestnené na odpočívadlách.

Kolektory nepredstavujú stavbu, ktorá je nevyhnutná na zabezpečenie a ochranu diaľnic a na zaistenie bezpečnej, rýchlej, plynulej a hospodárskej premávky na nich. Úlohou kolektorov v tomto prípade je pripojenie prístupových ciest z okolitých nehnuteľností a obcí. Vo všeobecnosti platí, že výstavba diaľnic môže byť realizovaná aj bez kolektorov, t.j. oddelením kolektorov od diaľnice sa diaľnica funkčne neznehodnotí a bude naďalej môcť plniť svoj účel.

Keďže kolektory nie sú súčasťou diaľnice, to znamená, že ich výstavba sa nemusí uskutočňovať súčasne s prestavbou diaľnice D1 a kolektory ako také môžu byť z hľadiska technického a dopravného riešenia v budúcnosti za určitých podmienok dobudované. Na základe uvedeného možno konštatovať, že prestavba D1 v posudzovanom úseku ako 8-pruh namiesto 6-pruhu je v súlade s funkčným vymedzením územia podľa územného plánu BSK.

K uvedenému súladu s územnými plánmi vydávajú záväzné stanovisko obce, ktorých území sa stavba dotýka. Rozšírenie jestvujúcej diaľnice D1 je navrhnuté v koridore vymedzenom územným plánom dotknutých obcí.

Nesúhlasím ani s námietkou OZ Triblavina, že až do rozhodnutia o žalobe podanej na preskúmanie zákonnosti rozhodnutiu Ministra životného prostredia SR č. 5900/2017-9.2 (19/2017) zo dňa 26.06.2018 a rozhodnutia MŽP SR č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017 na Krajskom súde v Bratislave, je nutné prerušiť podľa § 29 správneho poriadku konanie o povolení zmeny stavby pred dokončením z dôvodu predbežnej otázky.

Podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad

zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

Podľa § 140c ods. 3 stavebného zákona ak stavebný úrad dostane na základe podania návrhu na začatie konania podľa odseku 2 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom sa vyjadruje nesúlad návrhu na začatie územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa osobitného predpisu, stavebný úrad toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladenie návrhu na začatie konania s osobitným predpisom alebo s rozhodnutiami vydanými na jeho základe. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladí, stavebný úrad konanie zastaví.

Predbežnou otázkou treba rozumieť takú otázku, ktorej zodpovedanie podmieňuje rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom správneho konania a súčasne je to taká otázka, ktorej rozhodnutie nepatrí do kompetencie správneho orgánu, ktorý vo veci rozhoduje. Ak už o predbežnej otázke rozhodol príslušný orgán, je správny orgán v konaní, v ktorom sa táto predbežná otázka vyskytuje, takýmto rozhodnutím viazaný. Správny orgán je viazaný i nezákonným rozhodnutím, pokiaľ nebolo toto pre svoju nezakonnosť zrušené. Za predbežnú otázku v konaní o povolení zmeny stavby pred dokončením je možné považovať len záväzné stanovisko MŽP SR, nie žalobu podanú proti oboj rozhodnutiam MŽP SR, ktorým prináleží až do rozhodnutia súdu prezumpcia správnosti.

K námietke k plánu organizácie dopravy počas výstavby križovatky Triblavina uvádzam, že pre križovatku Triblavina je vypracovaný podrobný projekt organizácie dopravy počas výstavby, odsúhlasený PPZ SR a pre ktorý je vydané určenie dopravného značenia. Tento projekt je súčasťou predloženej dokumentácie zmeny stavby pred dokončením. Oprava komunikácií po ukončení výstavby je súčasťou stavebných prác. Taktiež bola v rámci výstavby križovatky vypracovaná dokumentácia Mikrosimulácie dopravy počas výstavby, ktorá simuluje pri akom dopravnom zaťažení nastane kolaps dopravy (Valbek 2016).

S námietkou OZ Triblavina, že nebola splnená podmienka záverečného stanoviska č. 20 vypracovať pre ďalší stupeň projektovej prípravy aktualizáciu dopravnej prognózy, nesúhlasím.

Pre navrhované 8-pruhové riešenie D1 v úseku Vajnory – Triblavina, ktoré malo dopad na križovatku Triblavina bolo za posledné tri roky vypracovaných niekoľko dopravno-kapacitných prieskumov a modelov, v ktorých bolo posúdené dopravné zaťaženie jestvujúcej cestnej siete v špičkových hodinách v dotknutom území. Zmena koncepcie dopravy diaľnice D1 vyplynula z dopravno – kapacitného posúdenia z roku 2015 vypracovaného za účelom overenia pôvodného návrhu D1 (6-pruh+kolektory). Keďže pôvodné riešenie s kolektormi sa ukázalo ako kapacitne nevyhovujúce, v rámci koordinácie s diaľnicou D4 sa rozhodlo, že diaľnica bude skapacitnená v 8-pruhovom riešení. Toto riešenie bolo následne overené ďalšími 9 dopravno-kapacitnými modelmi, v ktorých bolo posúdené dopravné zaťaženie jestvujúcej cestnej siete v špičkových hodinách v dotknutom území.

Uvedené poklady boli dostupné na stránke NDS a.s. a považujem ich za postačujúce pre overenie navrhnutého riešenia skapacitnenia diaľnice D1.

Zoznam doteraz zabezpečených dopravno-inžinierskych podkladov pre rozšírenie D1:

-Diaľnica D1, mimoúrovňová križovatka Triblavina (Dopravno-inžiniersky prieskum pre DÚR) DIC s.r.o. 2012,

-Stanovení očekávaných hodnot intenzit na křižení D1x III/502002 (Centrum dopravního výzkumu, Brno 2014)

-D1 Bratislava-Senec, MÚK Triblavina, Dopravno kapacitné posúdenie, aktualizácia 2014(Alfa 04 a.s.,)

-Dopravné posúdenie okružnej križovatky na ceste I/61 a III/502002 Bernolákovo(Alfa 04 a.s.),

-Diaľnica D1 BA-TT, križovatka Triblavina-napojenie na cestu I/61, 0-etapa Dopravno-inžiniersky prieskum pre DSP (PROJ-SIG s.r.o. 2013),

-Diaľnica D1 Bratislava-Senec, úsek Vajnory križovatka Triblavina, Sprievodná správa k mikroskopickému dopravnému modelu (VÚD Žilina 6/2015),

-Dopravno-inžiniersky prieskum, diaľnica D1, Bratislava-Senec, rozšírenie na 6-pruh,1.úsek, DSP 11/2015, (Alfa 04, Amberg, Valbek, Geoconsult),

-Kapacitné posúdenie diaľnice D1/D4 v úseku Vajnory-Triblavina prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu (VÚD Žilina 5/2016),

-Dopravno-kapacitné posúdenie diaľnice D1 v úseku „Vajnory – Triblavina“ prostredníctvom mikroskopického dopravného modelu, MDV SR, vypracované VÚD Žilina 11/2016.

Tvrdenie, že vstupy do kapacitných posúdení boli skreslené nie je pravdivé, pri zadávaní podkladov boli zohľadnené všetky povolené investičné zámery v území. K predloženým informáciám OZ Triblavina, ktorých pôvod a zdroj nie je jasný, sa nevyjadrujem. Hore uvedené dopravno-kapacitné podklady boli vypracované oprávnenými odborníkmi z oblasti dopravy, pričom pôvod podkladov predložených OZ Triblavina nie je jasný.

K námietke OZ Triblavina, že spracovateľ Hlukovej štúdie pre križovatku Triblavina z roku 2016 nemá akreditáciu podľa §16 ods. 4 písm. b.) zákona 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, konštatujem, že spracovateľ Hlukovej štúdie je oprávnený vykonávať hlukové štúdie, merania a predikciu hluku. Uvedené doklady preukazujúce oprávnenie - Osvedčenie o akreditácii č. S-160, vrátane rozsahu akreditácie sa nachádzajú v spise. Predložená zmena križovatky Triblavina nebude mať podľa rozhodnutia zo zisťovacieho konania vplyvov stavby na ŽP č. 2394/2017-1.7/ml z 13.3.2017 zásadný vplyv na zdravie obyvateľstva.

Nesúhlasím ani s námietkou, že nebola dodržaná podmienka č. 37 t.j. zabezpečenie priebežného monitoringu predmetného úseku diaľnice z hľadiska frekvencie kolízií a vplyvu dopravy na okolité biotopy a živočíchy, zo záverečného stanoviska č. 9785/2009-3.4 zo dňa 31.05.2010. V zmysle podmienok Záverečného stanoviska bol, a aj stále je realizovaný monitoring vybraných zložiek životného prostredia. Monitoring bol vykonávaný rok pred začatím stavby (2014), pokračuje počas výstavby (2015, 2016) a bude ukončený rok po sprevádzkovaní stavby.

K námietkam OZ Triblavina a Ing. Hudákovej, týkajúcim sa procesu EIA uvádzam, že spolu s verejnou vyhláškou o začatí stavebného konania zaslal prílohy podľa §140c stavebného zákona MŽP SR. Dňa 14.09.2017 bola listom č. 2394/2017-1.7-ml zo dňa 05.09.2017 doručená žiadosť MŽP SR o dodanie podkladov podľa § 140c ods. 2 stavebného zákona. Na základe uvedeného ministerstvo zaslalo opätovne listom č. 22723/2017/SCDPK/62911 zo dňa 18.09.2017 požadované doklady: spolu s oznámením o začatí konania aj písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v záverečnom stanovisku spolu s kópiou žiadosti stavebníka o povolenie zmeny stavby pred dokončením a projektovou dokumentáciou na CD nosiči. MŽP SR na základe oznámenia zaslalo záväzné stanovisko č. 1385/2017-1.7/ml zo dňa 09.10.2017 (doručené dňa 16.10.2018), v ktorom konštatuje, že oznámenie o zmene stavby

pred dokončením je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“), s vydaným záverečným stanoviskom, rozhodnutím a opatreniami.

Pretože námietky účastníkov konania smerovali voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu MŽP SR, ministerstvo požiadalo tento dotknutý orgán listom č. 22723/2017/SCDPK/72067 zo dňa 16.10.2017 podľa §140b ods. 5 stavebného zákona o stanovisko k vzneseným námietkam. MŽP SR zaslalo svoje potvrdzujúce stanovisko listom č. 1385/2017-1.7/ml zo dňa 27.11.2017, ktoré bolo na ministerstvo doručené dňa 06.12.2017. Následne ministerstvo listom č. 22723/2017/SCDPK/84837 zo dňa 07.12.2017 požiadalo MŽP SR na základe ustanovení § 140b ods. 5 stavebného zákona podľa ktorého, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, o potvrdenie alebo zmenu stanoviska nadriadeným orgánom. Dňa 14.02.2018 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko ministra životného prostredia SR č. 4003/2018 zo dňa 07.02.2018, v ktorom potvrdil záväzné stanovisko č. 1385/2017-1.7/ml zo dňa 09.10.2017 a zároveň uviedol, že ak zmeny sú posúdené ako kladné, tak nahrádzajú pôvodný variant v tých častiach, v ktorých je zmena posúdená, čiže ak bolo vypustenie kolektorov posúdené s výsledkom bez závažného vplyvu na životné prostredie, tak zmena je možná a nahrádza pôvodne posúdenú diaľnicu D1 s kolektormi.

Vzhľadom na uvedené zdôrazňujem, že súčasťou predloženej projektovej dokumentácie bolo „Vyhodnotenie spôsobu zapracovania pripomienok určených v záverečnom stanovisku MŽP SR“, vypracovaný spoločnosťou Valbek s.r.o., v ktorom sa okrem iného uvádza: „Predmetná stavba predstavuje diaľničnú križovatku, ktorej účelom je zlepšiť dopravnú situáciu v okolí, nielen v momentálne dotknutom území, ale aj s výhľadom na dobudovanie prepojenia ciest I/61 a II/502. Predmetná stavba je navrhnutá v súlade so záverečným stanoviskom, resp. vyjadreniami k Oznámeniam o zmene navrhovanej činnosti. Nedochádza k žiadnej ďalšej technickej, ani technologickej zmene, to znamená stavba bola z hľadiska technického riešenia a jeho vplyvov na životné prostredie v plnom rozsahu posúdená v zmysle bodu č. 3 tohto Vyhodnotenia.“

K námietke nesúlady predloženej zmeny stavby s projektom predloženým v procese EIA projektant - spoločnosť Valbek, s.r.o. uviedol: „Údaje uvedené zo strany OZ Triblavina nie sú v súlade s predmetným oznámením o zmene z novembra 2016 ani s predloženou projektovou dokumentáciou na zmenu stavby pred dokončením, ale pochádzajú zo starších pracovných verzií predmetnej dokumentácie. V Oznámení o zmene z novembra 2016 sú údaje o zmene objektov PHS v súlade s projektovou dokumentáciou stavebných objektov SO 251-00,252-00,253-00.“

Námietka, že navrhovaná zmena stavby pred dokončením nemá platné majetkové vysporiadanie, je nepravdivá. Zmeny v križovatke Triblavina sú navrhnuté na pozemkoch, ktoré boli majetkovoprávne vysporiadané už v stavebnom konaní.

Nesúhlasím ani s námietkou, že rozhodnutie ministerstva nie je v súlade so zákonom. Rozhodnutie ministerstva má všetky náležitosti podľa § 46 a § 47 správneho poriadku. Ministerstvo sa v rozhodnutí vysporiadalo so všetkými relevantnými námietkami účastníkov konania.

K námietke mojej zaujatosti v rozhodovaní o podanom rozklade OZ Triblavina uvádzam, že v správnom konaní môže byť vylúčený len konkrétny zamestnanec správneho orgánu. Z tohto dôvodu nie je možné použiť ustanovenia o vylúčení v prípadoch, keď ako správny orgán vystupuje jediná fyzická osoba, ktorá navyše nemá postavenie zamestnanca správneho orgánu. V právnej praxi preto nemôže dôjsť k vylúčeniu vedúceho ústredného

orgánu štátnej správy (ministra) pri rozhodovaní o rozklade podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku. Objektívnosť rozhodovania zabezpečuje účasť členov osobitnej komisie podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku.

Okrem vyššie uvedených rozkladov bolo dňa 25.03.2018 zaslané e-mailom na Občiansky servis ministerstva podanie od Marcela Slávika, predsedu Združenia domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, označené odosielateľom ako „Odvolanie voči stavebnému povoleniu Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 04458/2018/SCDPK/17694“. Toto podanie však nebolo doplnené podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku do troch pracovných dní v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára. Rozklad podaný proti rozhodnutiu ministerstva je taktiež podaním, ktoré sa musí urobiť spôsobom podľa § 19 ods. 1 správneho poriadku. Z dôvodu, že podanie Združenia domových samospráv nebolo podané zákonným spôsobom a ani nebolo doplnené v zákonom stanovenej lehote, nie je toto podanie možné považovať za rozklad podaný v zákonom stanovenej lehote, a ani sa preto k jeho obsahu nevyjadrujem.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa 27.06.2018

Arpád Érsek
minister dopravy a výstavby
Slovenskej republiky

Toto rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania formou verejnej vyhlášky vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810

05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle Ministerstva dopravy a výstavby SR www.mindop.sk v časti „Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu www.slovensko.sk v časti „Úradná tabuľa“.

Vyvesené dňa:

pečiatka a podpis orgánu, ktorý
zabezpečil vyvesenie verejnej vyhlášky

Zvesené dňa:

pečiatka a podpis orgánu, ktorý
zabezpečil zvesenie verejnej vyhlášky

Doručí sa účastníkom konania – verejnou vyhláškou:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava, IČO 35919001
2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava, IČO 17335345
3. Valbek, s.r.o., Kutuzovova 11, 831 03 Bratislava, IČO 36612642
4. Znáмым a neznáмым právnickým osobám a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť oznámením priamo dotknuté.
5. Zainteresovaná verejnosť podľa ust. § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 9785/2009-3.4/ml zo dňa 31.05.2010 v znení rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní č. 2394/2017-1.7/ml zo dňa 13.03.2017

Na vedomie:

1. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo, IČO 00304662 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
2. Obec Chorvátsky Grob, Josipa Andriča 17, 900 25 Chorvátsky Grob, IČO 00304760 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
3. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, IČO 00304786 so žiadosťou o zverejnenie tohto oznámenia vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce a na webovom sídle obce, ak ho má zriadené,
4. Okresný úrad Bratislava, OCDPK, OVBP, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, IČO 00151866
5. Okresný úrad Senec, OSŽP, PLO, OCDPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec, IČO 37926527
6. SVP š.p. OZ Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava, IČO 36022047
7. Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, IČO 30845572
8. Ministerstvo vnútra, Prezídium PZ, ODI, Račianska 45, 812 72 Bratislava, IČO 00151866

9. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava 25, IČO 36063606
10. Regionálne cesty Bratislava a.s., Čučoriedková 6, 826 12 Bratislava, IČO 35947161
11. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, P.O.BOX 64, 826 19 Bratislava, IČO 003328
12. Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, KDI, Špitálska 14, 812 28 Bratislava, IČO 00151866
13. Dopravný úrad, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava, IČO 42355826
14. SVP, š.p., Radničné nám. 8, 969 55 Banská Štiavnica, IČO 36022047
15. Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, ODI, Hollého 8, P.O.Box 59, 903 010 Senec, IČO 00151866
16. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava, IČO 31755194
17. MŽP, SEHR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, IČO 42181810
18. MDV SR, C230, odbor cestnej infraštruktúry
19. ZSE Energia, a. s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava 1, IČO 36677281
20. SPP-distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44/b, 825 19 Bratislava, IČO 35910739
21. Letové prevádzkové služby SR, Letisko M.R. Štefánika, 823 07 Bratislava, IČO 35778458
22. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO 35763469