

Mesto Senec
spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8

Č. j.: Výst.906-17-Sc,Om

dňa 2.5.2018

Vec: Upovedomenie o obsahu podaného odvolania
Výzva účastníkom konania na vyjadrenie.

Mesto Senec, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad (na základe určenia Krajského stavebného úradu v Bratislave, odboru stavebného poriadku a štátneho stavebného dohľadu A/2009/2689/DLD a doplneného č. A/2011/1677/Mat zo dňa 18.11.2009) podľa § 119 ods. 1 Zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku /stavebný zákon/ v znení neskorších predpisov podľa § 40 ods 3 stavebného zákona **predĺžil** dňa 20.2.2018 rozhodnutím č. j.: Výst.906-17-Sc,Om **platnosť územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby 'Cesta I/61 Bratislava – Senec I/b etapa'** (t.j. od km 2,900 až km 4,275 t.j. východne od Nádražnej ulice v Ivanke pri Dunaji po križovatku „Bernolákovo - západ“).**Etapa 0 - Diaľnica D1 Ba - TT ,križovatka Triblavina -napojenie na cestu I/61'**
pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest so sídlom Miletičova 19, Bratislava
v zastúpení **Národná diaľničná spoločnosť, a.s.** so sídlom
Dúbravská cesta 14, Bratislava 841 04

katastrálne územie : **Ivanka pri Dunaji a Bernolákovo**

Proti rozhodnutiu rozhodnutím Mesta Senec č. j.: Výst.906-17-Sc,Om sa odvolali

- Občianske združenie Triblavina so sídlom Hviezdoslavova 1 , Bernolákovo
- Mestská časť Bratislava Vajnory so sídlom Roľnícka 109 , Bratislava
- JUDr. Vladimíra Vydrová bytom Záhradná 79 , Chorvátsky Grob .

Podľa ustanovenia § 56 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov Vás, ako účastníkov konania upovedomujeme o obsahu odvolania a vyzývame Vás v lehote do **7 pracovných dní** (za deň doručenia sa považuje pätnásť deň vyvesenia verejnej vyhlášky) odo dňa doručenia tohto oznámenia, aby ste sa k nemu vyjadrili. Svoje vyjadrenie zašlite na adresu tunajšieho úradu.

MESTO SENEC
MESTSKÝ ÚRAD
Mierové nám. 8
903 15 SENEC
- 47 -

Ing. Karol Kval
primátor mesta
v.z. Ing. Tibor Omasta
oddelenie stavebného poriadku

Doručuje sa:

Slovenská správa ciest , Miletičova 19, Bratislava, 821 09, 821 08
v.z. Národná diaľničná spoločnosť, a.s. , Mlynské Nivy 45, Bratislava, 821 09
Obecný úrad v Ivanke pri Dunaji , Štefánikova 12 , Ivanka pri Dunaji
Obecný úrad v Bernolákove , Hlavná 111 , 900 27 Bernolákovo
Združenie domových samospráv , P.O.Box 218, Bratislava - Petržalka, 850 00
Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1 , Bernolákovo
Mestská časť Bratislava Vajnory , Roľnícka 109 , Bratislava
JUDr. Vladimíra Vydrová , Záhradná 79 , Chorvátsky Grob

Známym aj neznámym právnickým a fyzickým osobám, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo k stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté a tým, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitných predpisov

Doručuje sa so žiadosťou o vyvesenie a zvesenie verejnej vyhlášky a potvrdenie tohto vyvesenia a zvesenia

Obecný úrad v Ivanke pri Dunaji ,Štefánikova 12 , Ivanka pri Dunaji (na úradnej tabuli)

Obecný úrad v Bernolákove , Hlavná 111 ,900 27 Bernolákovo (na úradnej tabuli)

Doručenie verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli po dobu 15 dní na úradnej tabuli Mesta Senec , Obce Ivanka pri Dunaji a Obce Bernolákovo . Za deň doručenia sa považuje pätnásty deň vyvesenia verejnej vyhlášky na Mestskom úrade v Senci. Oznámenie je k nahliadnutiu aj na internetovej stránke www.senec.sk

Vyvesené dňa:

Zvesené dňa:

.....
odtlačok úradnej pečiatky a podpis
oprávnenej osoby vyhlášku zverejniť

Vybavuje: Ing. Tibor Omasta telefón :02/20205 138 mail: omastat@senec.sk



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-VAJNORY

Rofnícka 109, 831 07 Bratislava 36

141/2018

Bratislava, 21.03.2018

Mesto Senec	
Dátum: 26-03-2018	
Evidenčné číslo: 9878/18	Číslo spisu: 177-18 906-17
Prílohy/úpravy: [signature]	Vypracuje: [signature]

Mesto Senec
Spoločný stavebný úrad,
Mierové námestie 8,
903 01 Senec

Ax na rozhodnutí: p. Pevčákovi

Vec: rozhodnutie o predĺžení platnosti územného rozhodnutia – ODVOLANIE

Dňa 20.2.2018 vydal spoločný stavebný úrad Mesto Senec, Mierové námestie 8, rozhodnutie, č.j.: Výst.906-17-Sc,Om, ktorým predlžuje platnosť neplatného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby "Cesta I/61 Bratislava - Senec I/b etapa" (t.j. od km 2,900 až km 4,275 t.j. východne od Nádražnej ulice v Ivanke pri Dunaji po križovatku "Bernolákovo - západ"), etapa 0 - Diaľnica D1 Ba - TT, "križovatka Triblavina - napojenie na cestu I/61" pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest so sídlom Miletičova 19, Bratislava v zastúpení Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava 841 04, vydaného mestom Senec pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om zo dňa 10.6.2014 (ďalej len ÚR), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2014 a stratilo platnosť zo zákona (po uplynutí zákonnej lehoty 3 roky) dňa 21.07.2017.

Napadnuté rozhodnutie o predĺžení platnosti predmetného neplatného ÚR bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta Senec od 27.2.2018 do 14.3.2018. Týmto podávame proti tomuto rozhodnutiu odvolanie:

I.

Rozpor rozhodnutia s poučením ÚR o predĺžení jeho platnosti

Predĺženie platnosti dnes už neplatného ÚR je v rozpore s poučením ÚR, ktorým bol stavebník na str. č. 5 upovedomený nasledovne:

Platnosť územného rozhodnutia: Toto rozhodnutie podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona, platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bola v tejto lehote podaná žiadosť o povolenie stavby. V súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, je možné predĺženie jeho platnosti na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej správnomu orgánu pred uplynutím uvedenej lehoty. Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby o žiadosti bolo možné právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby jeho platnosti. Toto rozhodnutie je záväzná aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Stavebník bol teda o spôsobe predĺženia ÚR v dostatočnom rozsahu upovedomený.

Na doplnenie uvádzame, že obdobným spôsobom postupuje stavebný úrad Mesto Senec aj v súčasnosti, čoho dôkazom je napr. Rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. j.: Výst.716-16-Sc,Om zo dňa 5.12.2017, kde sa rovnako uvádza, že: "V súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, je možné predĺženie jeho platnosti na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej správnomu orgánu pred uplynutím uvedenej lehoty. Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby o žiadosti bolo možné právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby jeho platnosti." Toto rozhodnutie je záväzná aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

II.

Rozpor rozhodnutia so stanoviskom MVD zo dňa 02.11.2017

Nakoľko stavebný úrad Mesto Senec v konaní zistil pochybnosti o predĺžovaní už neplatného ÚR vydaného pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om, ktoré zo zákona stratilo platnosť dňa 21.07.2017, obrátil sa dňa 14.09.2017 na Ministerstvo dopravy a výstavby SR so žiadosťou o vyjadrenie vo veci neskorého podania žiadosti o predĺženie ÚR stavebníkom.

Úvodom uvádzame, že výklad zákonov neprináleží žiadnemu z ministerstiev, ale jedine Najvyššiemu súdu SR a Ústavnému súdu SR. Kompetencie ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy určuje tzv. kompetenčný zákon, teda zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Tento zákon vo svojich ustanoveniach presne vymedzuje, v čom môžu jednotlivé orgány štátnej správy konať. Ústredné orgány tu nemajú vymedzenú kompetenciu podávať záväzný výklad právnych predpisov a keďže v zmysle ústavy Slovenskej republiky "štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon", nemožno uložiť týmto orgánom, aby poskytovali záväzný výklad právnych predpisov.

Napriek vyššie uvedenému si dovoľujeme citovať z predmetného stanoviska MVD č. 28580/2017/SV/76127 zo dňa 02.11.2017, kde sa uvádza:

"Dobu platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby stanovuje stavebný zákon na dva roky, pri líniovej stavbe tri roky odo dňa kedy nadobudlo právoplatnosť. V individuálnych prípadoch stavebný úrad môže určiť aj lehotu dlhšiu ako je zákonná lehota.

Dĺžku stanovenej doby zákonodarca určil tak, aby mal stavebník dostatok času na vysporiadanie majetkových práv k dotknutým pozemkom, na prípravu projektu stavby a zabezpečenie potrebných súvisiacich stanovísk dotknutých orgánov a zároveň aby sa dlhodobo neblokovalo územie pre určený účel.

Lehota je prekluzívna a stavebník má počas nej právo podať na stavebnom úrade žiadosť o stavebné povolenie alebo žiadosť o povolenie terénnych úprav, prác a zariadení. Zákonom ustanovené prekluzívne lehoty majú kogentnú povahu a nemožno ich preto predĺžiť ani dohodou. Neuplatnením práv v ustanovenej lehote právo zaniká. Preklúzií by bolo možné zabrániť včasným uplatnením práva.

Od zániku práva spôsobeného preklúziou, rozlišujeme zánik práva spôsobený uplynutím času.

V tomto prípade právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje zánik práva, je už samo uplynutie času, t.j. doby platnosti rozhodnutia.

Ak je však doba platnosti rozhodnutia určená individuálne stavebným úradom v rozhodnutí, je prípustné, aby ju stavebný úrad na žiadosť navrhovateľa predĺžil, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Zákon neustanovuje lehotu, v akom predstihu pred uplynutím platnosti rozhodnutia má navrhovateľ požiadať o predĺženie doby platnosti rozhodnutia, čo znamená, že to môže vykonať aj v posledný deň lehoty a stavebný úrad je o takejto žiadosti povinný rozhodnúť."

Podľa nášho názoru:

- a) Stavebník nepodal žiadosť o predĺženie platnosti ÚR v dostatočnom predstihu, čím dopustil zánik práva na umiestnenie stavby uplynutím času, t.j. doby platnosti rozhodnutia.
- b) Podľa stanoviska MVD je prípustné, aby stavebný úrad dobu platnosti rozhodnutia predĺžil na žiadosť navrhovateľa podanú pred uplynutím lehoty, iba ak je doba platnosti rozhodnutia určená individuálne stavebným úradom v rozhodnutí.
- c) Stavebný úrad stavebníkovi žiadnu individuálnu lehotu platnosti rozhodnutia neurčil.
- d) Lehota platnosti ÚR v tomto prípade nie je stanovená individuálne, ale zo zákona (3 roky)
- e) Stavebný úrad je o žiadosti povinný rozhodnúť v súlade s právnymi predpismi SR, nie rozhodnúť v prospech stavebníka.

III.

Rozpor rozhodnutia so zásadami právnej istoty a elementárnou logikou veci

V ustanoveniach stavebného zákona v platnom znení sa uvádza:

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona:

Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona:

Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetné ÚR vydané pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om o ktorého predĺženie platnosti navrhovateľ žiada, stratilo platnosť dňa 21.07.2017.

Navrhovateľ v tejto lehote nepodal žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa stavebného zákona (§ 71 ods. 1), ani sa nezačalo s využitím územia na určený účel, čo vyplýva z toho, že inak by navrhovateľ stavebný úrad o predĺženie platnosti územného rozhodnutia nežiadal, nakoľko toto rozhodnutie by tým nestratilo platnosť.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/74/2011 stavebník berie na seba riziko, že pokiaľ nedôjde k podaniu žiadosti o stavebné povolenie, je možnosť predĺžiť platnosť územného rozhodnutia časovo obmedzená. Tento argument Krajského stavebného úradu v Žiline je pritom založený na hypotetickom závere o neúmerne dlhom rozhodovaní. Územné rozhodnutie sa však nedotýka len stavebníka a jeho práv, ale aj práv iných účastníkov konania a tretích osôb, pričom predlžovanie platnosti územného rozhodnutia v rozpore s § 40 ods. 1 Stavebného zákona ich rovnako vystavuje právnej neistote, najmä v situácii, ak s realizáciou stavby nesúhlasili. Stanovenie lehoty platnosti má svoj zmysel. Pokiaľ by mal zákonodarca v úmysle dosiahnuť zastavenie plynutia lehoty, či jej spočívanie, vyjadril by to v právnej norme, čo sa nestalo. Predĺženie lehoty má mimoriadny charakter, pričom nepodanie žiadosti o stavebné povolenie, či nerozhodnutie o predĺžení lehoty do konca jej plynutia je rizikom, ktoré znáša stavebník. Rozhodnutím o predĺžení platnosti sa nestane územné rozhodnutie znova platným. Stavebný zákon výslovne uvádza, že územné rozhodnutie nestráca platnosť výlučne podaním žiadosti o stavebné povolenie, nie žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia.

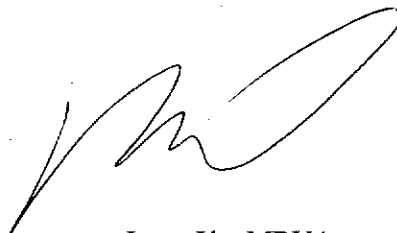
Podľa nášho názoru v tomto prípade nie je možné rozhodnúť o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktoré svoju platnosť už stratilo riadnym uplynutím doby jeho platnosti. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu v rozpore so zásadami právnej istoty. Takto predĺžené rozhodnutie by bolo ľahko napadnuteľné na prokuratúre, resp. na súde.

Domnievame sa, že aj pre samotného stavebníka je dôležité, aby základy jeho stavby spočívali nielen na pevných mechanických, ale aj právnych základoch, ktoré majú byť nespochybniteľné a nemali by zasahovať do práv tretích strán, ktoré v tomto okamihu dôvodne považujú predmetné ÚR za neplatné.

Žiadame, aby mesto Senec ako spoločný stavebný úrad vo veci nášho odvolania postupoval v súlade s § 57 Správneho poriadku a odvolací orgán rozhodol v súlade s právnymi predpismi a v zmysle ústavy Slovenskej republiky.

S úctou

MESTSKÁ ČASŤ
BRATISLAVA - VAJNORY
Roľnícka ul. č. 109
831 07 Bratislava
- 8 -



Ing. Ján MRVA
starosta Mestskej časti Bratislava – Vajnory

Č. j.: Výst.906-17-Sc,Om

26 -03- 2018	
Evidenčné číslo:	9854/18
Prílohy/číslo:	8 906 -17
Vyžaduje:	2018-18

Mesto Senec
spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8
903 01 Senec

v Chorvátskom Grobe, dňa 22.3.2018

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o predĺžení platnosti neplatného územného rozhodnutia.

Dňa 20.2.2018 vydal spoločný stavebný úrad Mesto Senec, Mierové námestie 8, rozhodnutie, č.j.: Výst.906-17-Sc,Om, ktorým predlžuje platnosť neplatného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby "Cesta I/61 Bratislava - Senec I/b etapa" (t.j. od km 2,900 až km 4,275 t.j. východne od Nádražnej ulice v Ivanke pri Dunaji po križovatku "Bernolákovo - západ"), etapa 0 - Diaľnica D1 Ba - TT, "križovatka Triblavina - napojenie na cestu I/61" pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest so sídlom Miletičova 19, Bratislava v zastúpení Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava 841 04, vydaného mestom Senec pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om zo dňa 10.6.2014 (ďalej len ÚR), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa **21.07.2014** a stratilo platnosť zo zákona (po uplynutí zákonnej lehoty 3 roky) dňa **21.07.2017**.

Napadnuté rozhodnutie o predĺžení platnosti predmetného neplatného ÚR bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta Senec od 27.2.2018 do 14.3.2018. V zákonom stanovenej lehote v súlade s § 54 a nasl. Správneho poriadku podávam proti tomuto rozhodnutiu

odvolanie:

I. Rozpor rozhodnutia s poučením ÚR o predĺžení jeho platnosti

Predĺženie platnosti dnes už neplatného ÚR je v rozpore s poučením ÚR, ktorým bol stavebník na str. č. 5 upovedomený nasledovne:

Platnosť územného rozhodnutia: Toto rozhodnutie podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona, platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bola v tejto lehote podaná žiadosť o povolenie stavby. V súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, je možné predĺženie

jeho platnosti na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej právnomu orgánu pred uplynutím uvedenej lehoty. **Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby o žiadosti bolo možné právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby jeho platnosti.** Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Stavebník bol teda o spôsobe predĺženia ÚR v dostatočnom rozsahu upovedomený.

Na doplnenie uvádzam, že obdobným spôsobom postupuje stavebný úrad Mesto Senec aj v súčasnosti, čoho dôkazom je napr. Rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. j.: Výst.716-16-Sc,Om zo dňa 5.12.2017, kde sa rovnako uvádza, že: "V súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, je možné predĺženie jeho platnosti na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej správnomu orgánu pred uplynutím uvedenej lehoty. **Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby o žiadosti bolo možné právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby jeho platnosti.**" Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

II. Rozpor rozhodnutia so stanoviskom MVD zo dňa 02.11.2017

Nakoľko stavebný úrad Mesto Senec v konaní zistil pochybnosti o predĺžovaní už neplatného ÚR vydaného pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om, ktoré zo zákona stratilo platnosť dňa 21.07.2017, obrátil sa dňa 14.09.2017 na Ministerstvo dopravy a výstavby SR so žiadosťou o vyjadrenie vo veci neskorého podania žiadosti o predĺženie ÚR stavebníkom.

Výklad zákonov neprináleží žiadnemu z ministerstiev, ale jedine Najvyššiemu súdu SR a Ústavnému súdu SR. Kompetencie ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy určuje tzv. kompetenčný zákon, teda zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Tento zákon vo svojich ustanoveniach presne vymedzuje, v čom môžu jednotlivé orgány štátnej správy konať. Ústredné orgány tu nemajú vymedzenú kompetenciu podávať záväzný výklad právnych predpisov a keďže v zmysle ústavy Slovenskej republiky "štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon", nemožno uložiť týmto orgánom, aby poskytovali záväzný výklad právnych predpisov.

Napriek vyššie uvedenému si dovoľujem citovať z predmetného stanoviska MVD č. 28580/2017/SV/76127 zo dňa 02.11.2017, kde sa uvádza:

"Dobu platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby stanovuje stavebný zákon na dva roky, pri líniovej stavbe tri roky odo dňa kedy nadobudlo právoplatnosť. V individuálnych prípadoch stavebný úrad môže určiť aj lehotu dlhšiu ako je zákonná lehota.

Dĺžku stanovenej doby zákonodarca určil tak, aby mal stavebník dostatok času na vysporiadanie majetkových práv k dotknutým pozemkom, na prípravu projektu stavby a zabezpečenie potrebných súvisiacich stanovísk dotknutých orgánov a zároveň aby sa dlhodobu neblokovalo územie pre určený účel.

Lehota je prekluzívna a stavebník má počas nej právo podať na stavebnom úrade žiadosť o stavebné povolenie alebo žiadosť o povolenie terénnych úprav, prác a zariadení. Zákonom ustanovené prekluzívne lehoty majú kogentnú povahu a nemožno ich preto predĺžiť ani dohodou. Neuplatnením práv v ustanovenej lehote právo zaniká. Preklúzii by bolo možné zabrániť včasným uplatnením práva.

Od zániku práva spôsobeného preklúziou, rozlišujeme zánik práva spôsobený uplynutím času.

V tomto prípade právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje zánik práva, je už samo uplynutie času, t.j. doby platnosti rozhodnutia.

Ak je však doba platnosti rozhodnutia určená individuálne stavebným úradom v rozhodnutí, je prípustné, aby ju stavebný úrad na žiadosť navrhovateľa predĺžil, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Zákon neustanovuje lehotu v akom predstihu pred uplynutím platnosti rozhodnutia má navrhovateľ požiadať o predĺženie doby platnosti rozhodnutia, čo znamená, že to môže vykonať aj v posledný deň lehoty a stavebný úrad je o takejto žiadosti povinný rozhodnúť."

Podľa môjho názoru:

- a) Stavebník nepodal žiadosť o predĺženie platnosti ÚR v dostatočnom predstihu, čím dopustil zánik práva na umiestnenie stavby uplynutím času, t.j. doby platnosti rozhodnutia.
- b) Podľa stanoviska MVD je prípustné, aby stavebný úrad dobu platnosti rozhodnutia predĺžil na žiadosť navrhovateľa podanú pred uplynutím lehoty, iba ak je doba platnosti rozhodnutia určená individuálne stavebným úradom v rozhodnutí.
- c) Stavebný úrad stavebníkovi žiadnu individuálnu lehotu platnosti rozhodnutia neurčil.
- d) Lehota platnosti ÚR v tomto prípade nie je stanovená individuálne, ale zo zákona (3 roky)
- e) Stavebný úrad je o žiadosti povinný rozhodnúť v súlade s právnymi predpismi SR, nie rozhodnúť v prospech stavebníka.

III. Rozpor rozhodnutia so zásadami právnej istoty a elementárnou logikou veci

V ustanoveniach stavebného zákona v platnom znení sa uvádza:

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona:

Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona:

Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetné ÚR vydané pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om o ktorého predĺženie platnosti navrhovateľ žiada, stratilo platnosť dňa 21.07.2017.

Navrhovateľ v tejto lehote nepodal žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa stavebného zákona (§ 71 ods. 1), ani sa nezačalo s využitím územia na určený účel, čo vyplýva z toho, že inak by navrhovateľ stavebný úrad o predĺženie platnosti územného rozhodnutia nežiadal, nakoľko toto rozhodnutie by tým nestratilo platnosť.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/74/2011 stavebník berie na seba riziko, že pokiaľ nedôjde k podaniu žiadosti o stavebné povolenie, je možnosť predĺžiť platnosť územného rozhodnutia časovo obmedzená. Tento argument Krajského stavebného úradu v Žiline je pritom založený na hypotetickom závere o neúmerne dlhom rozhodovaní. Územné rozhodnutie sa však nedotýka len stavebníka a jeho práv, ale aj práv iných účastníkov konania a tretích osôb, pričom predlžovanie platnosti územného rozhodnutia v rozpore s § 40 ods. 1 Stavebného zákona ich rovnako vystavuje právnej neistote, najmä v situácii, ak s realizáciou stavby nesúhlasili. Stanovenie lehoty platnosti má svoj zmysel. Pokiaľ by mal zákonodarca v úmysle dosiahnuť zastavenie plynutia lehoty, či jej spočívanie, vyjadril by to v právnej norme, čo sa nestalo. Predĺženie lehoty má mimoriadny charakter, pričom nepodanie žiadosti o stavebné povolenie, či nerozhodnutie o predĺžení lehoty do konca jej plynutia je rizikom, ktoré znáša stavebník. Rozhodnutím o predĺžení platnosti sa nestane územné rozhodnutie znova platným. Stavebný zákon výslovne uvádza, že územné rozhodnutie

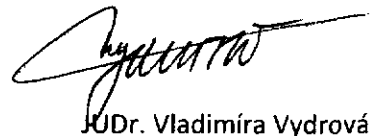
nestráca platnosť výlučne podaním žiadosti o stavebné povolenie, nie žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia.

Podľa môjho názoru v tomto prípade nie je možné rozhodnúť o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktoré svoju platnosť už stratilo riadnym uplynutím doby jeho platnosti. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu v rozpore so zásadami právnej istoty. Takto predĺžené rozhodnutie by bolo ľahko napadnuteľné.

Domnievam sa, že aj pre samotného stavebníka je dôležité, aby základy jeho stavby spočívali nielen na pevných mechanických, ale aj právnych základoch, ktoré majú byť nespochybniteľné a nemali by zasahovať do práv tretích strán, ktoré v tomto okamihu dôvodne považujú predmetné ÚR za neplatné.

Žiadam preto, aby mesto Senec ako spoločný stavebný úrad o odvolaní rozhodol v súlade s § 57 Správneho poriadku a v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky.

S úctou,



JUDr. Vladimíra Vydrová



Mestský úrad Senec	
Datum 27-03-2018	
Evidenčné číslo: 10164/18	Číslo spisu: 906-17-18
Prílohy/lisy:	Vybavené 2018

Občianske združenie Triblavina,
Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo
IČO: 50331981

Č. j.: Výst.906-17-Sc,Om

Mesto Senec
spoločný stavebný úrad
Mierové námestie 8
903 01 Senec

V Bernolákove dňa 15.3.2018

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu o predĺžení platnosti neplatného územného rozhodnutia.

Dňa 20.2.2018 vydal spoločný stavebný úrad Mesto Senec, Mierové námestie 8, rozhodnutie, č.j.: Výst.906-17-Sc,Om, ktorým predižuje platnosť neplatného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby "Cesta I/61 Bratislava - Senec I/b etapa" (t.j. od km 2,900 až km 4,275 t.j. východne od Nádražnej ulice v Ivanke pri Dunaji po križovatku "Bernolákovo - západ"), etapa 0 - Diaľnica D1 Ba - TT, "križovatka Triblavina - napojenie na cestu I/61" pre navrhovateľa: Slovenská správa ciest so sídlom Miletičova 19, Bratislava v zastúpení Národná diaľničná spoločnosť, a.s. so sídlom Dúbravská cesta 14, Bratislava 841 04, vydaného mestom Senec pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om zo dňa 10.6.2014 (ďalej len ÚR), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.07.2014 a stratilo platnosť zo zákona (po uplynutí zákonnej lehoty 3 roky) dňa 21.07.2017.

Napadnuté rozhodnutie o predĺžení platnosti predmetného neplatného ÚR bolo zverejnené na úradnej tabuli mesta Senec od 27.2.2018 do 14.3.2018. V zákonom stanovenej lehote v súlade s § 53 a nasl. Správneho poriadku podávame ako účastník konania proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v zmysle našich námietok zo dňa 3.8.2017 a ďalších skutočností, ktoré v konaní následne nastali:

I.

Rozpor rozhodnutia s poučením ÚR o predĺžení jeho platnosti

Ako sme už v našich námietkach v konaní uviedli, predĺženie platnosti dnes už neplatného ÚR je v rozpore s poučením ÚR, ktorým bol stavebník na str. č. 5 upovedomený nasledovne:



Platnosť územného rozhodnutia: Toto rozhodnutie podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona, platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, nestráca však platnosť, pokiaľ bola v tejto lehote podaná žiadosť o povolenie stavby. V súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, je možné predĺženie jeho platnosti na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej správnomu orgánu pred uplynutím uvedenej lehoty. **Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby o žiadosti bolo možné právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby jeho platnosti.** Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

Stavebník bol teda o spôsobe predĺženia ÚR v dostatočnom rozsahu upovedomený.

Na doplnenie uvádzame, že obdobným spôsobom postupuje stavebný úrad Mesto Senec aj v súčasnosti, čoho dôkazom je napr. Rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby č. j.: Výst.716-16-Sc,Om zo dňa **5.12.2017**, kde sa rovnako uvádza, že: "V súlade s § 40 ods. 3 stavebného zákona, je možné predĺženie jeho platnosti na základe dostatočne odôvodnenej žiadosti podanej správnomu orgánu pred uplynutím uvedenej lehoty. **Žiadosť musí byť podaná v dostatočnom časovom predstihu tak, aby o žiadosti bolo možné právoplatne rozhodnúť pred uplynutím doby jeho platnosti.**" Toto rozhodnutie je záväzné aj pre právnych nástupcov jeho navrhovateľa a ostatných účastníkov územného konania.

II.

Rozpor rozhodnutia so stanoviskom MVD zo dňa 02.11.2017

Nakoľko stavebný úrad Mesto Senec v konaní zistil pochybnosti o predlžovaní už neplatného ÚR vydaného pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om, ktoré zo zákona stratilo platnosť dňa 21.07.2017, obrátil sa dňa 14.09.2017 na Ministerstvo dopravy a výstavby SR so žiadosťou o vyjadrenie vo veci neskorého podania žiadosti o predĺženie ÚR stavebníkom.

Úvodom uvádzame, že výklad zákonov neprináleží žiadnemu z ministerstiev, ale jedine Najvyššiemu súdu SR a Ústavnému súdu SR. Kompetencie ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy určuje tzv. kompetenčný zákon, teda zákon č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov. Tento zákon vo svojich ustanoveniach presne vymedzuje, v čom môžu jednotlivé orgány štátnej správy konať. Ústredné orgány tu nemajú vymedzenú kompetenciu podávať záväzný výklad právnych predpisov a keďže v zmysle ústavy Slovenskej republiky "štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon", nemožno uložiť týmto orgánom, aby poskytovali záväzný výklad právnych predpisov.

Napriek vyššie uvedenému si dovoľujeme citovať z predmetného stanoviska MVD č. 28580/2017/SV/76127 zo dňa 02.11.2017, kde sa uvádza:



"Dobu platnosti rozhodnutia o umiestnení stavby stanovuje stavebný zákon na dva roky, pri líniovej stavbe tri roky odo dňa kedy nadobudlo právoplatnosť. V individuálnych prípadoch stavebný úrad môže určiť aj lehotu dlhšiu ako je zákonná lehota.

Dĺžku stanovenej doby zákonodarca určil tak, aby mal stavebník dostatok času na vysporiadanie majetkových práv k dotknutým pozemkom, na prípravu projektu stavby a zabezpečenie potrebných súvisiacich stanovísk dotknutých orgánov a zároveň aby sa dlhodobu neblokovalo územie pre určený účel.

Lehota je prekluzívna a stavebník má počas nej právo podať na stavebnom úrade žiadosť o stavebné povolenie alebo žiadosť o povolenie terénnych úprav, prác a zariadení. Zákonom ustanovené prekluzívne lehoty majú kogentnú povahu a nemožno ich preto predĺžiť ani dohodou. Neuplatnením práv v ustanovenej lehote právo zaniká. Preklúzii by bolo možné zabrániť včasným uplatnením práva.

Od zániku práva spôsobeného preklúziou, rozlišujeme zánik práva spôsobený uplynutím času. V tomto prípade právnou skutočnosťou, ktorá spôsobuje zánik práva, je už samo uplynutie času, t.j. doby platnosti rozhodnutia.

Ak je však doba platnosti rozhodnutia určená individuálne stavebným úradom v rozhodnutí, je prípustné, aby ju stavebný úrad na žiadosť navrhovateľa predĺžil, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Zákon neustanovuje lehotu v akom predstihu pred uplynutím platnosti rozhodnutia má navrhovateľ požiadať o predĺženie doby platnosti rozhodnutia, čo znamená, že to môže vykonať aj v posledný deň lehoty a stavebný úrad je o takejto žiadosti povinný rozhodnúť."

Podľa nášho názoru:

- a) Stavebník nepodal žiadosť o predĺženie platnosti ÚR v dostatočnom predstihu, čím dopustil zánik práva na umiestnenie stavby uplynutím času, t.j. doby platnosti rozhodnutia.
- b) Podľa stanoviska MVD je prípustné, aby stavebný úrad dobu platnosti rozhodnutia predĺžil na žiadosť navrhovateľa podanú pred uplynutím lehoty, iba ak je doba platnosti rozhodnutia určená individuálne stavebným úradom v rozhodnutí.
- c) Stavebný úrad stavebníkovi žiadnu individuálnu lehotu platnosti rozhodnutia neurčil.
- d) Lehota platnosti ÚR v tomto prípade nie je stanovená individuálne, ale zo zákona (3 roky)
- e) Stavebný úrad je o žiadosti povinný rozhodnúť v súlade s právnymi predpismi SR, nie rozhodnúť v prospech stavebníka.

III.

Rozpor rozhodnutia so zásadami právnej istoty a elementárnou logikou veci

V ustanoveniach stavebného zákona v platnom znení sa uvádza:

Podľa § 40 ods. 1 stavebného zákona:



Občianske
združenie
Triblavina

Rozhodnutie o umiestnení stavby a rozhodnutie o využití územia platí dva roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť a rozhodnutie o umiestnení líniovej stavby platí tri roky odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť, ak stavebný úrad neurčil v odôvodnených prípadoch dlhšiu lehotu; nestráca však platnosť, pokiaľ bola v týchto lehotách podaná žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa tohto zákona (§ 71 ods. 1), alebo ak sa začalo s využitím územia na určený účel.

Podľa § 40 ods. 3 stavebného zákona:

Čas platnosti územného rozhodnutia môže stavebný úrad predĺžiť na žiadosť navrhovateľa, ak ju podal pred uplynutím lehoty. Čas platnosti rozhodnutia o stavebnej uzávere ani po predĺžení nesmie presiahnuť päť rokov odo dňa, keď územné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Čas platnosti územného rozhodnutia nemožno predĺžiť, ak bol na to isté územie schválený územný plán zóny, ktorý rieši predmet územného rozhodnutia.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že predmetné ÚR vydané pod č. j.: Výst.628-14-Sc,Om o ktorého predĺženie platnosti navrhovateľ žiada, stratilo platnosť dňa 21.07.2017.

Navrhovateľ v tejto lehote nepodal žiadosť o stavebné povolenie alebo o povolenie na terénne úpravy, práce a zariadenia podľa stavebného zákona (§ 71 ods. 1), ani sa nezačalo s využitím územia na určený účel, čo vyplýva z toho, že inak by navrhovateľ stavebný úrad o predĺženie platnosti územného rozhodnutia nežiadal, nakoľko toto rozhodnutie by tým nestratilo platnosť.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 21S/74/2011 stavebník berie na seba riziko, že pokiaľ nedôjde k podaniu žiadosti o stavebné povolenie, je možnosť predĺžiť platnosť územného rozhodnutia časovo obmedzená. Tento argument Krajského stavebného úradu v Žiline je pritom založený na hypotetickom závere o neúmerne dlhom rozhodovaní. Územné rozhodnutie sa však nedotýka len stavebníka a jeho práv, ale aj práv iných účastníkov konania a tretích osôb, pričom predĺžovanie platnosti územného rozhodnutia v rozpore s § 40 ods. 1 Stavebného zákona ich rovnako vystavuje právnej neistote, najmä v situácii, ak s realizáciou stavby nesúhlasili. Stanovenie lehoty platnosti má svoj zmysel. Pokiaľ by mal zákonodarca v úmysle dosiahnuť zastavenie plynutia lehoty, či jej spočívanie, vyjadril by to v právnej norme, čo sa nestalo. Predĺženie lehoty má mimoriadny charakter, pričom nepodanie žiadosti o stavebné povolenie, či nerozhodnutie o predĺžení lehoty do konca jej plynutia je rizikom, ktoré znáša stavebník. Rozhodnutím o predĺžení platnosti sa nestane územné rozhodnutie znova platným. Stavebný zákon výslovne uvádza, že územné rozhodnutie nestráca platnosť výlučne podaním žiadosti o stavebné povolenie, nie žiadosti o predĺženie platnosti územného rozhodnutia.

Podľa nášho názoru v tomto prípade nie je možné rozhodnúť o predĺžení platnosti rozhodnutia, ktoré svoju platnosť už stratilo riadnym uplynutím doby jeho platnosti. Tak, ako nie je možné predĺžiť skončený futbalový zápas, alebo predĺžiť život mŕtvemu. V opačnom prípade by išlo o retroaktivitu v rozpore so zásadami právnej istoty. Takto predĺžené rozhodnutie by bolo ľahko napadnuteľné na prokuratúre, resp. na súde.



Domnievame sa, že aj pre samotného stavebníka je dôležité, aby základy jeho stavby spočívali nielen na pevných mechanických, ale aj právnych základoch, ktoré majú byť nespochybniteľné a nemali by zasahovať do práv tretích strán, ktoré v tomto okamihu dôvodne považujú predmetné ÚR za neplatné.

Žiadame, aby mesto Senec ako spoločný stavebný úrad vo veci nášho odvolania postupoval v súlade s § 57 Správneho poriadku a odvolací orgán rozhodol v súlade s právnymi predpismi a v zmysle ústavy Slovenskej republiky.

S Pozdravom

Ing. Milan Grožaj
Predseda OZ Triblavina

