



**OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA**  
**ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV**  
**REFERÁT STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE**  
Tomášiková 46, 832 05 Bratislava

OBEC IVANKA PRI DUNAJI	
Dátum	27-03-2018
Číslo	Číslo spisu
Vypracoval	<i>[Signature]</i>

č.j.:OU-BA-OOP3-2018/040473 -HAN

„ZVEREJNIT“  
Bratislava, 21. 03. 2018

## ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 1 ods.1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v odvolacom konaní preskúmal rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova ulica č. 21, 903 01 Senec (ďalej len prvostupňový správny orgán“), č.j: OU-SC-OSZP-2017/012222-G-88-Ry zo dňa 29. 11. 2017 vo veci:

- I. **povolenia** podľa § 26 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vodách“) a § 66 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) na uskutočnenie vodnej stavby: **Ivanka pri Dunaji „Logistic Park“, objekty SO 06 Areálový vodovod pitný, SO 07 Areálový vodovod požiarny, SO 08 Areálová dažďová kanalizácia zo striech, SO 09 Areálová dažďová kanalizácia zo spevnených plôch, SO 10 Areálová splašková kanalizácia, SO 11 Studne a rozvod úžitkovej vody**“, pre stavebníka P3 Bratislava Airport, s.r.o., Hodžovo námestie 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 55 311 212 v zastúpení DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 47 924 799.
- II. **povolenia na osobitné užívanie vôd:**
  - podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o vodách na odber podzemných vôd zo studní – vrty HGI-1, HGI-2, HGI-3 – v maximálnom množstve (pre každý vrt)  $Q_p = 1,0 \text{ l/s}$ ,  $Q_r = 144 \text{ m}^3/\text{rok}$  (1 i/s x 3,6 x 8 hod. x 5 mesiacov). Povolenie na odber podzemných vôd je platné 10 rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
  - podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona o vodách na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku – zo striech a spevnených plôch do podzemných vôd v množstve maximálne  $2609,17 \text{ l/s}$  ( $5\,720 \text{ m}^3/\text{rok}$ ).

Stavba sa uskutoční na pozemkoch parcelné číslo: 889/71, 889/72, reg. „C“, v k.ú. Farná, Obec Ivánka pri Dunaji.

Na základe výsledkov odvolacieho konania, preštudovania administratívneho spisu k veci, všetkých dôvodov uvedených v odvolaní, odvolací orgán odvolanie Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava, podané elektronickou poštou zo dňa 16. 12. 2017 podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **zamieta** a napadnuté rozhodnutie **potvrďuje**.

## Odôvodnenie

Prvostupňový správny orgán napadnutým rozhodnutím č.j: č.j: OU-SC-OSZP-2017/012222-G-88-Ry zo dňa 29. 11. 2017 vydal:

- I. **povolenie** podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách a § 66 stavebného zákona na uskutočnenie vodnej stavby: Ivanka pri Dunaji „Logistic Park“, objekty SO 06 Areálový vodovod pitný, SO 07 Areálový vodovod požiarny, SO 08 Areálová dažďová kanalizácia zo striech, SO 09 Areálová dažďová kanalizácia zo spevnených plôch, SO 10 Areálová splašková kanalizácia, SO 11 Studne a rozvod úžitkovej vody“, pre stavebníka P3 Bratislava Airport, s.r.o., Hodžovo námestie 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 55 311 212 v zastúpení DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 47 924 799.
- II. **povolenie na osobitné užívanie vôd:**
  - podľa § 21 ods. 1 písm. b) zákona o vodách na odber podzemných vôd zo studní – vrty HGI-1, HGI-2, HGI-3 – v maximálnom množstve (pre každý vrt)  $Q_p = 1,0$  l/s,  $Q_r = 144$  m<sup>3</sup>/rok (1 i/s x 3,6 x 8 hod. x 5 mesiacov). Povolenie na odber podzemných vôd je platné 10 rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia.
  - podľa § 21 ods. 1 písm. d) zákona o vodách na vypúšťanie vôd z povrchového odtoku – zo striech a spevnených plôch do podzemných vôd v množstve maximálne 2609, 17 l/s (5 720 m<sup>3</sup>/rok).

Proti rozhodnutiu č.j: č.j: OU-SC-OSZP-2017/012222-G-88-Ry zo dňa 29. 11. 2017 sa odvolalo Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava cestou elektronickej podateľne dňa 16. 12. 2018. Vo svojom odvolaní uvádza povinnosť aplikovať pri projekcii stavieb adaptačné opatrenia a preukázať splnenia všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb. Podľa Združenie domových samospráv sa stavby musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania. Stavebný zákon požaduje také projektové riešenie, ktoré čo najviac zohľadňuje klimatické pomery. Opatrenia, ktoré navrhuje Združenie domových samospráv (dažďové záhrady, retenčná dlažba, zelená strechy) sú praxou overenou kombináciou, ktorá je nákladovo efektívna, zrealizovateľná a dostupná. Ďalej v odvolaní uvádzajú, že účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mi známe, napr., že sadové úpravy vo forme parčíka a dažďových záhrad, ako aj tzv. retenčná dlažba funguje okrem iného aj ako odtoková brzda, čím krivka odtoku zrážkových vôd normového dažďa je plynulá a približuje sa k priebehu odtoku zrážkových vôd v prirodzenom prostredí. Združenie domových samospráv v odvolaní cituje znenie paragrafov zákona o vodách (§ 65, § 18 os. 5, § 5, § 6 a § 13) a stavebného zákona (§ 140b ods. 5 a ods. 6). Ďalej uvádza, že súčasťou

stavieb je vždy aj spôsob odvodnenia, pričom záujmy vyplývajúce z vodného zákona sleduje príslušný orgán štátnej správy a Slovenský vodohospodársky podnik. O tom, či boli dodržané ustanovenia vodohospodárskej bilancie a odtokové pomery vyhodnocuje Slovenský vodohospodársky podnik a príslušný orgán štátnej vodnej správy sa vyjadruje k naplneniu celého komplexu záujmov vyplývajúcich z vodného zákona. Týmto namietajú stanovisko štátnej vodnej správy k predmetnému stavebnému konaniu ako neúplné a žiadajú aby v odvolacom konaní bolo postupom podľa § 140b ods. 6 stavebného zákona zabezpečené stanovisko uvedených dotknutých orgánov.

Združenie domových samospráv v odvolaní opakovane zdôrazňuje svoju požiadavku na sadové úpravy, dažďové záhrady a retenčnú dlažbu, ktoré spĺňajú charakteristiku vhodných stavebných konštrukcií a alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie, ktoré mal projektant za povinnosť zapracovať do projektovej dokumentácie.

V ďalšej časti odvolania Združenie domových samospráv zdôrazňuje nesprávne použitie koncentračnej zásady, kedy stavebný úrad nezohľadnil skutočnosť, že na predmetnú stavbu bolo vykonané zisťovacie konanie, čo vplyvom európskych smerníc o životnom prostredí znamená, že dotknutá verejnosť má právo a nárok vstúpiť do povoľovacieho procesu kedykoľvek pred vydaním tzv. finálneho rozhodnutia, čo v podmienkach SR znamená kolaudačné rozhodnutie.

Združenie domových samospráv v odvolaní opäť cituje znenia paragrafov správneho poriadku (§ 3 ods. 4, § 3 ods. 1, § 3 ods. 2). Uvádza, že podľa § 37 ods. 2 stavebného zákona „Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov, preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkami na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“

Združenie domových samospráv v prílohe odvolania prikladá vyjadrenie odborne spôsobilej osoby k projektovej dokumentácii pre stavebné konanie a žiada pripomienky overiť.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol, napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-SC-OSZP-2017/012222-G-88-Ry zo dňa 29. 11. 2017 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-SC-OSZP-2018/003951-Ry-84 zo dňa 27. 02. 2018 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na odvolací orgán. Kompletný administratívny spis bol na odvolací orgán doručený dňa 05. 03. 2018.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoločného zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Odvolací orgán preskúmaním podaného odvolania zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku, čo do včasnosti a prípustnosti podania. Odvolací orgán preto v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým prvostupňovým rozhodnutím a predloženým odvolaním preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci povolenia podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách a § 66 stavebného zákona na uskutočnenie vodnej stavby:

**I. povolenie** podľa § 26 ods. 1 zákona o vodách a § 66 stavebného zákona na uskutočnenie vodnej stavby: Ivanka pri Dunaji „Logistic Park“, objekty SO 06 Areálový vodovod pitný, SO 07 Areálový vodovod požiarny, SO 08 Areálová dažďová kanalizácia zo striech, SO 09 Areálová dažďová kanalizácia zo spevnených plôch, SO 10 Areálová splašková kanalizácia, SO 11 Studne a rozvod úžitkovej vody“, pre stavebníka P3 Bratislava Airport, s.r.o., Hodžovo námestie 1/A, 811 06 Bratislava, IČO: 55 311 212 v zastúpení DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 47 924 799.

**II. povolenie na osobitné užívanie vôd**

zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniu a k dôvodom odvolania dáva nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán na základe preštudovaného administratívneho spisu konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval po podaní návrhu na vydanie vodoprávneho povolenia na vodné stavy procesne správne, t.j. podaný návrh preskúmal z toho hľadiska, či obsahuje všetky potrebné náležitosti, a to aj vo väzbe na obsah projektovej dokumentácie, ako aj dokladov, ktoré je navrhovateľ povinný k návrhu priložiť, účastníkom konania dal možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky, čím dostatočným a kvalifikovaným spôsobom zabezpečil ich procesné práva, dostatočným, kvalifikovaným a zákonným spôsobom sa zaoberal so vznesenými námietkami účastníkov konania, v dôsledku čoho vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, čo má za následok, že napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a je preskúmateľné v plnom rozsahu. Záväzným podkladom pre vydanie vodoprávneho rozhodnutia je územný plán obce alebo územný plán zóny. Obec Ivanka pri Dunaji listom č.j.: Výst 3403-17-Kt zo dňa 31. 07. 2017 k predmetným vodným stavbám vydala podľa § 120 stavebného zákona záväzné stanovisko, čím potvrdila súlad a dodržanie podmienok územného rozhodnutia č.j.: 3519-16-Kt zo dňa 03. 04. 2017, právoplatné dňa 29. 06. 2017.

Odvolací orgán k námietkam v odvolaní Združenia domových samospráv, že prvostupňový správny orgán neaplikoval adaptačné opatrenia ako vyplýva z § 47 písm. e) a písm. j) stavebného zákona, uvádza, že túto námietku je potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnenú a nemajúcu oporu v zákone, nakoľko projektová dokumentácia na vodné stavby, ktoré sú súčasťou stavby Ivanka pri Dunaji „Logistic Park“ je spracovaná oprávnenou organizáciou JFcon, s.r.o., Družstevná 942/6, 031 01 Liptovský Mikuláš, Ing. Miroslava Vaňurová, autorizovaný stavebný inžinier, reg. č.: 4427 \*A \*4-24 v kategórii Stavebné

konštrukcie, s rozsahom oprávnenia: Projektovanie inžinierskych stavieb – Vodohospodárske stavby. K vybudovaniu parčíka, retenčnej dlažby a dažďových záhrad, a to v zmysle ustanovenia § 47 písm. j) stavebného zákona, odvolací orgán uvádza, že podmienky upravené v ustanovení § 47 stavebného zákona boli posudzované príslušnými dotknutými orgánmi, ktoré sa vyjadrovali k umiestňovanej stavbe z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a z ktorých vyplýva, že umiestňovaná stavba je v súlade s príslušnými požiadavkami vyplývajúcimi z osobitných predpisov. Vzhľadom na skutočnosť, že k umiestňovanej stavbe sa vyjadrili všetky príslušné dotknuté orgány, ktoré chránia svoje záujmy, a to na základe osobitných predpisov, v ktorých sú implementované aj príslušné strategické, ako aj medzinárodné dokumenty, odvolací orgán k danému uvádza, že posudzovanie týchto skutočností nie je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu, ako špeciálneho stavebného úradu na vodné stavby.

Námietka Združenia domových samospráv, aby sa v odvolacom konaní uplatnil § 140b ods. 5 resp. ods. 6 stavebného zákona, je neopodstatnená a nemá oporu v zákone. Uvedené paragrafy poskytujú možnosť pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk pri vydávaní povolení podľa stavebného zákona.

Podľa ustanovenia § 140b ods. 6 stavebného zákona: Ak *odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona* smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska.

Toto ustanovenie stavebného zákona nie je možné aplikovať pri vydávaní rozhodnutí podľa zákona o vodách, ale len pri vydávaní rozhodnutí podľa stavebného zákona, čo je v ustanovení § 104b ods. 6 stavebného zákona jasne uvedené.

Námietka Združenie domových samospráv, že prvostupňový správny orgán nesprávne použil zásadu podľa § 61 ods.1 stavebného zákona je taktiež neopodstatnená, nakoľko odvolací orgán a ani prvostupňový správny orgán nikdy nespochybnil účasť v konaní fyzickým ani právnickým osobám, ktoré boli účastníkmi konania v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2005 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Podľa § 140c ods. 8 stavebného zákona „Proti územnému rozhodnutiu o umiestnení stavby, územnému rozhodnutiu o využití územia, stavebnému povoleniu a koľaudačnému rozhodnutiu, ktorému predchádzalo konanie podľa osobitného predpisu (§ 29 a § 37 zákona o posudzovaní), má právo podať odvolanie aj ten, kto nebol účastníkom konania, ale len v rozsahu, v akom sa namieta nesúlad povolenia s obsahom rozhodnutia podľa osobitného predpisu (§ 29 ods. 12, § 37 ods. 1, § 19 ods. 1 zákona o posudzovaní)“.

Odvolací orgán ďalej konštatuje, že Združenie domových samospráv v odvolaní uvádza mnohé námietky a pripomienky, ktoré sa netýkajú vodoprávneho konania a nie je v kompetencii špeciálneho stavebného úradu sa nimi zaoberať a patria do kompetencie pri vydávaní územného a stavebného povolenie podľa stavebného zákona.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán v konaní postupoval v zmysle ustanovení § 26 ods. 1 zákona o vodách, § 66 stavebného zákona, zaoberal sa všetkými stanoviskami a pripomienkami v rámci správneho konania a rozhodol v súlade s platnými ustanovenia legislatívnych predpisov na úseku štátnej správy starostlivosti o životné prostredie a v súlade so správnym poriadkom.

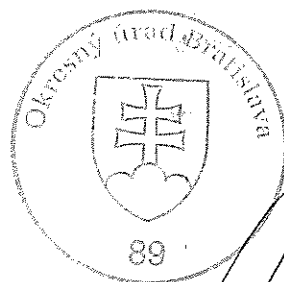
Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

V dôvodoch odvolania neboli uvedené nové skutočnosti ani navrhnuté nové dôkazy, ktoré by sa týkali predmetu vodoprávneho povolenia na vodnú stavbu, preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

### Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia preskúmateľné súdom.

Toto rozhodnutie o povolení stavby má povahu verejnej vyhlášky a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Obce Ivanka pri Dunaji a na Okresnom úrade Senec. Posledný deň vyvesenia je dňom doručenia. Po uplynutí doby, určenej na vyvesenie žiadame verejnú vyhlášku s vyznačeným dátumom vyvesenia a zvesenia vrátiť na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava.



**Ing. arch. Iveta Raková**  
vedúca odboru

Vyvesené dňa: .....

Zvesené dňa: .....

v : .....

v : .....

\_\_\_\_\_  
Pečiatka, podpis

\_\_\_\_\_  
Pečiatka, podpis

## Doručí sa verejnou vyhláškou:

1. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Obec Ivanka pri Dunaji.
2. Organizácie alebo občania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám môžu byť navrhovanou stavbou priamo dotknuté – Okresný úrad Senec.

## Rozhodnutie sa doručuje:

Účastníkom konania:

3. P3 Bratislava Airport, s.r.o., Hodžovo nám. 1/A, 811 06 Bratislava
4. DJ engineering, s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná
5. JFcon, s.r.o., Družstevná 942/8, 031 01 Liptovský Mikuláš
6. VAMI, s.r.o. – Ing. Miroslava Vaňurová, Trenčianska 15, 821 09 Bratislava
7. Logistic SPV 2, s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava (vl. sused. parcely č.889/43,79)
8. Slovenský pozemkový fond, Búdkova cesta 36, 815 17 Bratislava (p.č. 885 a 863)
9. Obec Ivanka pri Dunaji, obecný úrad, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji

Účastníci konania, ktorým toto postavenie vyplynulo podľa osobitného predpisu:

10. Ing. Vladimír Vaník, Orechova 15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
11. Alexandra Tolkunová, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
12. Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava
13. Rastislav Gračík, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
14. Ing. Michaela Grúberová, Clementisova 22, 900 27 Bernolákovo
15. Mgr. Michaela Seifertová, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
16. Tomáš Herceg, Hlboká 16, 900 28 Ivanka pri Dunaji
17. Mgr.Miroslava Tóthová, Hroznová 20, 900 28 Ivanka pri Dunaji
18. JUDr.Vladimíra Vydrová, Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob
19. Ing.Igor Dúbravec, Povraznícka 11, 811 05 Bratislava
20. Patrícia Fatulová, Lúčna 32, 900 25 Chorvátsky Grob
21. Michaela Michalovičová, Košická 41, 821 08 Bratislava
22. José Luis Serra Flores, Sovia 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
23. Peter Hanic, Poľovnícka 43, 900 27 Bernolákovo
24. Ing.Eva Nováková, Révová 25, 900 28 Ivanka pri Dunaji
25. František Körösi, Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji
26. Mgr.Lucia Osvaldová, Muštová 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
27. Ing.Petra Hrnčiarová, Hroznová 28, 900 28 Ivanka pri Dunaji
28. Mgr.Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
29. Ing.Dušan Studnický, Štúrová 38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
30. Ing.Alžbeta Lovásová, PhD. , Pri kríži 16, 900 28 Zálesie
31. Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
32. Petičný výbor za prestavbu " Diaľnice D1 Bratislava - Trnava so súbežnými kolektormi" a Výstavbu " Križovatky Triblavina" v súlade s vydanými povoleniami z roku 2013, Pri mlyne 30, 831 07 Bratislava
33. Občianské združenie Ivanka, Poľná 12/a, 900 28 Ivanka pri Dunaji
34. OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, 900 27 Bernolákovo
35. Ivan Rabčan , SNP 10, 900 28 Ivanka pri Dunaji
36. Mária Škarbová, Zelaná 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji
37. Michaela Urbanovičová, Farnianská 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
38. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo
39. Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava
40. Okresný úrad Senec, OSŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec + spis
41. 2 x spis