

Všeobecná agenda

Predmet: PÍSOMNÉ POTVRDENIE

Text: Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v listinnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickej pečatou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma. Rozhodnutia ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk. S pozdravom, -- Marcel Slávik | predseda Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava +421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>
Odoslané: sobota, 16. decembra 2017 5:11
Komu: 'oszp.sc@minv.sk'; 'sc@oszp.vs.sk'; 'oszp@sc.vs.sk'; 'oszpkamo.sc@minv.sk'; 'hedviga.guldanova@minv.sk'
Kópia: 'Peter Grécky'
Predmet: OU-SC-OSZP/2017/012222-G-88-Ry (SP: Logistic park)
Prílohy: LOGISTIC PARK, obec Ivanka pri Dunaji, k.ú. Farná, okres Senec.pdf

Odvolanie voči stavebnému povoleniu Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP/2017/012222-G-88-Ry

Voči stavebným povoleniam Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP/2017/012222-G-88-Ry zo dňa 29.11.2017 sa odvolávame.

I. Nepreukázanie splnenia všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb

Povinnosť aplikovať adaptačné opatrenia vyplýva z §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona „*Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov a dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo*“. Stavebný zákon teda požaduje také projektové riešenie, ktoré „*čo najviac zohľadňuje klimatické pomery*“ čo značí, že treba zvoliť taký mix opatrení, ktoré je lepšie ako akákoľvek iná alternatíva. Nami navrhované opatrenia (dažďové záhrady, retenčná dlažba, zelené strechy) sú praxou overenou kombináciou, ktorá je nákladovo efektívna, zrealizovateľná, dostupná a podľa našich znalostí najlepšie zohľadňujúca klimatické pomery ale aj iné environmentálne ciele podľa osobitných zákonov, pričom nekoliduje s inými záujmami či stavebno-konštrukčnými riešeniami bežne používanými v stavebníctve. Pripúšťame aj iné technické riešenie, avšak toto musí byť lepším riešením a preukázať to príslušnými odbornými výpočtami.

V tejto súvislosti upozorňujeme na strategický dokument "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (adaptačná stratégia). Hoci adaptačná stratégia používa odporúčaciu terminológiu, právna záväznosť vyplýva z už citovaného ustanovenia §47 písm.j Stavebného zákona. Z odporúčaných opatrení je potrebné zostaviť taký mix, ktorý v danom projekte za daných podmienok „*čo najlepšie zohľadňuje klimatické pomery*“. Pre úplnosť sme však uviedli aj iný odborný a všeobecne rešpektovaný zdroj informácií na webe www.uzemneplany.sk.

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nepostupoval tak, že by si overil splnenie všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb a neaplikoval ich ani na rozhodnutie o opodstatnenosti požiadaviek Združenia domových samospráv; hoci podľa §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. ich mal v rozhodnutí uviesť ako záväzné podmienky rozhodnutia.

II. Požiadavka na parčík, dažďové záhrady a retenčnú dlažbu z hľadiska záujmov chránených osobitnými zákonmi

Podľa §46 Stavebného zákona „(1) *Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.* (2) *Projektant je povinný v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhovať nové budovy a významne obnovované existujúce budovy s využitím vhodných stavebných konštrukcií, alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích*

systémov.“ Všeobecné požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona je nutné chápať ako zoznam záujmov, ktoré treba podrobne riešiť v zmysle príslušných osobitných zákonov a podzákonných noriem.

Podľa §62 Stavebného zákona „V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia; b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi; c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie; d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania; e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.“

Stavebný úrad nesprávne interpretuje a uplatňuje citované ustanovenia zákona spôsobom, že bez ďalšieho skúmania akceptuje projekt projektanta, čím porušil povinnosť preskúmať DSP podľa §62 Stavebného zákona a zároveň porušil zásadu rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku, v dôsledku čoho v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku poškodil na jeho subjektívnych právach na priaznivé životné prostredie.

Podľa §34 ods.3 Správneho poriadku „Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.“ Sadové úpravy o forme parčíka a dažďových záhrad ako aj tzv. retenčná dlažba funguje okrem iného aj ako tzv. odtoková brzda, čím priebehová krivka odtoku zrážkových vôd normového dažďa je plynulá a približuje sa ku priebehu odtoku zrážkových vôd v prirodzenom prostredí (t.j. v nezastavanom území). Vodný zákon stanovuje povinnosti ohľadom všeobecného aj osobitného užívania vôd:

- Podľa §65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“ Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.
- Podľa §18 ods.5 vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery, poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“ Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.
- Vodný zákon sa zároveň podrobne venuje environmentálnym cieľom, vodnej bilancii a manažmentu vôd (napr. §5, §6, §13 vodného zákona), ktoré je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie. Žiadame overiť splnenie záujmov ochrany vôd, environmentálnych opatrení a manažmentu povodia podľa Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov a odborného vodohospodárskeho stanoviska.

Splnenie náležitostí Vodného zákona sme vo svojom stanovisku žiadali, avšak stavebný úrad ich vo svojom rozhodnutí zamietol z vyššie uvedených dôvodov bez toho, aby sa nimi bližšie zaoberal.

Podľa §140b ods.5 resp. ods.6 Stavebného zákona „(5) Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie veci stavebným úradom. (6) Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“

Z uvedeného je zrejmé, že požiadavky obsahom korešpondovali s vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy ohľadne vodnej bilancie, nezhoršovania odtokových pomerov a naplňania environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona. Prvostupňový orgán si mal teda vyžiadať tzv. zjednocujúce stanovisko podľa §140b ods.5 Stavebného zákona; teraz to musí napraviť odvolací orgán postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

Súčasťou projekcie stavieb je vždy aj spôsob ich odvodnenia, pričom záujmy vyplývajúce z Vodného zákona sleduje príslušný orgán štátnej vodnej správy a Slovenský vodohospodársky podnik. O tom či boli dodržané ustanovenia vodohospodárske bilancie a odtokové pomery vecne vyhodnocuje Slovenský vodohospodársky podnik; príslušný orgán štátnej vodnej správy sa vyjadruje k naplneniu celého komplexu záujmov vyplývajúcich z Vodného zákona. Týmto namietame stanovisko štátnej vodnej správy k predmetnému stavebnému konaniu ako neúplné a žiadame aby v odvolacom konaní bolo postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečené stanovisko uvedených dotknutých orgánov k overeniu:

- a) Či boli splnené podmienky Vodného zákona k osobitému a všeobecnému užívaniu vôd a to najmä nezhoršenie vodnej bilancie a odtokových pomerov dotknutého povodia;
- b) Či návrhy opatrení uplatnené Združením domových samospráv sú opatrenia, ktorými sa sledované ciele Vodného zákona realizujú a či je vhodné ich zrealizovať aj v rámci predmetnej stavby.

Podľa zákona o verejných kanalizáciách je potrebné pri jednotnej kanalizácii (združená splašková a dažďová kanalizácia) stanoviť tzv. riediaci pomer, ktorý nie je v stavebnom povolení nikde uvedený. Týmto zároveň namietame vyjadrenie správcu kanalizácií k stavebnej dokumentácii ako neúplné a žiadame aby v odvolacom konaní bolo postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečené stanovisko správcu verejnej kanalizácie, v ktorom určí aj tzv. pomer riedenia a tento bude podmienkou stavebného konania.

Len pre úplnosť uvádzame, že tzv. retenčná dlažba je zhotovená zo zhodnotených plastových odpadov. Používanie materiálov zo zhodnotených odpadov vyplýva z §1 ods.1 písm.a zákona o odpadoch „*tento zákon upravuje programové dokumenty v odpadovom hospodárstve*“; podľa §8 ods.3 písm.c zákona o odpadoch „*program odpadového hospodárstva obsahuje záväznú časť a smernú časť*“. Povinnosť používať materiály a výrobky zo zhodnotených odpadov vyplýva napríklad zo záväzných opatrení Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf). Splnenie tejto povinnosti nebolo stavebným úradom overené.

Čo sa týka zodpovednosti projektanta, môžeme si pomôcť aj slovníkom slovenského jazyka (<https://slovník.azet.sk/synonyma/?q=zodpovedn%C3%BD>) pre termín „zodpovedný“:

1. ktorý nesie následky za niečo • *spoluzodpovedný*: sme zodpovední, spoluzodpovední za osud Zeme
2. majúci veľký význam • *dôležitý*: zodpovedná, dôležitá funkcia • *významný* • *význačný* • *závažný*: získal zodpovedné, významné postavenie

Z uvedeného významového hľadiska teda vyplýva, že zo zodpovednosti projektanta vyplýva nesenie následkov za spracovanú projektovú dokumentáciu, ktorú je nutné overiť podľa §62 Stavebného zákona a podľa §10 vyhlášky č.453/2000 Z.z. pri tom zohľadniť aj požiadavky účastníkov konania. Uvedené nebolo predmetným stavebným konaním naplnené.

Len pre úplnosť uvádzame, že projektant má aj povinnosti podľa §46 ods.2 Stavebného zákona, pričom naše požiadavky na sadové úpravy ako parčík, dažďové záhrady a retenčnú dlažbu spĺňajú charakteristiku „*vhodných stavebných konštrukcií*“ a „*alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie*“, ktoré mal projektant povinnosť zapracovať do projektovej dokumentácie tak, aby v súlade s §47 Stavebného zákona a stavebný úrad mal povinnosť ich zapracovanie skontrolovať podľa §62 Stavebného zákona; uvedené ustanovenia stavebného zákona neboli napadnutým rozhodnutím dodržané; čím neboli dodržané ani všeobecné požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm.a, písm.e, písm.g, písm.i, písm.j, písm.k a písm.l Stavebného zákona.

Na uvedené sme v súlade s §19 zákona o životnom prostredí upozornili, pričom podľa §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. sa mali naše požiadavky uviesť ako podmienky stavebného povolenia, ktoré by boli premietnuté do realizačného projektu buď ako podmienka podľa §66 ods.4 písm.a Stavebného zákona a takýto projekt odsúhlasený stavebným úradom ešte pred zahájením samotných stavebných prác alebo ako podmienka podľa §66 ods.4 písm.d Stavebného zákona a ich realizácia skontrolovaná v kolaudačnom konaní. Ako sme uviedli v predchádzajúcom texte, projektant nesie dôsledky nesplnenia zákonom stanovených podmienok napríklad v podobe povinnosti dopracovať

projektovú dokumentáciu podľa §66 ods.4 písm.a resp. písm.d Stavebného zákona; avšak v danom prípade stavebný úrad v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku nevyžadoval od projektanta dôsledné uplatňovanie Stavebného zákona, čím došlo aj k poškodeniu zákonom chránených záujmov, na ktoré sme upozorňovali.

V danom prípade sa v stavebnom konaní koncentrovalo toľko vecných a procesných pochybení projektanta aj stavebného úradu, že je možné ich napraviť len v novom stavebnom konaní spĺňajúcom všetky uvedené charakteristiky.

III. judikatúra Najvyššieho súdu SR

Podľa §15 zákona o životnom prostredí „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“; podľa §19 zákona o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“ Naplniť túto zákonnú povinnosť je možné podľa čl.51 ods.1 Ústavy SR len v zmysle príslušných vykonávacích zákonov, teda výlučne ako účastník konania podávaním návrhov vo veci; vykonať opatrenia na odvrátenie hrozby životnému prostrediu je možné len vyjadrením námietok v predmetnom stavebnom konaní tak, aby sa zodpovedný projektant a stavebný úrad týmito okolnosťami relevantne zaoberali.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. 5 Sžp 106/2009 zo dňa 22.06.2010 je realizácia práv a povinností vyplývajúcich zo zákona o životnom prostredí v kombinácii napr. s vodným zákonom dôvodom pre účasť v stavebnom konaní podľa §14 ods.1 Správneho poriadku; chceli by sme poukázať tiež na rozsudok NS SR sp.zn. 1Sžo 248/2008. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že aplikovanie §15 resp. §19 zákona o životnom prostredí vytvára tomu, kto si ich uplatňuje tzv. iný vzťah k pozemku podľa §139 Stavebného zákona. Práva a povinnosti vyplývajúce zo zákona o životnom prostredí sú našimi subjektívnymi právami a povinnosťami, ktorými sa má stavebný úrad povinnosť v predmetnom konaní vysporiadať. Základným znakom účastníka konania je hmotno-právny pomer k prejednávanej veci; tento je správny orgán skúmať v každom okamihu správneho konania. V danom konkrétnom prípade je to hmotno-právny pomer ku konkrétnej zložke životného prostredia –vode a spôsobu akým sa s ňou nakladá v kombinácii so zákonom uloženou povinnosťou podľa §19 zákona o životnom prostredí.

Požiadavky a pripomienky uplatňované odvolateľom a podrobnejšie vysvetlené v bode I. a bode II. tohto odvolania sú uplatnením práva na životné prostredie podľa §15 zákona o životnom prostredí a čl.51 ods.1 Ústavy SR ako aj upozornením na potenciálnu možnosť poškodenia životného prostredia podľa §19 zákona o životnom prostredí.

V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžp 6/2011 z 19.01.2012, ktorý judikoval, že ak sa stavebné orgány v rámci konania podľa Stavebného zákona nevysporiadajú s občiansko-právnou námietkou týkajúcou sa iného práva k pozemku v súlade s §137 ods.1 a ods.2 Stavebného zákona, je takéto rozhodnutie v rozpore so zákonom. V uvedenom rozsudku NS SR priamo *expresis verbis* explicitne uvádza kombinácia práv a povinností podľa zákona o životnom prostredí a Vodného zákona ako tzv. iné právo k pozemku podľa §139 ods.1 písm.c a taktiež uvádza, že takéto námietky sú zároveň občiansko-právnym titulom podľa §137 Stavebného zákona a je potrebné o nich rozhodnúť aj postupom podľa tohto ustanovenia.

Stavebný zákon nepostupoval v súlade s uvedenými zákonmi ani s ustálenou rozhodovacou praxou súdov v danej veci.

IV. Nesprávne použitie koncentračnej zásady

Stavebný úrad nesprávne použil koncentračnú zásadu podľa §61 ods.1 Stavebného zákona, nakoľko nezohľadnil skutočnosť, že na predmetnú stavbu bolo vykonané zisťovacie konanie, čo vplyvom európskych smerníc o životnom prostredí znamená, že dotknutá verejnosť má právo a nárok vstúpiť do povoľovacieho procesu kedykoľvek pred vydaním tzv. finálneho rozhodnutia, čo v podmienkach SR znamená kolaudačné rozhodnutie. (Pozri napr. Komentár k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Katrlík, Wolters Kluwer 2016).

V. Dohoda účastníkov konania zmierom

Podľa §3 ods.4 Správneho poriadku „Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.“; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku stavebné úrady „sú povinné chrániť práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“; podľa §3 ods.2 Správneho poriadku „Správne

orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.“; Podľa §37 ods.2 Stavebného zákona „Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“; podľa §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. „územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“.

Dňa 13.12.2017 bola stavebnému úradu oznámená dohoda účastníkov konania ohľadne spôsobu, akým pripomienky odvolateľa boli zohľadnené do projektu, pričom stavebný úrad v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákona toto ignoroval a to napriek tomu, že zástupcom stavebníka bola vec počas pracovného stretnutia dňa 13.12.2017 telefonicky konzultovaná. Tým stavebný úrad postupoval v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku nakoľko neochraňoval práva odvolateľa ako aj v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku tým, že mu hájiť a ochraňovať svoje záujmy neumožnil.

VI. Návrh dôkazu na podporu našich tvrdení

Podľa §34 ods.3 Správneho poriadku „Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.“; podľa §56 Správneho poriadku „Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili, a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.“

V zmysle citovaných ustanovení zákona v prílohe uvádzame vyjadrenie odborne spôsobilej osoby k projektovej dokumentácii pre stavebné konanie a žiadame, aby uvedené podozrenia z ohrozenia životného prostredia, ktoré sme v zmysle §19 zákona o životnom prostredí stavebnému úradu oznámili riadne overil a prípadne prijal nápravné opatrenia vo forme podmienok stavebného povolenia tieto nedostatky riešiacie.

VII. Petit odvolania a ďalšie procesné náležitosti

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručiť v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava

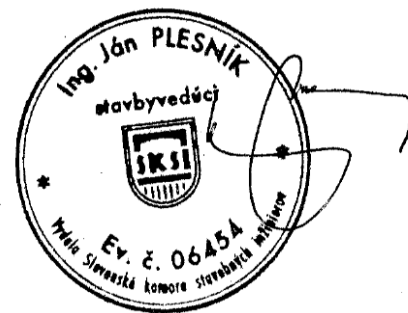
[+421 905 728 704](tel:+421905728704) (SVK) | slavik@samospravaydomov.org | www.samospravaydomov.org

LOGISTIC PARK, obec Ivanka pri Dunaji, k.ú. Farná, okres Senec

Na základe doložených dokladov požadujeme doložiť:

1. Určenie transformácia povodňovej vlny v nádržiach pri intenzite 15 min dažďa, stanovenie prietokových hodnôt odtoku z nádrží na ORL a vsakovacích blokov hydraulickým výpočtom.
2. Navrhnuté kanalizačné potrubie doložiť výpočtom vlastnej hydrauliky – splašková i dažďová.
3. Pre ORL doložiť spôsob výpočtu a návrhu, ako i predsadenej nádrže - transformácia a určenie rovnomerného odtoku do ORL.
4. Navrhované vsakovacie bloky overiť infiltračným pokusom pre reálnu infiltračnú schopnosť prostredia.
5. Doložiť aplikovanie Zákona o odpadoch a POH SR 2016-2016 o používaní materiálov zhodnotených odpadov v procese výstavby – SO.01- SO.04, SO.18, SO.20 (tepelnoizolačné a akustické materiály, retenčné parkovacie plochy, inovatívne riešenia sadových úprav so zabezpečením zadržiavania vody, aplikácia riešení na úsporu prírodných materiálov – zakladanie komunikácií a plôch, ..)
6. Doložiť riešenia pre priestorový a pracovný hluk pri stavebných objektoch.

Zvolen, 21.11.2017



Výsledok overenia ZEP

Správa: 5a80bccf-d971-41ae-901d-cf9623605384

Typ výsledku overenia: 2

Popis výsledku overenia: Predbežné

Objekt

Id: a395f344-2944-4cc7-a179-6f243db507d5

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 201712180000109857

Typ podpisu: urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SKQCRules,SKMQCRules,SKSysQCRules,EUNonQCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 3

Popis stavu overenia autorizácie: Predbežne platná

Kód výsledku overenia: 20

Popis výsledku overenia: V certifikačnej ceste v parametroch volania je predbežne platný certifikát.

Dátum a čas podpisu (UTC): 18.12.2017 20:47

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 18.12.2017 20:47

Dátum a čas overenia (UTC): 18.12.2017 20:51

Podpisový certifikát

Vydavateľ: C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 20532845446968078943961

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,STREET=Rovniankova 1667/14,L=Bratislava - Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Mandát: <MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"> <Client /> <Mandatory> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>CN</Key> <Value>Marcel Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>GIVENNAME</Key> <Value>Marcel</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SURNAME</Key> <Value>Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>STREET</Key> <Value>Rovniankova 1667/14</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>L</Key> <Value>Bratislava - Petržalka</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>C</Key> <Value>SK</Value> </CertRule

<CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SERIALNUMBER</Key> <Value>PNOSK-7802207083</Value> </CertRule> </Mandatar> <Mandate /> </MandateCertificateInfo>

Objekt

Id: af24edac-3672-469e-ba05-97beca278be1

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 201712180000109860

Typ podpisu: urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SKQCRules,SKMQCRules,SKSysQCRules,EUNonQCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 3

Popis stavu overenia autorizácie: Predbežne platná

Kód výsledku overenia: 20

Popis výsledku overenia: V certifikačnej ceste v parametroch volania je predbežne platný certifikát.

Dátum a čas podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas overenia (UTC): 18.12.2017 20:51

Podpisový certifikát

Vydavateľ: C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 20532845446968078943961

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,STREET=Rovniankova 1667/14,L=Bratislava - Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Mandát: <MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"> <Client /> <Mandatar> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>CN</Key> <Value>Marcel Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>GIVENNAME</Key> <Value>Marcel</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SURNAME</Key> <Value>Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>STREET</Key> <Value>Rovniankova 1667/14</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>L</Key> <Value>Bratislava - Petržalka</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>C</Key> <Value>SK</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SERIALNUMBER</Key> <Value>PNOSK-7802207083</Value> </CertRule> </Mandatar> <Mandate /> </MandateCertificateInfo>

Objekt

Id: 3d9f18d9-7917-4c15-b4e1-df1fdfe0912a

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 201712180000109863

Typ podpisu: urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SKQCRules,SKMQCRules,SKSysQCRules,EUNonQCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 3

Popis stavu overenia autorizácie: Predbežne platná

Kód výsledku overenia: 20

Popis výsledku overenia: V certifikačnej ceste v parametroch volania je predbežne platný certifikát.

Dátum a čas podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas overenia (UTC): 18.12.2017 20:51

Podpisový certifikát

Vydavateľ: C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 20532845446968078943961

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,STREET=Rovniankova 1667/14,L=Bratislava - Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Mandát: <MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"> <Client /> <Mandatory> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>CN</Key> <Value>Marcel Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>GIVENNAME</Key> <Value>Marcel</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SURNAME</Key> <Value>Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>STREET</Key> <Value>Rovniankova 1667/14</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>L</Key> <Value>Bratislava - Petržalka</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>C</Key> <Value>SK</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SERIALNUMBER</Key> <Value>PNOSK-7802207083</Value> </CertRule> </Mandatory> <Mandate /> </MandateCertificateInfo>

Doručenka**Odosielať a prijímať**

Odosielať: ico://sk/31820174

Prijímať: ico://sk/00151866_10325

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia: 18.12.2017 21:51:05

Doručovaná správa

Identifikátor správy: 5a80bccf-d971-41ae-901d-cf9623605384

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia: <http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ: <http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Hodnota: wjJrmGWc7HUo/tAvUDbzsxrbp4OvZrhjsgEXiLvoyPM=

Prílohy**Príloha**

Identifikátor elektronického dokumentu: a395f344-2944-4cc7-a179-6f243db507d5

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu: af24edac-3672-469e-ba05-97beca278be1

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu: 3d9f18d9-7917-4c15-b4e1-df1fdfe0912a

Výsledok overenia ZEP

Správa: 5a80bccf-d971-41ae-901d-cf9623605384

Typ výsledku overenia: 1

Popis výsledku overenia: Úplné

Objekt

Id: a395f344-2944-4cc7-a179-6f243db507d5

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 201712180000109857

Typ podpisu: urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SKQCRules,SKMQCRules,SKSysQCRules,EUNonQCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 1

Popis stavu overenia autorizácie: Platná

Kód výsledku overenia: 0

Popis výsledku overenia: Operácia bola vykonaná úspešne.

Dátum a čas podpisu (UTC): 18.12.2017 20:47

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 18.12.2017 20:47

Dátum a čas overenia (UTC): 19.12.2017 05:42

Podpisový certifikát

Vydavateľ: C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 20532845446968078943961

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,STREET=Rovniankova 1667/14,L=Bratislava - Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Mandát: <MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"> <Client /> <Mandatory> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>CN</Key> <Value>Marcel Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>GIVENNAME</Key> <Value>Marcel</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SURNAME</Key> <Value>Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>STREET</Key> <Value>Rovniankova 1667/14</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>L</Key> <Value>Bratislava - Petržalka</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>C</Key> <Value>SK</Value> </CertRule

```
><CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SERIALNUMBER</Key> <Value>PNOSK-7802207083</Value> </CertRule> </Mandatar> <Mandate /> </MandateCertificateInfo>
```

Objekt

Id: af24edac-3672-469e-ba05-97beca278be1

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 201712180000109860

Typ podpisu: urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SKQCRules,SKMQCRules,SKSysQCRules,EUNonQCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 1

Popis stavu overenia autorizácie: Platná

Kód výsledku overenia: 0

Popis výsledku overenia: Operácia bola vykonaná úspešne.

Dátum a čas podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas overenia (UTC): 19.12.2017 05:42

Podpisový certifikát

Vydavateľ: C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 20532845446968078943961

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,STREET=Rovniankova 1667/14,L=Bratislava - Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

```
Mandát: <MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema"
xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"> <Client
/> <Mandatar> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>CN</Key> <Value>Marcel
Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>GIVENNAME</Key> <Value>Marcel</Value
> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SURNAME</Key> <Value>Slávik</Value> </CertRule> <C
ertRule> <Type>Subject</Type> <Key>STREET</Key> <Value>Rovniankova
1667/14</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>L</Key> <Value>Bratislava -
Petržalka</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>C</Key> <Value>SK</Value> </CertRule
> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SERIALNUMBER</Key> <Value>PNOSK-
7802207083</Value> </CertRule> </Mandatar> <Mandate /> </MandateCertificateInfo>
```

Objekt

Id: 3d9f18d9-7917-4c15-b4e1-df1fdfe0912a

Autorizácia

Identifikátor autorizácie: 201712180000109863

Typ podpisu: urn:oid:1.3.158.36061701.1.2.2;SKQCRules,SKMQCRules,SKSysQCRules,EUNonQCRules

Kód stavu overenia autorizácie: 1

Popis stavu overenia autorizácie: Platná

Kód výsledku overenia: 0

Popis výsledku overenia: Operácia bola vykonaná úspešne.

Dátum a čas podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas časovej pečiatky podpisu (UTC): 18.12.2017 20:50

Dátum a čas overenia (UTC): 19.12.2017 05:42

Podpisový certifikát

Vydavateľ: C=SK,L=Bratislava,O=Disig a.s.,OU=ACA-307-2007-2,CN=SVK eID ACA

Sériové číslo: 20532845446968078943961

Subjekt: CN=Marcel Slávik,GIVENNAME=Marcel,SURNAME=Slávik,STREET=Rovniankova 1667/14,L=Bratislava - Petržalka,C=SK,SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Mandát: <MandateCertificateInfo xmlns:xsd="http://www.w3.org/2001/XMLSchema" xmlns:xsi="http://www.w3.org/2001/XMLSchema-instance"> <Client /> <Mandatory> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>CN</Key> <Value>Marcel Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>GIVENNAME</Key> <Value>Marcel</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SURNAME</Key> <Value>Slávik</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>STREET</Key> <Value>Rovniankova 1667/14</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>L</Key> <Value>Bratislava - Petržalka</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>C</Key> <Value>SK</Value> </CertRule> <CertRule> <Type>Subject</Type> <Key>SERIALNUMBER</Key> <Value>PNOSK-7802207083</Value> </CertRule> </Mandatory> <Mandate /> </MandateCertificateInfo>