

Obec Ivanka pri Dunaji
Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji

Č. j. : Výst. 4027-17-Kt

Dňa: 23.1.2018

Vec: Oznámenie o odvolaní voči rozhodnutiu č. 4027-17-Kt - verejná vyhláška
- žiadosť o vyjadrenie

Obec Ivanka pri Dunaji, stavebný úrad príslušný podľa §117 ods. 1 Zák. č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov oznamuje že účastníci konania Občianske združenie Triblavina, Združenie domových samospráv vz Marcel Slávik, Mestská časť Bratislava Vajnory v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie voči rozhodnutiu č. 4027-17-Kt

V prílohe listu Vám zasielame fotokópie odvolaní a v zmysle § 56 zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní a žiadame Vás o vyjadrenie k odvolaniu v lehote 3dní.

Po uplynutí predmetnej lehoty bude spis zaslaný na Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.

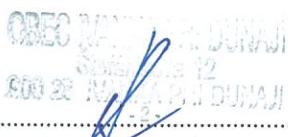
OBEC IVANKA PRI DUNAJI
Štefánikova 12
900 28 IVANKA PRI DUNAJI
-2-


Ing. Adriana Kutšalová
stavebný úrad

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 61 ods.4 stavebného zákona v znení neskorších predpisov a musí byť vyvesené na úradnej tabuli obce (mesta) po dobu 15 dní v súlade s § 26 ods.2 zákona o správnom konaní. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 24.01.2018

Zvesené dňa:


.....
odtlačok úradnej pečiatky a podpis
oprávnenej osoby vyhlášku zverejniť

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) [slavik@samospravdomov.org]
Odoslané: 16. decembra 2017 4:57
Komu: kutsalova
Kópia: 'Peter Grécky'
Predmet: RE: Výst. 4026-17-Kt, Výst. 4027-17-Kt (SP: Logistic park)
Prílohy: LOGISTIC PARK, obec Ivanka pri Dunaji, k.ú. Farná, okres: Senec.pdf

Dátum	15-12-2017
Registračné číslo	7300/2017
Číslo spisu	
Prílohy	
Výstavca	KUTSALOVA

Odvolaie voči stavebnému povoleniu obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 4026-17-Kt a Výst. 4027-17-Kt - doplnenie

V súlade s §34 ods.3 Správneho poriadku na podporu svojich tvrdení v prílohe uvádzame stanovisko odborne spôsobilej osoby k projektovej dokumentácii pre stavebné konanie.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
 +421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravdomov.org | www.samospravdomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravdomov.org]
Sent: Saturday, December 16, 2017 4:46 AM
To: 'stavebnyurad@ivankapridunaji.sk' <stavebnyurad@ivankapridunaji.sk>
Cc: 'Peter Grécky' <petergrecky@gmail.com>
Subject: Výst. 4026-17-Kt, Výst. 4027-17-Kt (SP: Logistic park)

Odvolaie voči stavebnému povoleniu obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 4026-17-Kt a Výst. 4027-17-Kt

Voči stavebným povoleniam obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 4026-17-Kt zo dňa 15.12.2017 a č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa 15.12.2017 sa odvolávame.

I. Nепреukázanie splnenia všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb

Povinnosť aplikovať adaptačné opatrenia vyplýva z §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona „Stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby technický systém budovy v rámci technických, funkčných a ekonomických možností umožňoval dosiahnuť nákladovú efektívnosť vzhľadom na klimatické podmienky, umiestnenie stavby a spôsob jej užívania, najmä využitím vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov a dispozičné a prevádzkové riešenie stavby čo najviac zohľadňovalo klimatické podmienky miesta stavby a možnosti pozemku tak, aby sa čo najlepšie využilo slnečné žiarenie a denné svetlo“. Stavebný zákon teda požaduje také projektové riešenie, ktoré „čo najviac zohľadňuje klimatické pomery“ čo značí, že treba zvoliť taký mix opatrení, ktoré je lepšie ako akákoľvek iná alternatíva. Nami navrhované opatrenia (dažďové záhrady, retenčná dlažba, zelené strechy) sú praxou overenou kombináciou, ktorá je nákladovo efektívna, zrealizovateľná, dostupná a podľa našich znalostí najlepšie zohľadňujúca klimatické pomery ale aj iné environmentálne ciele podľa osobitných zákonov, pričom nekoliduje s inými záujmami či stavebno-konštrukčnými riešeniami bežne používanými v stavebníctve. Pripúšťame aj iné technické riešenie, avšak toto musí byť lepším riešením a preukázať to príslušnými odbornými výpočtami.

V tejto súvislosti upozorňujeme na strategický dokument "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014 (adaptačná stratégia). Hoci adaptačná stratégia používa odporúčaciu terminológiu, právna záväznosť vyplýva z už citovaného ustanovenia §47 písm.j Stavebného zákona. Z odporúčaných opatrení je potrebné zostaviť taký mix, ktorý v danom projekte za daných podmienok „čo

šie zohľadňuje klimatické pomery“. Pre úplnosť sme však uviedli aj iný odborný a všeobecne rešpektovaný zdroj informácií na webe www.uzemneplany.sk.

Stavebný úrad v napadnutom rozhodnutí nepostupoval tak, že by si overil splnenie všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb a neaplikoval ich ani na rozhodnutie o opodstatnenosti požiadaviek Združenia domových samospráv; hoci podľa §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. ich mal v rozhodnutí uviesť ako záväzné podmienky rozhodnutia.

II. Požiadavka na parčík, dažďové záhrady a retenčnú dlažbu z hľadiska záujmov chránených osobitnými zákonmi

Podľa §46 Stavebného zákona „(1) Projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu stavby zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Statický výpočet musí byť vypracovaný v takej forme, aby bol kontrolovateľný. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám. (2) Projektant je povinný v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhovať nové budovy a významne obnovované existujúce budovy s využitím vhodných stavebných konštrukcií, alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.“ Všeobecné požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona je nutné chápať ako zoznam záujmov, ktoré treba podrobne riešiť v zmysle príslušných osobitných zákonov a podzákonných noriem.

Podľa §62 Stavebného zákona „V stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia; b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi; c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie; d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania; e) či nová budova alebo významne obnovovaná existujúca budova je v rámci technických, funkčných a ekonomických podmienok stavby navrhnutá s využitím vhodných stavebných konštrukcií, vysokoúčinných alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie a automatizovaných riadiacich, regulačných a monitorovacích systémov.“

Stavebný úrad nesprávne interpretuje a uplatňuje citované ustanovenia zákona spôsobom, že bez ďalšieho skúmania akceptuje projekt projektanta, čím porušil povinnosť preskúmať DSP podľa §62 Stavebného zákona a zároveň porušil zásadu rovnosti účastníkov konania podľa §4 ods.2 Správneho poriadku, v dôsledku čoho v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku poškodil na jeho subjektívnych právach na priaznivé životné prostredie.

Podľa §34 ods.3 Správneho poriadku „Účastník konania je povinný navrhnuť na podporu svojich tvrdení dôkazy, ktoré sú mu známe.“ Sadové úpravy o forme parčíka a dažďových záhrad ako aj tzv. retenčná dlažba funguje okrem iného aj ako tzv. odtoková brzda, čím priebehová krivka odtoku zrážkových vôd normového dažďa je plynulá a približuje sa ku priebehu odtoku zrážkových vôd v prirodzenom prostredí (t.j. v nezastavanom území). Vodný zákon stanovuje povinnosti ohľadom všeobecného aj osobitného užívania vôd:

- Podľa §65 Vodného zákona „Orgány štátnej vodnej správy pri vydávaní povolení na osobitné užívanie vôd, súhlasov, vyjadrení a pri inom rozhodovaní sú povinné vychádzať z výsledkov zisťovania výskytu a hodnotenia stavu povrchových vôd a podzemných vôd, z vodnej bilancie, z programu opatrení na účely zlepšenia kvality povrchových vôd určených na odbery pre pitnú vodu, z plánov manažmentu povodí, z Vodného plánu Slovenska, z programu znižovania znečisťovania vôd znečisťujúcimi látkami a z koncepcií a rozvojových programov vo vodnom hospodárstve.“ Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.
- Podľa §18 ods.5 vodného zákona „Pri všeobecnom užívaní vôd sa nesmie ohrozovať ani zhoršiť ich kvalita alebo zdravotná bezchybnosť, poškodzovať životné prostredie a prírodné dedičstvo, zhoršovať odtokové pomery,

poškodzovať brehy, vodné stavby a zariadenia, zariadenia na chov rýb. Všeobecné užívanie vôd nesmie slúžiť na podnikateľské účely.“ Žiadame overiť splnenie záujmov podľa citovaného ustanovenia Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov.

- Vodný zákon sa zároveň podrobne venuje environmentálnym cieľom, vodnej bilancii a manažmentu vôd (napr. §5, §6, §13 vodného zákona), ktoré je potrebné zapracovať do projektovej dokumentácie. Žiadame overiť splnenie záujmov ochrany vôd, environmentálnych opatrení a manažmentu povodia podľa Vodného zákona predložením príslušných vodohospodárskych výpočtov a odborného vodohospodárskeho stanoviska.

Splnenie náležitostí Vodného zákona sme vo svojom stanovisku žiadali, avšak stavebný úrad ich vo svojom rozhodnutí zamietol z vyššie uvedených dôvodov bez toho, aby sa nimi bližšie zaoberal.

Podľa §140b ods.5 resp. ods.6 Stavebného zákona „(5) Pri riešení rozporov medzi dotknutými orgánmi vyplývajúcich zo záväzných stanovísk sa postupuje podľa § 136. Ak námietky účastníkov konania smerujú proti obsahu záväzného stanoviska, stavebný úrad konanie preruší a vyžiada si od dotknutého orgánu stanovisko k námietkam. Ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie vecí stavebným úradom. (6) Ak odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto zákona smeruje proti obsahu záväzného stanoviska, odvolací orgán konanie preruší a vyžiada si stanovisko k obsahu odvolania od dotknutého orgánu príslušného na vydanie záväzného stanoviska. Odvolanie spolu so stanoviskom dotknutého orgánu k obsahu odvolania predloží stavebný úrad orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu a vyžiada si od neho potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska. Počas prerušenia konania neplynú lehoty na rozhodnutie o odvolaní.“

Z uvedeného je zrejmé, že požiadavky obsahom korešpondovali s vyjadrením orgánu štátnej vodnej správy ohľadne vodnej bilancie, nezhoršovania odtokových pomerov a napĺňania environmentálnych cieľov podľa Vodného zákona. Prvostupňový orgán si mal teda vyžiadať tzv. zjednocujúce stanovisko podľa §140b ods.5 Stavebného zákona; teraz to musí napraviť odvolací orgán postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona.

Súčasťou projekcie stavieb je vždy aj spôsob ich odvodnenia, pričom záujmy vyplývajúce z Vodného zákona sleduje príslušný orgán štátnej vodnej správy a Slovenský vodohospodársky podnik. O tom či boli dodržané ustanovenia vodohospodárske bilancie a odtokové pomery vecne vyhodnocuje Slovenský vodohospodársky podnik; príslušný orgán štátnej vodnej správy sa vyjadruje k naplneniu celého komplexu záujmov vyplývajúcich z Vodného zákona. Týmto namietame stanovisko štátnej vodnej správy k predmetnému stavebnému konaniu ako neúplné a žiadame aby v odvolacom konaní bolo postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečené stanovisko uvedených dotknutých orgánov k overeniu:

- a. Či boli splnené podmienky Vodného zákona k osobitému a všeobecnému užívaniu vôd a to najmä nezhoršenie vodnej bilancie a odtokových pomerov dotknutého povodia;
- b. Či návrhy opatrení uplatnené Združením domových samospráv sú opatrenia, ktorými sa sledované ciele Vodného zákona realizujú a či je vhodné ich zrealizovať aj v rámci predmetnej stavby.

Podľa zákona o verejných kanalizáciách je potrebné pri jednotnej kanalizácii (združená splašková a dažďová kanalizácia) stanoviť tzv. riediaci pomer, ktorý nie je v stavebnom povolení nikde uvedený. Týmto zároveň namietame vyjadrenie správcu kanalizácií k stavebnej dokumentácii ako neúplné a žiadame aby v odvolacom konaní bolo postupom podľa §140b ods.6 Stavebného zákona zabezpečené stanovisko správcu verejnej kanalizácie, v ktorom určí aj tzv. pomer riedenia a tento bude podmienkou stavebného konania.

Len pre úplnosť uvádzame, že tzv. retenčná dlažba je zhotovená zo zhodnotených plastových odpadov. Používanie materiálov zo zhodnotených odpadov vyplýva z §1 ods.1 písm.a zákona o odpadoch „tento zákon upravuje programové dokumenty v odpadovom hospodárstve“; podľa §8 ods.3 písm.c zákona o odpadoch „program odpadového hospodárstva obsahuje záväznú časť a smernú časť“. Povinnosť používať materiály a výrobky zo zhodnotených odpadov vyplýva napríklad zo záväzných opatrení Programu odpadového hospodárstva SR (http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf). Splnenie tejto povinnosti nebolo stavebným úradom overené.

tyka zodpovednosti projektanta, môžeme si pomôcť aj slovníkom slovenského jazyka (<https://slovník.azet.sk/synonyma/?q=zodpovedn%C3%BD>) pre termín „zodpovedný“:

1. ktorý nesie následky za niečo • *spoluzodpovedný*: sme zodpovední, spoluzodpovední za osud Zeme
2. majúci veľký význam • *dôležitý*: zodpovedná, dôležitá funkcia • *významný* • *význačný* • *závažný*: získal zodpovedné, významné postavenie

Z uvedeného významového hľadiska teda vyplýva, že zo zodpovednosti projektanta vyplýva nesenie následkov za spracovanú projektovú dokumentáciu, ktorú je nutné overiť podľa §62 Stavebného zákona a podľa §10 vyhlášky č.453/2000 Z.z. pri tom zohľadniť aj požiadavky účastníkov konania. Uvedené nebolo predmetným stavebným konaním naplnené.

Len pre úplnosť uvádzame, že projektant má aj povinnosti podľa §46 ods.2 Stavebného zákona, pričom naše požiadavky na sadové úpravy ako parčík, dažďové záhrady a retenčnú dlažbu spĺňajú charakteristiku „*vhodných stavebných konštrukcií*“ a „*alternatívnych energetických systémov založených na obnoviteľných zdrojoch energie*“, ktoré mal projektant povinnosť zapracovať do projektovej dokumentácie tak, aby v súlade s §47 Stavebného zákona a stavebný úrad mal povinnosť ich zapracovanie skontrolovať podľa §62 Stavebného zákona; uvedené ustanovenia stavebného zákona neboli napadnutým rozhodnutím dodržané; čím neboli dodržané ani všeobecné požiadavky na projekciu stavieb podľa §47 písm.a, písm.e, písm.g, písm.i, písm.j, písm.k a písm.l Stavebného zákona.

Na uvedené sme v súlade s §19 zákona o životnom prostredí upozornili, pričom podľa §10 ods.1 písm.e vyhlášky č.453/2000 Z.z. sa mali naše požiadavky uviesť ako podmienky stavebného povolenia, ktoré by boli premietnuté do realizačného projektu buď ako podmienka podľa §66 ods.4 písm.a Stavebného zákona a takýto projekt odsúhlasený stavebným úradom ešte pred zahájením samotných stavebných prác alebo ako podmienka podľa §66 ods.4 písm.d Stavebného zákona a ich realizácia skontrolovaná v kolaudačnom konaní. Ako sme uviedli v predchádzajúcom texte, projektant nesie dôsledky nesplnenia zákonom stanovených podmienok napríklad v podobe povinnosti dopracovať projektovú dokumentáciu podľa §66 ods.4 písm.a resp. písm.d Stavebného zákona; avšak v danom prípade stavebný úrad v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku nevyžadoval od projektanta dôsledné uplatňovanie Stavebného zákona, čím došlo aj k poškodeniu zákonom chránených záujmov, na ktoré sme upozorňovali.

V danom prípade sa v stavebnom konaní koncentrovalo toľko vecných a procesných pochybení projektanta aj stavebného úradu, že je možné ich napraviť len v novom stavebnom konaní spĺňajúcom všetky uvedené charakteristiky.

III. judikatura Najvyššieho súdu SR

Podľa §15 zákona o životnom prostredí „*Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.*“; podľa §19 zákona o životnom prostredí „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.*“ Naplniť túto zákonnú povinnosť je možné podľa čl.51 ods.1 Ústavy SR len v zmysle príslušných vykonávacích zákonov, teda výlučne ako účastník konania podávaním návrhov vo veci; vykonať opatrenia na odvrátenie hrozby životnému prostrediu je možné len vyjadrením námietok v predmetnom stavebnom konaní tak, aby sa zodpovedný projektant a stavebný úrad týmito okolnosťami relevantne zaoberali.

Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR č. 5 Sžp 106/2009 zo dňa 22.06.2010 je realizácia práv a povinností vyplývajúcich zo zákona o životnom prostredí v kombinácii napr. s vodným zákonom dôvodom pre účasť v stavebnom konaní podľa §14 ods.1 Správneho poriadku; chceli by sme poukázať tiež na rozsudok NS SR sp.zn. 1Sžo 248/2008. Z uvedených rozsudkov vyplýva, že aplikovanie §15 resp. §19 zákona o životnom prostredí vytvára tomu, kto si ich uplatňuje tzv. iný vzťah k pozemku podľa §139 Stavebného zákona. Práva a povinnosti vyplývajúce zo zákona o životnom prostredí sú našimi subjektívnymi právami a povinnosťami, ktorými sa má stavebný úrad povinnosť v predmetnom konaní vysporiadať. Základným znakom účastníka konania je hmotno-právny pomer k prejednávanej veci; tento je správny orgán skúmať v každom okamihu správneho konania. V danom konkrétnom prípade je to hmotno-právny pomer ku konkrétnej zložke životného prostredia –vode a spôsobu akým sa s ňou nakladá v kombinácii so zákonom uloženou povinnosťou podľa §19 zákona o životnom prostredí.

žiadavky a pripomienky uplatňované odvolateľom a podrobnejšie vysvetlené v bode I. a bode II. tohto odvolania sú uplatnením práva na životné prostredie podľa §15 zákona o životnom prostredí a čl.51 ods.1 Ústavy SR ako aj upozornením na potenciálnu možnosť poškodenia životného prostredia podľa §19 zákona o životnom prostredí.

V tejto súvislosti poukazujeme na rozsudok NS SR sp. zn. 8 Sžp 6/2011 z 19.01.2012, ktorý judikoval, že ak sa stavebné orgány v rámci konania podľa Stavebného zákona nevysporiadajú s občiansko-právnou námietkou týkajúcou sa iného práva k pozemku v súlade s §137 ods.1 a ods.2 Stavebného zákona, je takéto rozhodnutie v rozpore so zákonom. V uvedenom rozsudku NS SR priamo *expresis verbis* explicitne uvádza kombinácia práv a povinností podľa zákona o životnom prostredí a Vodného zákona ako tzv. iné právo k pozemku podľa §139 ods.1 písm.c a taktiež uvádza, že takéto námietky sú zároveň občiansko-právnym titulom podľa §137 Stavebného zákona a je potrebné o nich rozhodnúť aj postupom podľa tohto ustanovenia.

Stavebný zákon nepostupoval v súlade s uvedenými zákonmi ani s ustálenou rozhodovacou praxou súdov v danej veci.

IV. Nesprávne použitie koncentračnej zásady

Stavebný úrad nesprávne použil koncentračnú zásadu podľa §61 ods.1 Stavebného zákona, nakoľko nezohľadnil skutočnosť, že na predmetnú stavbu bolo vykonané zisťovacie konanie, čo vplyvom európskych smerníc o životnom prostredí znamená, že dotknutá verejnosť má právo a nárok vstúpiť do povoľovacieho procesu kedykoľvek pred vydaním tzv. finálneho rozhodnutia, čo v podmienkach SR znamená kolaudačné rozhodnutie. (Pozri napr. Komentár k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Katrlík, Wolters Kluwer 2016).

V. Dohoda účastníkov konania zmierom

Podľa §3 ods.4 Správneho poriadku *„Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie.“*; podľa §3 ods.1 Správneho poriadku stavebné úrady *„sú povinné chrániť práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.“*; podľa §3 ods.2 Správneho poriadku *„Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.“*; Podľa §37 ods.2 Stavebného zákona *„Stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu a všeobecne technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.“*; podľa §4 ods.1 písm.e stavebnej vyhlášky č.453/2000 Z.z. *„územné rozhodnutie obsahuje okrem všeobecných náležitostí ďalšie podmienky, ktorými sa zabezpečí ochrana verejných záujmov a právom chránených záujmov účastníkov konania“*.

Dňa 13.12.2017 bola stavebnému úradu oznámená dohoda účastníkov konania ohľadne spôsobu, akým pripomienky odvolateľa boli zohľadnené do projektu, pričom stavebný úrad v rozpore s vyššie citovanými ustanoveniami zákona toto ignoroval a to napriek tomu, že zástupcom stavebníka bola vec počas pracovného stretnutia dňa 13.12.2017 telefonicky konzultovaná. Tým stavebný úrad postupoval v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku nakoľko neochraňoval práva odvolateľa ako aj v rozpore s §3 ods.2 Správneho poriadku tým, že mu hájiť a ochraňovať svoje záujmy neumožnil.

VI. Petit odvolania a ďalšie procesné náležitosti

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

me byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručiť v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.

S pozdravom,

--



Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
[+421 905 728 704 \(SVK\)](tel:+421905728704) | slavik@samospravydomov.org | www.samospravydomov.org



Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, IČO: 50331981

OBEC IVANKA PRI DUNAJI	
Dátum	11 -01- 2018
Podanie číslo	135/2018
Číslo listu	
Prílohy	
listy	Ing. Kútšálová

Obec Ivanka pri Dunaji
Stavebný úrad
Štefánikova 12,
900 28 Ivanka pri Dunaji

v Ivanke pri Dunaji dňa 7.1.2018

- Vec: Rozhodnutie o povolení stavby „Logistic park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ -
Odvolanie k Rozhodnutiu o umiestnení stavby č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa 15.10.2017

Občianske združenie OZ Triblavina týmto podáva odvolanie voči Rozhodnutiu o povolení stavby č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa 15.10.2017.

Odôvodnenie:

1. Stavebný úrad v územnom rozhodnutí a ani v stavebnom povolení nepredložil relevantnú dopravnú štúdiu, na základe ktorej by bolo možné vyhodnotiť, že v súčasnosti katastrofálne kapacitne poddimenzovaná cesta 1/61 je schopná zvládnuť nový nápor niekoľkých stoviek automobilov a to v úseku, ktorý tvorí posledný úsek celej spádovej oblasti komunikácie pred Bratislavou.

2. Oznámenie o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou zo dňa 28.8.2017 bolo podpísané osobou: Ing. Adiana Kútšálová, starosta obce (viď príloha odvolania).

Nakoľko v danom čase a aj v súčasnosti je starostom obce Ivanka pri Dunaji Ivan Schreiner, bol tento úradný dokument nesprávne podpísaný a došlo k zavádzaniu účastníkov konania o nositeľovi úradného oznámenia.

3. Stavebný úrad cituje rozhodnutia a úradné dokumenty, ktoré boli vydané až po údajnom vydaní predmetného stavebného povolenia. Stavebné povolenie sa datuje na deň 15.10.2017, cituje sa v ňom napríklad povolenie na vodné stavby OU-SC-OSZP/2017/012222-G-88-Ry zo dňa 29.11.2017. Stavebné povolenie bolo antidatované.

4. Pri stavebnom konaní stavebný úrad porušil zákon NRSR č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), konkrétne §35 odsek 2):

Podľa §35 odsek 2) zákona č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) pokiaľ sa jedná o územné konanie o umiestnení stavby a územné konanie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov kópiu žiadosti o začatie územného konania bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť **odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia**. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj **údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané**.

Stavebný úrad na žiadnom mieste nezverejnil informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, hoci zisťovacie konanie pre predmetnú stavbu prebehlo a Rozhodnutie bolo vydané.

5. Jeden z účastníkov konania požadoval "predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti", ktoré pri tak závažnom dopade na dopravnú situáciu pre celú spádovú oblasť je najrelevantnejším argumentom pre vydanie stavebného povolenia.

Stavebný úrad sa s uvedenou požiadavkou nijak nevysporiadal.

V reakcii na túto požiadavku uviedol, že *"...navrhovaná stavba „Logistic park“ je umiestnená do už povoleného a vybudovaného areálu logistického centra ktoré bolo povolené v rámci stavby „Skladové centrum Ivanka – príprava územia. Stavba „Skladové centrum Ivanka – príprava územia“ je dopravná napojená na cestu I/61 areálovou komunikáciou prepojenou na cestu I/61 úpravou križovatky na ceste I/61. Predpokladané vplyvy boli overené expertíznymi posudkami – dopravno-inžinierskou štúdiou, taktiež zapracovaním pripomienok dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a organizácií."*

Uvedené vysvetlenie je maximálne zavádzajúce. V čase povoľovania stavby Skladové centrum Ivanka – príprava územia, v rámci ktorej došlo k napojeniu areálu na cestu I/61, bola predmetom projektu skladová hala iných rozmerov s iným počtom parkovacích miest, s inou statickou a dynamickou dopravou. Dopravná štúdia predložená v rámci uvádzanej stavby bola navyše vypracovaná účelovo a jej relevantnosť bola spochybnená niekoľkými dopravnými odborníkmi. Táto štúdia len vďaka zámernému zavádzaniu a vďaka použitiu nesprávnych vstupov dokázala splnenie kapacity cesty I/61 pre napojenie skladovej haly.

Dopravná štúdia, na ktorú sa stavebný úrad odvoláva a ktorá nebola v rámci projektovej dokumentácie sprístupnená účastníkom predmetného konania preto v žiadnom prípade nemôže suplovať dopravnú – kapacitné posúdenie povoľovanej stavby a je potrebné vyhotoviť nové dopravno-kapacitné posúdenie vrátane vyhodnotenia kumulatívneho dopadu dopravy zo stavieb, ktoré sú povolené/povoľované v tejto oblasti pri už dnes prekračovanej kapacite existujúcej dopravnej infraštruktúry. Vydané

Rozhodnutie sa tak neopieralo o relevantné štúdie a bolo vydané bez potrebných prieskumov a poznania skutkového stavu vecí.

Podľa logiky stavebného úradu, že uvedená stavba sa napája na existujúci areál (lepšie povedané na vybudované areálové komunikácie) by stačilo napojiť napr. malú rodinnú firmu na cestu 1. triedy a následne za ňou vybudovať hoci aj celé mesto napájajúce sa na cestu 1. triedy cez komunikáciu napojenej firmy a žiadne ďalšie povolenie a dopravno-kapacitné posúdenie by už nebolo potrebné. Stavebný úrad tak opäť používa zvrátenú logiku v prospech záujmov investora.

Uvádžame pripomienky k dopravnej štúdii predloženej v procese EIA, ktoré boli vznesené k tejto štúdii a podlamovali jej dôveryhodnosť a odborné spracovanie:

- *dopravno- inžinierske posúdenie tvrdí, že po sprevádzkovaní nových dopravných stavieb (diaľnica D1 a D4 a rýchlostná cesta R7) zostane na I/61 cca 45% predpokladanej dopravnej intenzity (čo znamená, že nastane zníženie zaťaženia cesty I/61 o 55%), t.j. 11 247 skut.voz. za deň.*
 - *V rozpore s uvedeným na základe dopravno – inžinierskych podkladov k dokumentácii pre územné rozhodnutie úseku „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača“ je predpokladaný podiel tranzitnej dopravy na I/61 zo smeru od Trnavy (Senca) 13%, a predpokladané výhľadové intenzity dopravy na ceste I/61 v roku 2020 po vybudovaní D4 a R7 sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:*

INTENZITA DOPRAVY - rok 2020 – v skut. voz. za deň v profile (STAV s D4 a R7)

Názov	Lahké voz.	Ťažké voz.	Všetky spolu
I/61 Ivanka západ - Metro	27 464	3000	30 464
I/61 Ivanka západ - Bratislava	22 886	2 278	25 164

Spomínaná dokumentácia (Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača) taktiež uvádza rovnaké počty, t.j. predpokladanú intenzitu dopravy v profile I/61 ovocné sady – Metro 30 464 skut. voz. za deň pri nevybudovaní D4.

Predpokladaný pokles počtu vozidiel, v predmetnej dokumentácii po vybudovaní D4 v úseku Jarovce – Rača a R7 v úseku Dunajská Lužná – Prievoz je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

POKLES INTENZITY DOPRAVY - rok 2020 – v skut. voz. za deň v profile (Stav s vybudovaním D4 v úseku Jarovce – Rača a R7 v úseku Dunajská Lužná – Prievoz)

Názov	Nulový stav	Stav s D4 a R7	Pokles intenzity dopravy
I/61 Ivanka západ - Metro	30 464	30 464	0
I/61 Ivanka západ - Bratislava	25 164	25 164	-5 482

To znamená, že dopravný prieskum vypracovaný pre DÚR Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača predpokladá nulový pokles intenzity dopravy na ceste I/61 v úseku Ivanka západ – Metro po vybudovaní D4 a R7. Rozdiel medzi predloženým dopravno-inžinierskym posúdením areálu Farná a štúdiou vypracovanou pre diaľnicu D4 predstavuje cca 18 000 vozidiel za deň.

Dopravno-inžinierske podklady k diaľnici D4 klasifikujú už súčasný stav (D-I prieskum uvádza rok 2011) na dotknutom úseku cesty I/61 (I/61 ovocné sady – Metro) ako funkčnú úroveň E s nevyhovujúcou výkonnosťou.

Samotné Dopravno-inžinierske posúdenie „Logistický areál Ivanka p.D. – Farná“ uvádza zaťaženie na ceste I/61 prevzaté z dynamických slučiek (automatických snímačov vozidiel vo vozovke) na križovatke „Pri mlyne“ 24 761 skut.voz. za deň.

V ďalšom výpočte však pracuje s údajmi z celoštátneho sčítania dopravy (SSC) z roku 2010 na sčítacom profile 80 130 (ktorý sa nachádza medzi obcami Ivanka pri Dunaji a Bernolákovo), kde bolo zistených 19 528 skv/d a koeficientami rastu VUC BA bola prognózovaná intenzita v roku 2019 24 994 skv/d, napriek tomu, že dynamická slučka už v súčasnosti preukázala intenzitu 24 761 skv/d.

Na základe uvedeného považujeme predloženú dopravnú štúdiu s 300% odchýlkou oproti predpokladom diaľničnej dopravnej štúdie za nerelevantný podklad a žiadame o zosúladienie vstupných údajov s celoeurópsky obhájenou dopravnou štúdiou pre DÚR „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača“.

Požadujeme uviesť, z akých vstupov vychádza daný predpoklad o znížení zaťaženia cesty I/61 po dobudovaní D4 a R7 o 55% !

- Skladové centrum Ivanka - Hala A uvažuje so 496 parkovacími stojiskami, záchytné parkovisko so 1115 (resp. 1129) parkovacími státiami, t.j. spolu cca 1600 parkovacích miest
Naproti tomu dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná uvádza nasledujúcu potrebu parkovacích miest:

100 pre osobné vozidlá

20 pre autobusy

Zároveň dopravno-inžinierske posúdenie uvádza dennú intenzitu osobnej dopravy do 40 vozidiel denne. (15% zamestnancov využije osobnú dopravu – s predpokladom 2,5 osoby na 1 automobil zamestnancov pracujúcich na zmeny a 1,5 osoby na 1 automobil zamestnancov pracujúcich v administratíve a 85% zamestnancov využije hromadnú dopravu)

Údaj o 85% podiele z príjazdu zamestnancov hromadnou dopravou nekorešponduje s celkovým počtom parkovacích miest uvažovanom v areáli, preto žiadame o uvedenie reálnej intenzity a s tým súvisiaceho reálneho počtu osobných automobilov, pre ktoré je budované uvedené parkovisko (či už zamestnancov, alebo návštevníkov) alebo požadujeme zníženie

počtu parkovacích miest na deklarované množstvá v dopravno – inžinierskom posúdení (t.j. 100 + 20 pre autobusy, prípadne + realistická rezerva)

- Skladové centrum Ivanka - Hala A uvažuje s 928 zam. v sklade a 80 v administratíve.

Dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná (Haly A,B,C,D,E a F) uvádza počet zamestnancov do 600 zam.

Žiadame v dopravnej štúdii zohľadniť kapacitne deklarovaný počet zamestnancov v dokumentácii „Skladové centrum – hala A“.

- v dopravno – inžinierskych podkladoch sa areál, ktorý sa nachádza oproti zamýšľanému zámeru a vyúsťuje do predmetnej križovatky, uvádza ako areál bývalých hydínárskych závodov, a pritom sa jedná o plne funkčný areál zásielkovej služby UPS (Slovak parcel service s.r.o.), ktorý taktiež zaťažuje predmetnú križovatku a ktorého intenzity dopravy nie sú reálne v štúdii zhodnotené.

Bol na predmetnej križovatke vykonaný smerový prieskum dopravy za účelom získania skutočných intenzít v jednotlivých smeroch? Požadujeme dokladovať.

Ak nie, požadujeme vykonať smerový prieskum v jestvujúcej križovatke a zohľadniť závery v novom dopravno-inžinierskom prieskume.

- Dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná uvádza očakávanú dopravu pre obsluhu areálu v počte: 300 kamiónov diaľkovej dopravy za deň a cca 900 malých a stredných nákladných áut lokálnej a regionálnej dopravy. Z pentlogramov uvádzaných v prílohe dopravno-inžinierskeho posúdenia nie je možné zistiť, či pri posúdení zaťaženia križovatky boli aj tieto nákladné vozidlá uvažované a pentlogramy vykazujú veľmi nízke zaťaženia jednotlivých dopravných smerov.

Žiadame zohľadniť predpokladanú intenzitu nákladnej dopravy a vyšpecifikovať pre každý pentlogram ako aj pre každé posúdenie priesečnej križovatky počet nákladných vozidiel uvažovaných v posúdení s uvedením prepočtu na jednotkové vozidlá.

- Dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná sa zaoberá posúdením križovatky v hodinách striedania zmien, t.j. 4:00-5:00, 5:00-6:00 a 12:00-13:00, 13:00-14:00. Pre objektívne posúdenie kapacity križovatky je nevyhnutné posúdiť intenzity dopravy v špičkových hodinách na ceste I/61 v smere Ivanka pri Dunaji – Bratislava (a nie len pri striedaní zmien).

Z uvedeného dôvodu požadujeme vykonať posúdenie kapacity križovatky v špičkových hodinách na ceste I/61, t.j. 6:00 - 9:00, 15:00-18:00 so zarátaním osobnej, hromadnej dopravy a nákladnej dopravy z areálu Farná aj areálu nachádzajúceho sa oproti zamýšľanému zámeru

- V návrhoch Dopravno-inžinierskeho posúdenia sa uvádza potrebné opatrenie na križovatke areálu a cesty I/61 – zákaz ľavého odbočenia z areálov (oboch, t.j. aj areálu UPS) v poobednej špičkovej hodine od 13:00 – 17:00 v pracovných dňoch. V prípade vozidiel smerujúcich na smer do Bratislavy (Rakúsko, Česká republika, Maďarsko) budú tieto vozidlá logicky nútené ísť smerom na Ivanka pri Dunaji a Bernolákovo a napojiť sa na diaľnicu D1 buď v križovatke Triblavina (ak bude toto napojenie na cestu I/61 vytvorené), resp. sa budú otáčať v intraviláne obce Ivanka pri Dunaji alebo na kruhovom objazde v Bernolákove a nadmerne zaťažovať dopravu v obci a vracat sa cez križovatku z ktorej vyšli, čím bude zaťažená danými vozidlami dvakrát.

Požadujeme preveriť, či uvedené opatrenie nie je potrebné aj v rannej špičke, t.j. 6:00-9:00. A zároveň uvádzame, že poobedná špička trvá podľa reálneho stavu do 18:00.

Požadujeme zverejniť riešenie kde a akým spôsobom sa nákladné vozidlá smerujúce do BA (Rakúsko, Česká republika, Maďarsko) v tomto špičkovom čase dostanú na požadovaný smer.

- Uvedenú situáciu nevyrieši ani vybudovanie D4. Identická situácia nastane aj pri vybudovaní diaľnice D4, keďže pripravovaná križovatka diaľnice D4 s cestou I/61 Ivanka-západ nie je riešená ako plná križovatka (a je otázne, či vôbec bude), a rieši len smer z D4 na Senec (a naopak), tieto vozidlá logicky budú nútené ísť smerom na Ivanku pri Dunaji a Bernolákovo a napojiť sa na diaľnicu D1 buď v križovatke Triblavina (ak bude toto napojenie na cestu I/61 vytvorené), resp. sa budú otáčať v intraviláne obce Ivanka pri Dunaji alebo na kruhovom objazde v Bernolákove.

Požadujeme zverejniť riešenie kde a akým spôsobom sa nákladné vozidlá smerujúce do BA (Rakúsko, Česká republika, Maďarsko) v tomto špičkovom čase dostanú na požadovaný smer.

- Požadujeme odstrániť uvedené rozpory a požadujeme vypracovať nový **dopravno-inžiniersky prieskum/štúdiu** v ktorom budú zohľadnené všetky uvedené pripomienky!

Uvedená investícia bude mať dopad na desaťtisíce obyvateľov.

- Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o spracovanom dopravno-inžinierskom posúdení žiadame v termíne pred verejným prerokovaním zvolať odbornú diskusiu za účasti všetkých dotknutých strán, t.z. investora, zástupcov dotknutých obcí a ich občanov, prípadne relevantných štátnych orgánov.

6. Stavebný úrad v Ivanke pri Dunaji dlhodobo háji záujmy investorov a nie občanov tohoto štátu. Uvedené sa prejavilo aj pri nahlásení čiernej stavby stavebnému úradu, kedy sa na území Logistic park nelegálne vysypávali cesty štrkom – bez akéhokoľvek povolenia a navyše na pozemkoch, ktoré boli evidované ako poľnohospodárska pôda. Stavebný úrad sa k nahlásenej čiernej stavbe vyjadril spôsobom, že štrk nie je pevne spojený so zemou a teda sa nejedná o čienu stavbu.

Podobne jedná vedenie obce Ivanka pri Dunaji, ktorá tolerovala nelegálny výrub v území predmetného investora a predmetnej stavby s rozsahom niekoľko 1000m² s argumentom, že sa jedná o náletové dreviny, hoci šlo preukázateľne o vzrastlé stromy vysoké až 15m.

7. Na mnohé pripomienky (napríklad pripomienka OZ Triblavina č. 4 – požiadavka na dodržanie STN 73 6110/Z1 a č. 8 – požiadavka na vypracovanie rozptylovej štúdie) úrad neodpovedal, nevysporiadal sa s námietkou, jednoducho ich odignoroval, čím nenaplnil povinnosť úradu sa s pripomienkami vysporiadať a akceptovanie/neakceptovanie pripomienky vysvetliť.

8. dňa 24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 žalobcom: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.

Podľa § 184 správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) podanie žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný prepis neustanovuje inak. Aj napriek tejto skutočnosti ide o tak závažné skutočnosti uvádzané v podanej žalobe a taktiež s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, kde aj v oveľa menej závažnejších prípadoch stavebný úrad konanie prerušil, žiadame, aby stavebný úrad v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.) na základe vlastného zváženia a úsudku aj v tomto prípade konanie prerušil.

Podľa §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. sú „práva a záujmy dotknutej verejnosti v predmetnom územnom konaní priamo dotknuté“. Podľa Stavebného zákona (č. 50/1976 Z.z.) §139 ods. 1 písm. c „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“. Podľa §137 Stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci. Dotknutá verejnosť má tzv. iné právo k pozemku spočívajúce v nároku na environmentálne a ekologické úžitky predmetnej stavby a jej úplné posúdenie vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu je správna žaloba aj žalobou spĺňajúcou ustanovenia §137 ods. 2 Stavebného zákona, podľa ktorého malo byť územné konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia v merite súdneho sporu.

9. Stavebný úrad priznáva porušenie §137 Stavebného zákona aj tým, že v odôvodnení uvádza, že námietkami, ktoré sa netýkali priamo predmetného územného konania sa nezaoberal, hoci mal v súlade s uvedeným ustanovením zákona.

10. stavebník nerešpektuje technickú normu STN 73 6110/Z1 (na 4 parkovacie miesta je potrebné vysadiť 1 strom), rovnako ignoruje zásady adaptačnej stratégie SR na zmenu klímy, ktorú požaduje účastník konania Združenie domových samospráv, oboje stavebný úrad odbíja tým, že *“Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M.R.Štefánika, Bratislava vo svojom vyjadrení 7200/2017/ROP-004-P/5361 uvádza že vydal pre predmetnú stavbu stanovisko č.10929/2016/ROP-002-P/12528 v ktorom žiada rešpektovať podmienky tohto stanoviska. V stanovisku, bod. 3, sa vylučuje" vykonávanie činností a zriaďovanie stavieb a prevádzok, ktoré by viedli k zvýšeniu výskytu vtáctva/živočíchov v okolí letiska a viedli k negatívnej zmene ornitologickej situácie vo vzťahu k leteckej prevádzke (vnútorné a vonkajšie ornitologické ochranné pásma letiska " . Dopravný úrad nevylučuje výsadbu drevín a sadové úpravy, zakazuje explicitne len činnosti, pri ktorých by šlo o zvýšený výskyt vtáctva (bažantice, hydínárne, vodné plochy). Uvedenú citáciu zo stanoviska úradu uvádza sám investor v stanovisku k pripomienkam Občianskeho združenia Triblavina k doplnujúcim informáciám predloženým v zisťovacom konaní k predmetnej stavbe.*

Zo strany investora ako aj zo strany stavebného úradu sa jedná o snahu minimalizovať investičné náklady, pričom je ignorovaný významný dopad rozsiahlych betónových plôch na klímu, zmeny výparu, zmenu prúdenia vzduchu a zmenu výskytu zrážok.

Dodržaním uvedenej normy nie je porušená podmienka Dopravného úradu. Neprihliadnutie na námietky účastníkov konaní preto nie je opodstatnené a ani vysvetlené. Jediným vysvetlením je hájanie záujmov investora, ktorá úradu neprislúcha

PRÁVNE POSÚDENIE

Stavebný úrad účelovo aplikoval tie ustanovenia zákona, ktoré viedli k rozhodnutiu o povolení stavby podľa predloženého návrhu a zamietol akékoľvek pripomienky, z ktorých by vyplývali dodatočné nároky na projekciu stavby zo strany dotknutej verejnosti. Okrem už spomínaných pochybení to má zároveň za následok rozhodovanie v rozpore s §4 ods.1 Správneho poriadku, ktorý definuje rovnosť účastníkov strán v konaní. Zároveň to spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad dôsledne neuplatňoval zákon v súlade s §3 ods.2 Stavebného zákona tak, aby si účastníci konania mohli efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy.

Spôsob akým stavebný úrad rozhodol je účelový v snahe uprieť dotknutej verejnosti právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru porušením §3 ods. 2 Správneho poriadku tým, že jeho vyjadrenie a požiadavky v rozpore so zákonom ignoroval a tým nedodrжал rovnosť strán pred zákonom v danom rozhodnutí v rozpore s §4 ods.1 Správneho poriadku. Rovnako ignoroval viaceré ustanovenia Stavebného zákona, ktoré by boli v prospech dotknutej verejnosti (§39a ods.2, §137, §140b ods.5) a tým dôsledne neplnil znenie zákonov a to v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku. Tým je napadnuté rozhodnutie vydané v rozpore s §46 Správneho poriadku a teda nezákonné a je potrebné zjednať jeho nápravu.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v zmysle §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý sa podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nedá vylúčiť.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov) „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.“

Podľa ods. 3 „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti

rozhodnutia. Týmto sa naplňuje jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, **aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané navrhované dôkazy a ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.**

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. **Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický význam.**

Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

Rozhodnutie správneho orgánu sa považuje za nepreskúmateľné buď pre nezrozumiteľnosť, alebo pre nedostatok dôvodov. Nezrozumiteľnosť sa rozumie aj logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť z „nedostatku dôvodov“ neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) *„Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci“*. Preto je nevyhnutné, aby správny orgán (i na základe dôkazov navrhnutých účastníkmi konania, resp. zúčastnenými osobami) náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

Zákonnú požiadavku *„spoľahlivo zistený stav veci“* treba podľa odbornej literatúry chápať ako *„stav, keď správny orgán na základe podkladov pre rozhodnutie a na základe dokazovania nadobudne dostatočnú vedomosť o faktických okolnostiach prípadu, pričom tento stav je preukázateľný a nepochybný. Je len zrejmé, že ak správny orgán pri rozhodovaní nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, jeho rozhodnutie nemôže byť zákonné a je to dôvod pre zrušenie rozhodnutia“*. (Košíčiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka, 2013, s. 32.)

Ako sme uviedli vyššie, konajúci správny orgán napriek našim námietkam nezabezpečil viaceré odborné posudky, ktoré považujeme za nevyhnutné na spoľahlivé zistenie skutkového stavu. Zároveň sa správny orgán dostatočne nezdôvodnil, prečo uvedené posudky nepovažoval za potrebné zabezpečiť.

Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku *„V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“* Odôvodnenie má

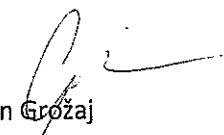
poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. V súlade s tým právna teória definuje obsah tohto práva účastníka správneho konania ako právo na to, aby rozhodnutie obsahovalo odôvodnenie, v ktorom „správny orgán zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetlí, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke; pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhlí“. (Košíčiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka, 2013, s. 226.)

Konštatujeme, že vo vydanom rozhodnutí náležitosti odôvodnenia úplne absentujú. Správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na skrátenejší prepis námietok jednotlivých účastníkov konania, a to bez toho, aby k nim zaujal svoje stanovisko, alebo aby zrozumiteľne, logicky a najmä dostatočne vysvetlil, prečo nezohľadnil návrhy účastníkov konania, najmä ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a nevysporiadal sa s ich pripomienkami. Tým závažným spôsobom porušil ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v dôsledku čoho je predmetné rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujeme, že konajúci správny orgán konal v rozpore s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. tým, že rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu. Zároveň je predmetné rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a teda nezákonné pre rozpor s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Na základe uvedených dôvodov, porušení ustanovení zákona 71/1967 Zb. a závažnosti predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti žiadame o zrušenie Rozhodnutia. všetky konania smerujúce k povoleniu stavby zároveň žiadame prerušiť do doby vydania právoplatného rozhodnutia v merite súdneho sporu (žaloba k Rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní a k Rozhodnutiu potvrdzujúcim dané Rozhodnutie).

S pozdravom


Ing. Milan Grožaj

Občianske združenie Triblavina

Príloha:

- Oznámenie o začatí stavebného konania verejnou vyhláškou podpísané starostom obce Ing. Adriana Kutšálová, ktorá nie je starostom obce



MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-VAJNORY

Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36

Č. 43/2017
8461

Bratislava, 21.12.2017

OBEC IVANKA PRI DUNAJI	
Dátum	28-12-2017
Podacie číslo	7443/2017
Číslo spisu	
Prílohy	vybavil: <i>MITSALOV</i>

Obec Ivanka pri Dunaji,
Stavebný úrad
Štefánikova 12,
900 28 Ivanka pri Dunaji

Vec: stavebné povolenie stavby: „Logistic Park, SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – ODVOLANIE VOČI ROZHODNUTIU

Mestská časť Bratislava - Vajnory týmto podáva odvolanie voči rozhodnutiu č. Výst. 4027-17-K zo dňa 15.10.2017 stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, ktorým príslušný stavebný úrad povolil stavbu: „Logistic Park, SO 18 Komunikácie a spevnené plochy na pozemkoch parc. č. 889/71 a 889/72, 889/77, 889/78 katastrálne územie Farná.

V odvolaní uvádzame nasledovné:

1. V predložennom projekte absentuje dopravné - kapacitné posúdenie komunikačnej siete (nadradenej komunikačnej siete), na ktorú je navrhované dopravné napojenie logistického parku, t.j. posúdenie pozemných komunikácií – 1/61 (Senecká cesta) ako aj miestnej komunikácie II. triedy Pri mlyne, cez ktoré je možné priame napojenie na D1.
2. Požadujeme zachovanie súčasného stavu križovatky Pri mlyne, nesúhlasíme s akýmikoľvek dopravnými obmedzeniami týkajúcich sa výjazdov a vjazdov do križovatky Senecká, Pri mlyne. Upozorňujeme na právoplatné územné rozhodnutie stavby Východný obchvat Vajnôr, ktorá vyúsťuje do tejto križovatky.
3. Dopravné napojenie navrhovaného areálu požadujeme zosúladiť s návrhom priameho napojenia na diaľnicu D4 v križovatke Ivanka západ.

4. Požadujeme rešpektovať plánované rozšírenie cesty 1/61 BA- Senec na 4-pruh vzhľadom na enormné dopravné zaťaženie a zámer rozšírenia cesty 1/61 na 4-pruh premietnuť do dokumentácie.

5. Požadujeme v súlade s prijatou Stratégiou adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy /ďalej len „Stratégia“, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 148/2014 osadiť dostatočné množstvo vzrastlej zelene /stromy/ na odstavných a parkovacích miestach pre osobné a nákladné automobily v primeraných rozstupoch tak, aby prirodzene znižovali teplotu v letných horúčavách, nakoľko sa jedná o pomerne rozsiahly areál s množstvom spevnených plôch. Ďalej požadujeme vytvoriť líniovú a ochrannú zeleň od cesty *U SI*, ktorá by plnila líniovú, ochrannú, izolačnú a estetickú funkciu. Na str. 45 a 63 Stratégie sa uvádza:

„V sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolupôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa otepľujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

„Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav:

Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných, centrách miest. Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienением transparentných výplní otvorov. Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre.

Zabezpečiť a podporovať, aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbené meniacim sa klimatickým podmienkam. Zabezpečiť prispôbenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam. Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchric:

Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha:

Podporovať a zabezpečiť opätovné využitie dažďovej a odpadovej vody.

Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok:

Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení navrhnutých ohľaduplne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinskej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí. Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest. Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradí.

6. Zdroje hluku v rámci zámeru predmetnej činnosti je potrebné usmerniť tak, aby boli dodržané prípustné hodnoty hluku v objektoch, v pracovnom prostredí a vo vonkajšom prostredí v zmysle Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí vrátane hluku z dopravy spôsobenej jej navýšením realizáciou zámeru.

7. Počas výstavby je potrebné zabezpečiť pravidelné čistenie komunikácií pri výjazdoch vozidiel zo stavby, kropenia a čistenie komunikácií a chodníkov priľahlých k stavbám.
8. Zabezpečiť pravidelný zber, odvoz a likvidáciu odpadu zo stavby v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Prebytkovú vyťaženú zeminu je nutné zneškodniť, resp. zhodnotiť (umiestnenie na iných stavbách v rámci povrchových úprav), zabezpečiť evidenciu a doklady, kde bola uvedená zemina uložená, príp. použitá.
9. požadujem posúdiť vplyv daného zámeru na podzemnú vodu v danej lokalite.
10. žiadame presne špecifikovať plánovanú montážnu výrobu - investor deklaruje, že sa jedná výlučne o skladovanie, v texte sa však píše: „vyčlenené časti hál môžu slúžiť po zostúlení s právnymi predpismi aj pre ľahkú priemyselnú výrobu (montážne práce a kompletizačné činnosti na výrobkoch, napríklad pre automobilový priemysel), „požadujeme presne špecifikovať a v zmysle zákona zaradiť plánovanú montážnu výrobu, prípadne prepracovať Zámer tak, aby neobsahoval uvedenú formuláciu a jednalo sa naozaj len o skladovaciu plochu.
11. žiadame vypracovať dopravnú štúdiu pre celý komplex budúcej prevádzky - dopravná štúdia, na ktorú sa investor odvoláva, bola významne spochybnená odborníkmi, boli dokázané manipulácie so vstupnými údajmi a zavádzanie odbornej aj laickej verejnosti. Podľa našich informácií nedôveryhodnosť tejto štúdie vyústila až k prerušeniu rokovaní zo strany predchádzajúceho záujemcu o logistický park v tejto lokalite. Žiadame preto vypracovanie **novej štúdie** a zohľadnenie všetkých nových skutočností (termín výstavby D4 a pod.) Pre informáciu uvádzame pripomienky k dopravnej štúdii z procesu EIA, ktorú investor spomína:
 - a) *dopravno- inžinierske posúdenie tvrdí, že po sprevádzkovaní nových dopravných stavieb (diaľnica D1 a D4 a rýchlostná cesta R7) zostane na I/61 cca 45% predpokladanej dopravnej intenzity (čo znamená, že nastane zníženie zaťaženia cesty I/61 o 55%), tej. 11247 skut. voz. za deň.*

V rozpore s uvedeným, na základe dopravno - inžinierskych podkladov h dokumentácii pre územné rozhodnutie úseku „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever - Rača“ je predpokladaný podiel tranzitnej dopravy na I/61 zo smeru od Trnavy (Senca) 13%, a predpokladané výkladové intenzity dopravy na ceste I/61 v roku 2020 po vybudovaní D4 a R7 sú uvedené v nasledujúcej tabuľke:

INTENZITA DOPRA VY - rok 2020 ~ v skut. voz. za deň v profile (STA V s D4 a R7)

<u>Názov</u>	<u>Ľahké voz.</u>	<u>Tažké voz.</u>	<u>Všetky spolu</u>
<u>I/61 Ivanka západ - Metro</u>	<u>27 464</u>	<u>3000</u>	<u>30464</u>
<u>I/61 Ivanka západ - Bratislava</u>	<u>22 886</u>	<u>2 278</u>	<u>25164</u>

Spomínaná dokumentácia (Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever - Rača) taktiež uvádza rovnaké počty, t.j. predpokladanú intenzitu dopravy v profile I/61 ovocné sady - Metro 30 464 skut. voz. za deň pri nevybudovaní D4.

Predpokladaný pokles počtu vozidiel, predpokladaný v predmetnej dokumentácii po vybudovaní D4 v úseku Jar ovce - Rača a R7 v úseku Dunajská Lužná - Prievoz je uvedený v nasledujúcej tabuľke:

POKLES INTENZITY DOPRAVY - rok 2020 - v skut voz. za deň v profile (Stav s vybudovaním D4 v úseku Jar ovce - Rača a R7 v úseku Dunajská Lužná - Prievoz)

Názov	Nulový stav	Stav s D4 a R7	Pokles intenzity dopravy
1/61 Ivanka západ - Metro	30 464	30 464	0
1/61 Ivanka západ - Bratislava	25164	25164	-5 482

To znamená, že dopravný prieskum vypracovaný pre DUR Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača predpokladá nulový pokles intenzity dopravy na ceste 1/61 v úseku Ivanka západ - Metro po vybudovaní D4 a R7. Rozdiel medzi predloženým dopravno-inžinierskym posúdením areálu Parná a štúdiou vypracovanou pre diaľnicu D4 predstavuje cca 18 000 vozidiel za deň. Dopravno-inžinierske podklady k diaľnici D4 klasifikujú už súčasný stav (D-1 prieskum uvádza rok 2011) na dotknutom úseku cesty 1/61 (1/61 ovocné sady - Metro) ako funkčnú úroveň E s nevyhovujúcou výkonnosťou.

Samotné Dopravno-inžinierske posúdenie „Logistický areál Ivanka p.D. - Farná“ uvádza zaťaženie na ceste 1/61 prevzaté z dynamických slučiek (automatických snímačov vozidiel vo vozovke) na križovatke „Pri mlyne“ 24 761 skut. voz. za deň.

V ďalšom výpočte však pracuje s údajmi z celoštátneho sčítania dopravy (SSC) z roku 2010 na sčítacom profile 80 130 (ktorý sa nachádza medzi obcami Ivanka pri Dunaji a Bernolákovo), kde bolo zistených 19 528 skv/d a koeficientami rastu VUC BA bola prognózovaná intenzita v roku 2019 24 994 skv/d, napriek tomu, že dynamická slučka už v súčasnosti preukázala intenzitu 24 761 skv/d.

Na základe uvedeného považujeme predloženú dopravnú štúdiu s 300% odchýlkou oproti predpokladom diaľničnej dopravnej štúdie za nerelevantný podklad a žiadame o zosúladienie vstupných údajov s celoeurópsky obhájenu dopravnou štúdiou pre DÚR „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever - Rača“.

Požadujeme uviesť, z akých vstupov vychádza daný predpoklad o znížení zaťaženia cesty 1/61 po dobudovaní D4 a R7 o 55% !

b) Skladové centrum Ivanka - Hala A uvažuje so 496 parkovacími stojiskami, záchytné parkovisko so 1115 (resp. 1129) parkovacími státiami, tj. spolu cca 1600 parkovacích miest.

Naproti tomu dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná uvádza nasledujúcu potrebu parkovacích miest:

100 pre osobné vozidlá 20 pre autobusy

Zároveň dopravno-inžinierske posúdenie uvádza dennú intenzitu osobnej dopravy do 40 vozidiel denne. (15% zamestnancov využije osobnú dopravu—s predpokladom 2,5 osoby na 1 automobil zamestnancov pracujúcich na zmeny a 1,5 osoby na 1 automobil zamestnancov pracujúcich v administratíve a 85% zamestnancov využije hromadnú dopravu)

Údaj o 85% podiele z príjazdu zamestnancov hromadnou dopravou nekorešponduje s celkovým počtom parkovacích miest uvažovanom v areáli, preto žiadame o uvedenie reálnej intenzity a s tým súvisiaceho reálneho počtu osobných automobilov, pre ktoré je budované

uvedené parkovisko (či už zamestnancov, alebo návštevníkov) alebo požadujeme zníženie počtu parkovacích miest na deklarované množstvá v dopravno - inžinierskom posúdení (tí. 100 + 20 pre autobusy, prípadne + realistická rezerva)

c) Skladové centrum Ivanka - Hala A uvažuje s 928 zam. v sklade a 80 v administratíve. Dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná (Haly A,B,C,D,E a F) uvádza počet zamestnancov do 600 zam. Žiadame v dopravnej štúdii zohľadniť kapacitne deklarovaný počet zamestnancov v dokumentácii „Skladové centrum - hala A

d) v dopravno - inžinierskych podkladoch sa areál, ktorý sa nachádza oproti zamýšľanému zámeru a vyúsťuje do predmetnej križovatky, uvádza ako areál bývalých hydinárskych závodov, a pritom sa jedná o plne funkčný areál zásielkovej služby UPS (Slovak parcel Service s.r. o.), ktorý taktiež zaťažuje predmetnú križovatku a ktorého intenzity dopravy nie sú reálne v štúdii zhodnotené. Bol na predmetnej križovatke vykonaný smerový prieskum dopravy za účelom získania skutočných intenzít v jednotlivých smeroch? Požadujeme dokladovať. Ak nie, požadujeme vykonať smerový prieskum v jestvujúcej križovatke a zohľadniť závery v novom dopravno-inžinierskom prieskume.

e) Dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná uvádza očakávanú dopravu pre obsluhu areálu v počte: 300 kamiónov diaľkovej dopravy za deň a cca 900 malých a stredných nákladných áut lokálnej a regionálnej dopravy. Z pentlogramov uvádzaných v prílohe dopravno-inžinierskeho posúdenia nie je možné zistiť, či pri posúdení zaťaženia križovatky boli aj tieto nákladné vozidlá uvažované a pentlogramy vykazujú veľmi nízke zaťaženia jednotlivých dopravných smerov. Žiadame zohľadniť predpokladanú intenzitu nákladnej dopravy a vyšpecifikovať pre každý pentloram ako ai pre každé posúdenie priesečnej križovatky počet nákladných vozidiel uvažovaných v posúdení s uvedením prepočtu na jednotkové vozidlá.

f) Dopravno-inžinierske posúdenie areálu Farná sa zaoberá posúdením križovatky v hodinách striedania zmien, t.j. 4:00-5:00, 5:00-6:00 a 12:00-13:00, 13:00-14:00. Pre objektívne posúdenie kapacity križovatky je nevyhnutné posúdiť intenzity dopravy v špičkových hodinách na ceste 1/61 v smere Ivanlai pri Dunaji - Bratislava (a nie len pri striedaní zmien). Z uvedeného dôvodu požadujeme vykonať posúdenie kapacity križovatky v špičkových hodinách na ceste 1/61, t.j. 6:00 - 9:00, 15:00-18:00 so zarátaním osobnej, hromadnej dopravy a nákladnej dopravy z areálu Farná aj areálu nachádzajúceho sa oproti zamýšľanému zámeru.

g) V návrhoch Dopravno-inžinierskeho posúdenia sa uvádza potrebné opatrenie na križovatke areálu a cesty 1/61 - zákaz ľavého odbočenia z areálov (oboch, t.j. aj areálu UPS) spôsobenej špičkovej hodine od. 13:00 - 17:00 v pracovných dňoch. V prípade vozidiel smerujúcich na smer do Bratislavy (Rakúsko. Česká republika. Maďarsko) budú tieto vozidlá logicky nútené ísť smerom na Ivanku pri Dunaji a Bernolákovo a napojiť sa na diaľnicu D1 buď v križovatke Triblavina (ak bude toto napojenie na cestu 1/61 vytvorené), resp. sa budú otáčať v intraviláne obce Ivanka pri Dunaji alebo na kruhovom objazde v Bernolákove a nadmerne zaťažovať dopravu v obci a vracat' sa cez križovatku, z ktorej vyšli, čím bude zaťažená danými vozidlami dvakrát. Požadujeme preveriť, či uvedené opatrenie nie je potrebné aj v rannej špičke, tí. 6:00-9:00 a zároveň uvádzame, že poobedná špička trvá podľa reálneho stavu do 18:00. Požadujeme zverejniť riešenie kde a akým spôsobom sa nákladné vozidlá smerujúce do BA (Rakúsko. Česká republika, Maďarsko) v tomto špičkovom čase dostanú na požadovaný smer.

h) Uvedenú situáciu nevyrieši ani vybudovanie D4. Identická situácia nastane aj pri vybudovaní diaľnice D4, keďže pripravovaná križovatka diaľnice D4 s cestou 1/61 Ivanka-západ nie je riešená ako plná križovatka (a je otázne, či vôbec bude), a rieši len smer zD4 na Senec (a naopak), tieto vozidlá logicky budú nútené ísť smerom na Ivanku pri Dunaji a Bernolákovo a napojiť sa na diaľnicu D1 buď v križovatke Triblavina (ak bude toto napojenie na cestu 1/61 vytvorené), resp. sa budú otáčať v intraviláne obce Ivanka pri Dunaji alebo na kruhovom objazde v Bernolákove,

Požadujeme zverejniť riešenie kde a akým spôsobom sa nákladné vozidlá smerujúce do BA (Rakúsko, Česká republika, Maďarsko) v tomto Spičkovom čase dostanú na požadovaný smer.

i) Požadujeme odstrániť uvedené rozpory a požadujeme vypracovať nový dopravno-inžiniersky prieskum/štúdiu v ktorom budú zohľadnené všetky uvedené pripomienky! Uvedená investícia bude mať dopad na desaťtisíce obyvateľov.

j) Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o spracovanom dopravno-inžinierskom posúdení žiadame v termíne pred verejným prerokovaním zvolať odbornú diskusiu za účasti všetkých dotknutých strán, t.z. investora, zástupcov dotknutých obcí a ich občanov, prípadne relevantných štátnych orgánov.

12. žiadame podmieniť realizáciu stavby výstavbou 4-pruhovej cesty v úseku 1/61 Bratislava - Bernolákovo - v území nie je vybudovaná dostatočná dopravná infraštruktúra na spustenie Logistického centra podobných rozmerov do prevádzky. Ani hotel nemôže argumentovať, že kanalizačná sieť nie je v jeho kompetencii a napriek tomu sa na ňu napojí, hoci kapacitne nepostačuje.

13. žiadame podmieniť realizáciu projektu realizáciou diaľnice D4 aR7 - v území nie je vybudovaná dostatočná dopravná infraštruktúra na spustenie logistického centra podobných rozmerov do prevádzky. Ani hotel nemôže argumentovať, že kanalizačná sieť nie je v jeho kompetencii a napriek tomu sa na ňu napojí, hoci kapacitne nepostačuje.

14. požadujeme podmieniť realizáciu zámeru vybudovaním plnohodnotnej križovatky Ivanka - západ v rámci stavby D4 Bratislava so samostatným napájacím pruhom z areálu navrhovanej činnosti na križovatku Ivanka - západ a vybudovaním križovatky Ivanka sever - Rača - investor uvádza, že 1/61 sa napája na D4 samostatným výjazdom. Tento výjazd je v smere od Ivanky na Bratislavu, čiže všetky vozidlá z logistického parku sa musia niekde otočiť. Ostatné križovatky nie sú v realizácii.

15. žiadame o odborné posúdenie vplyvu zvýšenej intenzity dopravy na ceste 1/61 na existujúce mostné konštrukcie zohľadňujúce ich aktuálny stavebno-technický stav - žiadame investora, aby vyhodnotil uvedený dopad, nakoľko všetky opravy mosta budú mať katastrofálne následky na dopravu v lokalite. Uvedené komunikácie sú už dnes kapacitne preťažené.

16. žiadame aplikovať adaptačné stratégie pre zmenu klímy, žiadam rešpektovať technickú normu STN 73/6110/Z1 (na 4 parkovacie miesta je potrebné vysadiť 1 strom) - dodržaním uvedenej normy nie je porušená podmienka Leteckého úradu. Letecký úrad nevyklučuje výsadbu drevín a sadové úpravy, zakazuje vyslovene len činnosti, pri ktorých by šlo o zvýšený výskyt vtáctva (bažantice, hydínarne, vodné plochy...). Jedná sa o snahu minimalizovať investičné náklady, pričom je ignorovaný významný dopad rozsiahlych betónových plôch na klímu, zmeny výparu, zmenu prúdenia vzduchu a zmenu výskytu zrážok. Pokiaľ by šlo o extrém, aký uvádza investor, nebolo by potrebné vyrúbať niekoľko tisíc m² drevín pred tým, ako vybudovali odbočovací pruh a napojenie na Seneckú cestu, ale by už boli tieto dreviny dávno odstránené.

17. žiadame, aby bola manipulačná plocha zmenená na plochu trávnatú. Je predpoklad, že celá manipulačná plocha bude využívaná ako parkovacia plocha pre kamióny - investor nepreukázal charakterom činnosti potrebu manipulačnej plochy. Investor nepredpokladá skladovanie kontajnerov ani manipulovanie sinými zariadeniami. Uniknuté informácie od zainteresovaných osôb budia podozrenie, že touto manipulačnou plochou si investor chce zabezpečiť dostatočný počet parkovacích miest bez toho, aby prekročil limity zákona pre parkovacie miesta, ktoré „podliezol“ o 1 kus (499 deklarovovaných parkovacích miest). V prípade, ak investor deklaruje potrebu tejto plochy, žiadame, aby bola patrične označená parkovacími miestami.

18. žiadame počas výstavby zabezpečiť dovoz materiálu a nákladnú dopravu mimo mestskej časti Bratislava - Vajnory - uvedené žiadame uviesť aj do podmienok výstavby k stavebného

povoleniu na všetky stavebné objekty.

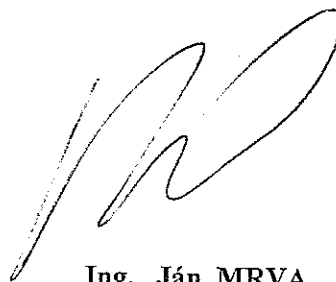
19. žiadame explicitne vylúčiť akúkoľvek inú činnosť okrem skladovania, nakoľko investor tvrdí, že predmetná EIA neposudzuje žiadnu inú činnosť okrem skladovania, napriek tomu v Zámere píše „vyčlenené časti hál môžu slúžiť aj pre ľahkú priemyselnú výrobu (montážne práce a kompletizačné činnosti na výrobkoch, napríklad pre automobilový priemysel)

Vzhľadom na napojenie na cestu 1/61, ktorá je už dnes katastrofálne preplnená a neprejazdná v čase špičiek ráno i popoludní a časy špičiek sa stále rýchlejšie predlžujú, považujeme za nereálne taký kolos, ako má byť tento logistický park, napojiť na cestu bez absolútne zodpovednej a podrobnej dopravnú- kapacitnej štúdie. Je úplne absurdné, ak v stanovisku zhotoviteľ uvedie, že posledná etapa výstavby v súlade s diaľnicou bude v roku 2034 a vtedy bude dobudovaná 4 pruhová cesta 1/61 medzi Bratislavou a Sencom.

Takáto situácia je pre obyvateľstvo pri súčasnom stave dopravy nemysliteľná. Všetci vieme, že doprava v území je neúnosná a pustiť na cestu 1/61 už v roku 2019 každé 2,5 minúty kamión 24 hodín denne je neúnosná arogancia úradnej i developerskej moci. Dopad uvedenej investície zničí úplne v spojení s ostatnými projektami v území nielen ráz a štruktúru krajiny, ale bude mať katastrofálne dôsledky na život a zdravie tisícov obyvateľov územia, ktorí sa budú brániť hromadnými žalobami voči konkrétnym osobám a firmám, ktoré sa na procese a nesprávnom rozhodovaní v prospech developerských skupín podieľajú.

S úctou

MESTSKÁ ČASŤ
BRATISLAVA - VAJNORY
Roľnícka ul. č. 109
831 07 Bratislava
- 8 -



Ing. Ján MRVA
starosta

Mestskej časti Bratislava - Vajnory