

**Ministerstvo dopravy a výstavby  
Slovenskej republiky**

**Číslo: 20247/2017/SL/57650-M**  
**Stupeň dôvernosti: CH**

**ROZHODNUTIE MINISTRA**  
**číslo 83/2017**

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh ad hoc osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

**p o t v r d z u j e m**

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“) č. 05444/2017/SCDPK/41076 zo dňa 05.06.2017 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlостné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) v súčinnosti s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, povolilo podľa § 66 stavebného zákona na návrh stavebníka: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“) stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača, stavebný objekt 601 Preložka vzdušného vedenia VVN 2x110 kV l. č. 8708, 8710 v km 4,020 D4“ (ďalej len „stavba“) a rozklady účastníkov konania:

1. PROVENTUS/advokáti, s.r.o., Advokátska kancelária, Mostová 2, 811 02 Bratislava, listom zo dňa 19.06.2017 doručeným dňa 20.06.2017,
2. Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36, listom č. ST-PR-3879/204/2017/KOM zo dňa 20.06.2017 doručeným dňa 29.06.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 27.06.2017) **zamietam**.

**O d ô v o d n e n i e:**

Ministerstvo, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlостné cesty podľa § 3a ods. 1 cestného zákona, podľa § 120 ods. 1 a § 66 stavebného zákona v súčinnosti s § 46 správneho poriadku povolilo stavbu navrhovateľovi, ktorým je stavebník, rozhodnutím ministerstva.

Stavebník podal dňa 26.09.2016 listom č. 6451/105572/30102/2016 žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača,“ pozostávajúcu zo 105 stavebných objektov.

Na stavbu vydal Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava (ďalej len „OU BA“) územné rozhodnutie pod č. OU-BA-OVBP2-2014/58426/ZAV zo dňa 23.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2014 a opravu chyby v písomnom vyhotovení rozhodnutia pod č. OU-BA-OVBP2-2015/39061/ZAV zo dňa 24.04.2015.

OU, BA vydal záväzné stanovisko podľa §120 ods.2 a v súlade s §140b stavebného zákona, ktorým overil dodržanie podmienok územného rozhodnutia pod č. OU-BA-OVBP2-2016/4536/ZAV zo dňa 08.06.2016, a v ktorom konštatuje, že v projekte pre stavebné povolenie sú odôvodnené drobné odchýlky, ktoré nie sú v rozpore s vydaným územným rozhodnutím. Objekt 601 je navrhnutý bez zmien oproti územnému rozhodnutiu podľa požiadaviek budúceho vlastníka a správcu Západoslovenská distribučná, a.s.

Stavebník doručil súhlasné stanoviská, stanoviská, v ktorých neboli uvedené žiadne výhrady, požiadavky, pripomienky ani pozmeňujúce návrhy. Stavebník doložil potvrdenia správcov inžinierskych sietí, že sa v danej lokalite nenachádzajú ich siete, stavebník doložil stanoviská ako aj právoplatné rozhodnutia týkajúce sa trvalého a dočasného vyňatia pôdy z pôdneho fondu a trvalého vyňatia z lesného fondu. Stavebník doložil právoplatné rozhodnutia týkajúce povolenia výrubu stromov a krov, zásahov do mokrade.

Na stavbu vydalo Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“):

- záverečné stanovisko o posúdení vplyvov na životné prostredie č. 292/2011-3.4/ml zo dňa 07.02.2012,
- vyjadrenie podľa § 18 ods.7 zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 6203/2014-3.4/ml zo dňa 02.07.2014, v ktorom konštatuje, že u zmeny navrhovanej činnosti „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača“, sa nepredpokladá podstatný vplyv na životné prostredie, a preto nie je predmetom povinného posudzovania podľa §18 ods. 4 zákona;
- rozhodnutie v zisťovacom konaní č. 2775/2016-3.4/ml zo dňa 04.01.2016 (ďalej len „rozhodnutie MŽP SR“), ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.02.2016, v ktorom sa konštatuje, že sa nepredpokladá podstatný vplyv na životné prostredie, a preto nie je predmetom posudzovania podľa §18 ods.1 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z.;
- záväzné stanovisko č. 2775/2016-3.4/ml zo dňa 24.10.2016, v ktorom konštatuje, že návrh na začatie stavebného konania a upustenie od ústneho konania je v koncepcionálnom hľadisku v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a s vydanými opatreniami.

Špeciálny stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou č. 23895/2016/C240-SCDPK/63288 zo dňa 11.10.2016, začatie stavebného konania účastníkom konania, dotknutým orgánom štátnej správy a samosprávy. Špeciálny stavebný úrad spolu s verejnou vyhláškou v zmysle §140c stavebného zákona zaslal MŽP SR aj písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v záverečnom stanovisku spolu s kópiou žiadosti stavebníka o stavebné povolenie a projektovou dokumentáciou na CD. Nakoľko sú špeciálnemu stavebnému úradu dostatočne známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad, upustil od miestneho zisťovania a ústneho konania. V oznámení o začatí stavebného konania stavebný úrad určil podľa § 3 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z. lehotu, v ktorej sa účastníci konania a dotknuté orgány mohli vyjadriť k navrhovanej stavbe. Zároveň bolo začatie konania oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou, ktorá bola zverejnená na úradných tabuliach v na magistráte hlavného mesta SR Bratislava v dňoch 12.10.2016 – 27.10.2016, v meste Svätý Jur v dňoch 11.10.2016 – 27.10.2016, v mestskej časti Bratislava – Vajnory v dňoch 14.10.2016 – 31.10.2016, na úradnej tabuli a na webovom sídle ministerstva v dňoch 11.10.2016 – 27.10.2016.

Proti rozhodnutiu ministerstva podali odvolatelia v zákonnej lehote správneho poriadku rozklad.

Ministerstvo listom č. 05444/2017/C240-SCDPK/52032 zo dňa 18.07.2017 upovedomilo účastníkov konania podľa § 56 správneho poriadku o obsahu podaných rozkladov zaslaním ich kópie s výzvou a určením lehoty ostatným účastníkom konania na vyjadrenie k podaným rozkladom. Zároveň boli rozklady odvolateľov zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle ministerstva, ako aj na centrálnej elektronickej úradnej tabuli dňa 18.07.2017.

Ministerstvo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo listom č. 05444/2017/C240-SCDPK/52516 dňa 20.07.2017 rozklady odvolateľov spolu so spisovým materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky, ako odvolací orgán preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie v celom rozsahu.

K rozkladom odvolateľov zaslal stavebník svoje stanovisko listom č. 5237/69746/30102/2017 zo dňa 19.07.2017 a doplnenie listom č. 5237/70115/30102/2017 zo dňa 26.07.2017. Stavebník vo svojom stanovisku k predloženým rozkladom navrhol rozklady odvolateľov zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie ministerstva.

K rozkladom uvádzam:

Odvolateľ 1 - PROVENTUS/advokáti, s.r.o., Advokátska kancelária, Mostová 2, 811 02 Bratislava, podal listom zo dňa 19.06.2017, doručeným dňa 20.06.2017 v stanovenej lehote rozklad. PROVENTUS/advokáti, s.r.o., ako právny zástupca JUDr. Ľubomíra Klča, PhD., vo svojom rozklade namieta, že ho ako vlastníka pozemkov nik vo veci stavebného konania neoslovil, nemal informácie týkajúce sa stavby a bola mu odňatá možnosť aktívne konať, brániť svoje práva a právom chránené záujmy v správnom konaní. Odvolateľ 1 požaduje vylúčiť všetkých zamestnancov MDaV SR zo stavebného konania z dôvodu, že „nadobudol dojem o predpojatosti všetkých zamestnancov špeciálneho stavebného úradu, resp. zamestnancov MDaV SR“. Ako dôvod na podanie rozkladu uvádza vlastníctvo viacerých pozemkov a pozemkov, ku ktorým má ako záložný veriteľ záložné právo, na ktorých má byť stavba postavená, pričom nikdy nedal súhlas na stavbu. Ďalej uvádza procesné pochybenia stavebného úradu, opakované a nedôvodné prerušenie konania, špekulatívne správanie stavebníka, prijatie novely zákona č. 669/2007 Z. z. v superskrátenom konaní. Záverom konštatuje, že správny orgán nedovolené koordinoval svoje postupy so stavebníkom bez vedomia ostatných účastníkov konania.

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci, k námietkam odvolateľa 1 týkajúcich sa jeho neoslovenia vo veci stavebného konania mám za to, že pri líniových stavbách podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona je taxatívne ustanovené, že upovedomenie o začatí stavebného konania je oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou. Rovnako i ďalšie následné procesné úkony vo vzťahu k účastníkom stavebného konania boli všetkým účastníkom konania oznamované jednotne týmto spôsobom. Verejné vyhlášky boli zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle ministerstva, ako i na úradných tabuliach dotknutých obcí. V oznámení o začatí konania špeciálny stavebný úrad oboznámil účastníkov

konania o možnosti uplatnenia si pripomienok a námietok v konaní v určenej lehote. Zároveň ich oboznámil o možnosti vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho získania príp. navrhnúť jeho doplnenie. Túto možnosť využil právny zástupca účastníka a bol nahliadnuť do spisu, ako bolo uvedené v rozhodnutí ministerstva na str. 22. Z uvedených dôvodov nemožno vyhovieť námietke odvolateľa 1, že špeciálny stavebný úrad konal nezákonne až protiústavne a boli mu odňaté všetky práva účastníka konania. List zo dňa 23.05.2017, na ktorý odvolateľ 1 poukazuje v časti C („Procesné pochybenia stavebného úradu“) rozkladu, bol adresovaný Okresnému úradu Bratislava a ostatným subjektom iba na vedomie. Po postúpení podania sekciou výstavby MDV SR dňa 09.06.2017 bola JUDr. Klčovi, PhD. zaslaná odpoveď listom č. 05229//2017/C240-SCDPK/44056 zo dňa 14.06.2017.

Tvrdenie odvolateľa 1, že sa s ním nekonalo ako s účastníkom konania považujem po preštudovaní spisového materiálu za nepravdivé a zavádzajúce, nakoľko stavebník doložil list č. 30703/028/2016-TraMi zo dňa 07.07.2016, ktorým žiadal JUDr Klča, PhD. o uzatvorenie nájomnej zmluvy a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve (JUDr. Klčo, PhD. zásielku prevzal dňa 11.07.2016), predložil okrem iného zápisnicu z rokovania s JUDr Klčom, PhD. zo dňa 07.04.2017, ktorého sa JUDr. Klčo, PhD. zúčastnil osobne so svojou právnou zástupkyňou, kde okrem iného tvrdil, že nahliadal do spisu už vo februári 2016 a poskytol nové znalecké posudky z februára resp. marca 2017, ktoré by mali tvoriť podklady k určeniu novej ceny pozemkov.

Z uvedených dôvodov nemožno vyhovieť námietke odvolateľa 1, že nemal informácie týkajúce sa stavby a bola mu odňatá možnosť aktívne konať, brániť svoje práva a právom chránené záujmy.

K požiadavke vylúčenia všetkých zamestnancov ministerstva z dôvodu predpojatosti, nakoľko „Stavebník je subjekt plne ovládaný MDaV SR, keďže jeho jediným akcionárom je práve Slovenská republika, reprezentovaná MDaV SR“ mám za to, že správny poriadok neumožňuje vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci celý správny orgán, ale v súlade s § 9 správneho poriadku iba konkrétneho zamestnanca správneho orgánu. Nemožno za predpojatého považovať zamestnanca len z dôvodu, že v konaní rozhodol spôsobom, s ktorým účastník konania nesúhlasí.

Podľa súdnej judikatúry nezaujatá je úradná osoba, ktorá „v každom štádiu správneho konania poskytuje verejnosti dostatočné záruky vylučujúce akékoľvek oprávnené pochybnosti o tom, že bude danú vec prejednávať a v nej rozhodovať zaujato a v konečnom dôsledku nespravodlivo. Prvkom zásadného v otázke rozhodovania o zaujatosti zamestnanca je to, či obavy účastníka o nestrannosť zamestnanca sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdených účastníkom.“ (odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžp/86/2009 z 27.4.2010). Nakoľko špeciálny stavebný úrad deklaruje, že ani jeden zamestnanec špeciálneho stavebného úradu nie je vo vzťahu k zamestnancom stavebníka blízkou osobou, nezastupuje stavebníka, nie je podriadený stavebníkovi, nemá k stavebníkovi blízky priateľský vzťah, nepriateľsky vzťah, nemá priamy osobný alebo majetkový prospech alebo záujem a povinnosti zamestnancov špeciálneho stavebného úradu vyplývajú iba zo štátnozamestnaneckého pomeru k ministerstvu a kompetencie ministerstva ako špeciálneho stavebného úradu ustanovuje § 3a ods. 1 cestného zákona, považujem námietku odvolateľa 1 za neodôvodnenú. Aj Ústavný súd SR sa vo svojom uznesení IV.ÚS 491/2012-11 zo dňa 18. septembra 2012 stotožnil s argumentáciou Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp. zn. Spr.311/2012 z 18. júna 2012 a 1. augusta 2012, že „Ustanovenie § 9 správneho poriadku predpokladá taký vzťah vlastného záujmu zamestnanca správneho orgánu na prejednávaní veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania alebo k jeho zástupcovi, ktorý by pri všetkej novej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a

v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.“ Takýto vzťah však nebol zistený u žiadneho zo zamestnancov špeciálneho stavebného úradu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 1 za neopodstatnené.

K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa neudelenia jeho súhlasu s výstavbou na pozemkoch v jeho vlastníctve uvádzam, že v súlade s § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. „Ak stavebník nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba diaľnice, alebo nemá k pozemku iné právo, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia priloží doklady preukazujúce začatie vyvlastňovacieho konania podľa všeobecného predpisu o vyvlastnení“. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. „Ak stavebník pred vydaním stavebného povolenia nepreukáže, že je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba diaľnice, alebo že má k pozemku iné právo, alebo že je vlastníkom inej ako pozemnej stavby, ktorá má byť pri stavbe diaľnice asanovaná, alebo že má k inej ako pozemnej stavbe iné právo, stavebný úrad vydá stavebné povolenie, ak bolo začaté vyvlastňovacie konanie podľa všeobecného predpisu o vyvlastňovaní, ktorého predmetom je vyvlastnenie takéhoto pozemku alebo stavby.“ Z toho vyplýva, že podľa zákona č. 669/2007 Z. z. pre vydanie stavebného povolenia v prípade diaľnice jednoznačne postačuje preukázanie tej skutočnosti, že sa začalo vyvlastňovacie konanie na pozemok, ktorého vlastníkom nie je stavebník a ku ktorému stavebník ani nemá iné právo. Mám za to, že stavebník postupoval v súlade s citovaným ustanovením zákona, keďže dodržal ustanovené podmienky na podanie žiadosti o stavebné povolenie.

Podmienka preukázania začatia vyvlastňovacieho konania, ktorá musí tvoriť prílohu žiadosti o vydanie stavebného povolenia bola ustanovená novelou zákona č. 669/2007 Z. z., a to zákonom č. 139/2017 Z. Z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 669/2007 Z. z. Je potrebné uviesť aj to, že uvedená novela sa podľa prechodného ustanovenia § 9b ods. 1 zákona vzťahuje aj na stavebné konania a konania o vyvlastnení začaté a právoplatne neskončené pred účinnosťou tejto novely zákona č. 669/2007 Z. z..

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ministerstva som zistil, ako aj odvolateľ 1 uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia ministerstva došlo k chybe v odkaze na príslušné ustanovenie zákona č. 669/2007 Z. z., ale ako sám uvádza, v „kontexte argumentačnej línie“ je zrejmé, ktoré ustanovenie mal špeciálny stavebný úrad na mysli. Nakoľko ide o chybu v odôvodnení rozhodnutia ministerstva, považujem námietku odvolateľa 1, že ide o „nezákonnosť a účelovosť vydaného rozhodnutia“ za neopodstatnenú, táto chyba v písomnom vyhotovení nespôsobuje zmenu výrokovej časti rozhodnutia ministerstva a preto opravujem text v odôvodnení rozhodnutia ministerstva na strane 19 takto: Text tretej vety v druhom odseku „Dňa 02.06.2017 doplnil stavebník listom č. 5237/52032/30102/2017 zo dňa 02.06.2017 svoju žiadosť k povoleniu SO 601 o doklady, podľa § 4 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z., ktorými preukázal začatie vyvlastňovacieho konania na pozemkoch v katastrálnom území Vajnory KN-C parc.č. 2124/5 a 2132/46.“ sa nahrádza vetou „Dňa 02.06.2017 doplnil stavebník listom č. 5237/52032/30102/2017 zo dňa 02.06.2017 svoju žiadosť k povoleniu SO 601 o doklady, podľa § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z., ktorými preukázal začatie vyvlastňovacieho konania na pozemkoch v katastrálnom území Vajnory KN-C parc.č. 2124/5 a 2132/46.“.

Zákon č. 139/2017 Z. z. nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia t.j. dňa 02.06.2017. Stavebník postupoval v súlade s týmto zákonom, ak dňa 02.06.2017 doplnil svoju žiadosť o vydanie stavebného povolenie o doklady preukazujúce začatie vyvlastňovacieho konania k pozemkom, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka, ani k nim stavebník nemá iné právo. Podstatné totiž je, že podmienka podľa § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. bola splnená pred vydaním stavebného povolenia. Zákon neustanovuje, aby všetky podmienky pre vydanie stavebného povolenia museli byť splnené v momente podania návrhu na vydanie stavebného

povolenia, práve naopak, je v súlade so zákonom a v praxi bežné, ak stavebník neúplnú žiadosť o vydanie stavebného povolenia doplní až po začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad o žiadosti na vydanie stavebného povolenia rozhoduje a splnenie podmienok pre vydanie stavebného povolenia skúma ku dňu vydania stavebného povolenia, pričom podľa § 4 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. je špeciálny stavebný úrad povinný vydať stavebné povolenie, ak bolo začaté vyvlastňovacie konanie podľa všeobecného predpisu o vyvlastňovaní, ktorého predmetom je vyvlastnenie pozemku, ktorého vlastníkom nie je stavebník a ani k nemu nemá iné právo.

K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa existencie záložného práva zriadeného v prospech JUDr. Klča, PhD. k pozemkom, na ktorých sa má uskutočniť výstavba som po preskúmaní spisu zistil, že :

Pozemky pôvodne vlastnené JUDr. Klčom, PhD. boli vyvlastnené v prospech stavebníka v režime trvalého záberu a teda stavebník sa stal výlučným vlastníkom pozemkov. Záložné právo v prospech JUDr. Klča, PhD. bolo zriadené súdom na zabezpečenie jeho pohľadávky. Zo zákona nevyplývajú odvolateľom 1 tvrdené skutočnosti, že by špeciálny stavebný úrad nemohol vydať stavebné povolenie na pozemky, ku ktorým je zriadené záložné právo, ako ani že by špeciálny stavebný úrad pred vydaním stavebného povolenia mal žiadať súhlas záložného veriteľa.

Stavebník v stavebnom konaní riadne preukázal, že je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa má uskutočniť stavba. Podľa § 58 ods. 2 stavebného zákona „Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.“ Podľa citovaného ustanovenia stavebného zákona, ako aj podľa § 4 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z., ak stavebník preukázal, že je vlastníkom dotknutých pozemkov, splnil tak podmienky podľa zákona na preukázanie svojich práv k dotknutému pozemku, na ktorom žiada vydať stavebné povolenie. Zo zákona nevyplýva, že ak by k dotknutému pozemku nejaká tretia osoba mala zriadené záložné právo, tak stavebný úrad môže nevydať resp. nesmie vydať stavebné povolenie. Stavebný úrad je pritom podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR povinný konať len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

K námietke vo veci záložného práva, odvolateľ 1 sám v rozklade ani netvrdí, že by stavebný úrad konal resp. rozhodol v rozpore so stavebným zákonom alebo zákonom č. 669/2007 Z. z., ale v rozklade namieta, že došlo k porušeniu § 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, podľa ktorého: „Záložca môže záloh používať zvyčajným spôsobom; je však povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.“.

V prvom rade uvádzam, že ak by sa aj záložný veriteľ nezdržal všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, tak Občiansky zákonník neustanovuje, že by taký spôsob konania mal mať za následok neplatnosť súvisiacich právnych úkonov. Ak teda záložný dlžník (záložca) porušil právnym úkonom týkajúcim sa zálohu povinnosť zdržať sa všetkého, čím sa záloh zhoršuje na ujmu záložného veriteľa, nie je to dôvod neplatnosti takého úkonu. (citácia z Fekete, I: Komentár k Občianskemu zákonníku, Eurokódex, Bratislava, 2015).

Oporu tohto tvrdenia možno nájsť aj v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.06.2016, sp. zn. 5Sžf/42/2015, ktorý sa zaoberá otázkou absencie súhlasu záložného veriteľa v súvislosti s výstavbou. Najvyšší súd sa stotožňuje s právnym názorom krajského

súdu, že daňovým orgánom neprináleží vyslovovať závery o platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov, v tomto prípade konkrétne nájomnej zmluvy. Chýbajúci súhlas záložného veriteľa na nájomnej zmluve nemá vplyv na reálny fakt, že žalobca predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na účely podnikania ako platiteľ DPH, takýmto spôsobom ju využíval a dosahoval príjem. Z toho vyplýva, že špeciálny stavebný úrad ako štátny orgán teda nie je oprávnený a ani nie je v jeho kompetencii v rámci stavebného konania skúmať platnosť alebo neplatnosť právnych úkonov stavebníka v nadväznosti na odporcom 1 namietané porušenie § 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prípade, ak má odvolateľ 1 opačný názor je oprávnený podať žalobu na súd a domáhať sa svojich práv súdnou cestou.

Nakoľko v predmetnej veci došlo v čase po podaní rozkladu odvolateľa 1 k zmene a Krajský súd v Bratislave uznesením č. 3Co/123/2017 zo dňa 21.06.2017 zrušil záložné právo zriadené v prospech JUDr. Klča, PhD. k pozemkom vo vlastníctve stavebníka, vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 1 k záložnému právu za neaktuálne a neopodstatnené.

K námietke odvolateľa 1 k „prijatiu novely zákona č. 669/2007 Z. z. v superskrátenom legislatívnom konaní“ mám za to, že špeciálny stavebný úrad nemal možnosť tento proces ovplyvniť, nakoľko ide o vládny návrh zákona. Návrh zákona predložila vláda SR podľa § 27 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z uvedeného dôvodu nebol návrh zákona predmetom medzirezortného pripomienkového konania. Cieľom zákona je zefektívnenie procesu povoľovania a výstavby vybraných diaľnic a ciest pre motorové vozidlá so súčasným zachovaním adekvátnej možnosti obhájiť svoje záujmy všetkým dotknutým vlastníkom pozemkov, na ktorých majú byť diaľnice postavené alebo stavieb, ktoré majú byť v súvislosti s výstavbou diaľnic asanované.

K tvrdeniam odvolateľa 1, že reprezentanti štátu ho „verejne vinili z akéhosi nekalého konania a nepravdivo vytvárali verejnú mienku o jeho osobe“ mám za to, že v prípade, ak odvolateľ 1 považuje mediálne výstupy, ktoré pripája k rozkladu, za neproporcionálny zásah do jeho práv na ochranu osobnosti, je oprávnený využiť možnosť žiadať ochranu svojej osoby na súde.

K námietke odvolateľa, že „Zákon č. 139/2017 Z. z., na základe ktorého správny orgán rozhodol, je teda celkom zjavne protiústavný, nemá v kontexte skutočného stavu žiadny základ ani zmysel a predstavuje zneužitie moci voči jednotlivcom vo všetkých ohľadoch.“ mám za to, že nie je v právomoci a kompetencii odvolacie orgánu posudzovať protiústavnosť právneho predpisu, to patrí do pôsobnosti Ústavného súdu Slovenskej republiky.

K námietke rýchleho vyhotovenia 25- stranového rozhodnutia uvádzam, že stavebné povolenie takéhoto rozsahu sa nevyhotovuje v jeden deň, a vyhotovovalo sa už ďalšie rozhodnutie vo veci pre jeden objekt, ku ktorému stavebník dokladal iba doklady preukazujúce začatie vyvlastňovacieho konania na dotknutých pozemkoch parc.č. KN-C 2136/46 a 2124/5 v k.ú. Vajnory.

K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa procesného pochybenia stavebného úradu z dôvodu opakovaného prerušenia stavebného konania, prvýkrát na dobu 90 dní a následne na ďalších 60 dní na základe žiadosti stavebníka, pričom § 29 ods. 2 správneho poriadku podmieňuje prerušenie konania návrhom všetkých účastníkov len na 30 dní, a zároveň podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona mal špeciálny stavebný úrad zastaviť už po uplynutí prvej lehoty uvádzam, že špeciálny stavebný úrad postupoval podľa v tom čase platného § 9 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z., podľa ktorého: „V konaniach podľa tohto zákona sa nepoužijú § 28,

§ 29 ods. 2, § 59 ods. 3 všeobecného predpisu o správnom konaní a § 62 ods. 4, § 66 ods. 2 písm. a) a f) stavebného zákona.“ Z uvedeného vyplýva, že špeciálny stavebný úrad neporušil ustanovenie § 29 ods. 2 správneho poriadku. Zároveň v čase stavebného konania platilo ustanovenie § 58 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. Z toho vyplýva, že zo strany špeciálneho stavebného úradu nedošlo ani k porušeniu § 60 ods. 2 stavebného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 1 za neopodstatnené.

Odvolateľ 2, Mestská časť Bratislava – Vajnory (ďalej len „MČ Vajnory“) ako účastník konania, prevzala rozhodnutie ministerstva dňa 05.06.2017, na poštovú prepravu podala svoj rozklad dňa 26.06.2017. Lehota na podanie rozkladu MČ Vajnory márne uplynula dňa 21.06.2017, okrem námietky, podľa ktorej predložená dokumentácia pre stavebné povolenie nekorešponduje s posúdením v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Po preskúmaní rozkladu som zistil, že MČ Vajnory vo svojom rozklade uvádza, že dokumentácia pre stavebné povolenie nie je v súlade s územným plánom BSK (Bratislavský samosprávny kraj), jeho záväznou časťou. V územnom pláne BSK je jasne uvedená podmienka výstavby kolektorov na križovaní diaľnic D4 a D1, čo dokumentácia pre stavebné povolenie nerešpektuje. Zároveň uvádza, že predložená dokumentácia pre stavebné povolenie nekorešponduje s posúdením v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z., kde tieto súbežné komunikácie sú súčasťou posudzovanej a predloženej dokumentácie v procese EIA. Rovnako konštatuje, že projektová dokumentácia je v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby, keďže územné rozhodnutie rešpektuje plánované kolektory vedľa diaľnice D1. Zároveň konštatuje, že požiadavky uplatnené v stavebnom konaní špeciálny stavebný úrad zamietol. M.Č. Vajnory vo svojom rozklade namieta, že špeciálny stavebný úrad nedostatočne odôvodnil zamietnuté pripomienky, pri odôvodňovaní postupoval účelovo bez toho, aby podrobnejšie preskúmal vecnú podstatu podaných pripomienok.

K námietkam M.Č. Vajnory uvedeným v rozklade uvádzam, že ani jedna námietka sa netýka priamo objektu 601, ktorý bol predmetom stavebného povolenia. Z uvedených námietok odôvodňujem len námietky týkajúce sa nesúladu projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie s posúdením v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pretože tieto boli doručené v stanovenej lehote, ostatné námietky sa netýkajú tohto zákona a lehota na podanie rozkladu v tejto časti M.Č. Vajnory márne uplynula dňa 21.06.2017. Po preskúmaní spisového materiálu mám za to, že v rozhodnutí ministerstva špeciálny stavebný úrad dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil zamietnutie ich námietok a požiadaviek.

Špeciálny stavebný úrad zaslal podľa §140c stavebného zákona Ministerstvu životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) spolu s verejnou vyhláškou o začatí stavebného konania aj písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v záverečnom stanovisku, kópiu žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu na CD nosiči. MŽP SR zaslalo na základe oznámenia záväzné stanovisko č. 23895/2016-3.4/ml zo dňa 24.10.2016, v ktorom konštatuje, že návrh na začatie stavebného konania a upustenie od ústneho konania je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a s vydanými opatreniami. Vzhľadom na to, že v stavebnom konaní boli doručené námietky niektorých účastníkov konania (napr. M.Č. Vajnory, OZ Triblavina), ktoré smerovali voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu MŽP SR, požiadal špeciálny stavebný úrad dotknutý orgán podľa §140b ods. 5 stavebného zákona



listom č. 23895/2017/C240-SCDPK/81498 zo dňa 20.12.2016 o stanovisko k vzneseným námietkam. MŽP SR zaslalo svoje potvrdzujúce stanovisko listom č. 508/2017 zo dňa 16.01.2017 (na ministerstvo doručené dňa 24.01.2017). Na základe ustanovení § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu. O potvrdenie alebo zmenu stanoviska nadriadeným orgánom požiadal špeciálny stavebný úrad listom č. 05444/2017/C240-SCDPK/07115 zo dňa 26.01.2017 MŽP SR. Dňa 09.03.2017 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko ministra životného prostredia SR č. 9555/2017 zo dňa 07.03.2017, v ktorom potvrdil záväzné stanovisko k vzneseným námietkam č. 508/2017 zo dňa 16.01.2017.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 2 za neopodstatnené.

Poukazujem na to, že stavebné povolenie na celú stavbu „Diaľnica D4 Ivanka sever – Rača“ okrem objektu 601 bolo vydané špeciálnym stavebným úradom pod č. 05444/2017/SCDPK/19725 dňa 09.03.2017. Voči tomuto rozhodnutiu boli podané rozklady, ktoré boli zamietnuté rozhodnutím č. 67/2017 (č. 16500/2017/SL/43100-M) dňa 16.06.2017 bolo potvrdené rozhodnutie špeciálneho stavebného úradu. Predmetom napadnutého rozhodnutia je stavebné povolenie jedného stavebného objektu 601 Preložka vzdušného vedenia VVN 2x110 kV I. č. 8708, 8710 v km 4,020 D4 stavby „Diaľnica D4 Ivanka sever – Rača“.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

**V Bratislave dňa**

**Arpád Érsek**  
minister dopravy a výstavby  
Slovenskej republiky

***Rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle ministerstva v časti „Verejné vyhlášky“ a na elektronickej úradnej tabuli dňa .***

**Vyvesené dňa:**

**pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil vyvesenie verejnej vyhlášky**

**Zvesené dňa:**

**pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil vyvesenie verejnej vyhlášky**

účastníkom konania:

Na vedomie :

**Rozhodnutie sa doručuje:**

1. podľa § 4 ods. 1 zákona č. 669/2007 Z. z. vyvesením na úradnej tabuli ministerstva a zároveň zverejnením na webovom sídle ministerstva, v časti „Verejné vyhlášky“

2. dotknutým obciam podľa § 4 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z. so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli obci a na ich webových sídlach, ak ich majú zriadené. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame o zaslanie verejnej vyhlášky späť na ministerstvo:

- 2.1 Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
- 2.2 Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
- 2.3 Mesto Svätý Jur, Prostredná 29, 900 21 Svätý Jur
- 2.4 Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji

**Účastníci konania:**

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
3. Účastníci konania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté
4. Zainteresovaná verejnosť podľa § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 292/2011-3.4/ml zo dňa 07.02.2012 v znení rozhodnutia č. 2775/2016-3.6/ml zo dňa 04.01.2016
5. DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava

**Dotknuté orgány:**

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Ministerstvo životného prostredia SR, SEHaR, Nám. Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava ,
4. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
6. Okresný úrad Pezinok, odbor starostlivosti o životné prostredie, M.R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok

7. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
8. Okresný úrad v Bratislave, odb. krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
9. Okresný úrad Pezinok, odb. krízového riadenia, M.R. Štefánika 10, 902 01 Pezinok
10. Okresný úrad Senec, odb. krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
11. Okresný úrad v Bratislave, odb. cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
12. Okresný úrad Pezinok, odb. cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Radničné nám. 9, 902 01 Pezinok
13. Okresný úrad Senec, odb. cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
14. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Bratislava, Staromestská 6, 811 03 Bratislava 1
15. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 01 Bratislava 1
16. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Pezinok, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
17. Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
18. Okresné riaditeľstvo PZ Pezinok, Šenkvičská cesta 14, 902 01 Pezinok
19. Okresné riaditeľstvo PZ Senec, Holého 8, 903 01 Senec
20. Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
21. Okresný úrad Pezinok, odbor pozemkový a lesný, M.R. Štefánika 15, 902 01 Pezinok
22. Okresný úrad Senec, odbor pozemkový a lesný, Hurbanova 21, 903 01 Senec
23. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
24. SPF, Regionálny odbor Bratislava, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava 1
25. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
26. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
27. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru, Račianska 45, 812 72 Bratislava
28. Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava
29. MDV SR, Regionálny hygienik MDVRR SR, D400
30. MDV SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, C340
31. MDV SR, Odbor cestnej infraštruktúry, C230
32. Regionálne cesty Bratislava a.s., Čučoriedkova 6, 827 12 Bratislava
33. Letové a prevádzkové služby SR, š.p., Ivánska cesta 93, 823 07 Bratislava 216
34. Slovenský vodohospodársky podnik, o.z., Povodie Dunaja, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
35. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
36. Pamiatkový úrad SR, cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava
37. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava
38. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava 4
39. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
40. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
41. Železnice SR, GR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
42. Dopravný úrad, Letisko M.R. Štefánika, 823 05 Bratislava
43. Hydromelióracie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
44. SHMU, Jeséniova 17, 833 15 Bratislava
45. Lesy SR, š.p., GR, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
46. Lesy SR, š.p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice
47. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
48. Štátna ochrana prírody SR, RCOP, Jeséniová 17/D, 831 01 Bratislava

49. Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky, Matúškova 21, 833 16 Bratislava

**Správcovia inžinierskych sietí:**

50. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29

51. SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava

52. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava

53. Slovak Telecom, a.s. , Bajkalská 28, 817 62 Bratislava

54. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava

55. SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava

56. MICHLOVSKÝ, s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany

57. Telekom Servis, s.r.o., Pluhova 1/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji

58. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava

**Na vedomie:**

59. MDV SR, C600