

**Ministerstvo dopravy a výstavby
Slovenskej republiky**

Číslo: 20246/2017/SL/57186-M
Stupeň dôvernosti: CH

ROZHODNUTIE MINISTRA
číslo 82/2017

Ako orgán príslušný rozhodnúť podľa § 61 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) a na návrh ad hoc osobitnej komisie zriadenej podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku, podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku

p o t v r d z u j e m

rozhodnutie Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcie cestnej dopravy a pozemných komunikácií (ďalej len „ministerstvo“) č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077 zo dňa 05.06.2017 (ďalej len „rozhodnutie ministerstva“), ktorým ministerstvo ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlостné cesty (ďalej len „špeciálny stavebný úrad“) podľa § 3a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa § 120 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a podľa zákona č. 669/2007 Z. z. o jednorazových mimoriadnych opatreniach v príprave niektorých stavieb diaľnic a ciest pre motorové vozidlá a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 669/2007 Z. z.“) v súčinnosti s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, povolilo podľa § 66 stavebného zákona na návrh stavebníka: Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava (ďalej len „stavebník“) stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ (ďalej len „stavba“) a rozklady účastníkov konania:

1. PROVENTUS/advokáti, s.r.o., Advokátska kancelária, Mostová 2, 811 02 Bratislava, listom zo dňa 16.06.2017 doručeným dňa 16.06.2017,
2. Advokátska kancelária – JUDr. Anna Besedičová, advokát, Dlhá 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji, listom zo dňa 19.06.2017 doručeným dňa 22.06.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 20.06.2017),
3. PROGRES-TS, s.r.o., Kosodrevinová 44, 821 07 Bratislava, listom zo dňa 15.06.2017 doručeným dňa 22.06.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 20.06.2017),
4. Mestská časť Bratislava-Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava 36, listom č. ST-PR-3860/204/2017/Kom zo dňa 20.06.2017 doručeným dňa 29.06.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 26.06.2017),
5. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, listom zo dňa 03.07.2017 doručeným dňa 06.07.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 04.07.2017),
6. Marek Noga, Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava, listom zo dňa 04.07.2017 doručeným dňa 06.07.2017,

7. JUDr. Martin Urminský, PhD., 956 21 Tesáre 82, listom zo dňa 04.07.2017 doručeným dňa 10.07.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 06.07.2017) a
8. Marcel Slávik, predseda, Združenie domových samospráv, Námestie SNP 13, 850 00 Bratislava, elektronicky na Občiansky servis MDV SR dňa 05.07.2017, **zamietam**.

O d ô v o d n e n i e:

Ministerstvo, ako príslušný špeciálny stavebný úrad pre diaľnice a rýchlostné cesty podľa § 3a ods. 1 cestného zákona, podľa § 120 ods. 1 a § 66 stavebného zákona v súčinnosti s § 46 správneho poriadku povolilo stavbu navrhovateľovi, ktorým je stavebník, rozhodnutím ministerstva.

Stavebník podal dňa 24.10.2016 listom č. 6451/115318/30102/2016 žiadosť o stavebné povolenie na stavbu „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ v rozsahu stavebných objektov uvedených vo výrokovvej časti rozhodnutia ministerstva. Na stavbu vydal Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Lamačská cesta 8, 845 14 Bratislava (ďalej len „OU BA, OVBP“) územné rozhodnutie pod č. OU-BA-OVBP2-2014/58427/KAZ zo dňa 29.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.01.2015, ktoré potvrdilo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, odbor štátnej stavebnej správy rozhodnutím č. 27910/2014/B625-SV/77117/Hia zo dňa 17.12.2014 (právoplatnosť nadobudlo dňa 02.01.2015). OU BA, OVBP vydal záväzné stanovisko podľa § 120 ods. 2 a v súlade s §140b stavebného zákona, ktorým overil dodržanie podmienok územného rozhodnutia pod č. OU-BA-OVBP2-2016/6580/KAZ zo dňa 08.06.2016, a v ktorom konštatuje, že v projekte pre stavebné povolenie sú odôvodnené drobné odchýlky, ktoré nie sú v rozpore s vydaným územným rozhodnutím. Stavebník doručil rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava č. KPUBA-2014/16736-3/61859/PRA zo dňa 22.09.2014 a záväzné stanovisko č. KPUBA-2016/3139-3/3042/PRA zo dňa 15.01.2016.

Stavebník doručil špeciálnemu stavebnému úradu súhlasné stanoviská, stanoviská subjektov, v ktorých neboli uvedené žiadne výhrady, požiadavky, pripomienky ani pozmeňujúce návrhy. Stavebník doložil potvrdenia správcov inžinierskych sietí, že sa v danej lokalite nenachádzajú ich siete, stavebník doložil stanoviská, ako aj právoplatné rozhodnutia týkajúce sa trvalého a dočasného vyňatia pôdy z pôdneho fondu a trvalého vyňatia z lesného fondu. Stavebník doložil právoplatné rozhodnutia týkajúce sa povolenia výrubu stromov a krov, zásahov do mokrade, stínanie a odstraňovanie stromov a krov v koryte vodného toku, na pobrežných pozemkoch a v inundácii Dunaja. Stavebník zároveň doložil špeciálnemu stavebnému úradu námietky spoločnosti Transpetrol, a. s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava č. OIR/47/558/2016 zo dňa 11.02.2016. Špeciálny stavebný úrad tieto námietky riešil podľa § 140b ods. 5 stavebného zákona na ministerstve dňa 19.01.2017 za účasti stavebníka, dotknutého orgánu a projektanta. Oprávnené požiadavky spoločnosti Transpetrol, a. s., boli zapracované do podmienok vo výrokovvej časti rozhodnutia ministerstva v časti I. bod 47. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, vydal rozhodnutie č. OU-BA-OSZP2-2016/081839-GGL zo dňa 03.10.2016 (právoplatné dňa 27.10.2016), ktorým povolil stavebníkovi podľa § 21 ods. 1 písm. d) vodného zákona vypúšťanie vôd z povrchového odtoku do podzemných vôd v rozsahu stavby.

Na stavbu vydalo Ministerstvo životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR“) podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“):

- záverečné stanovisko o posúdení vplyvov na životné prostredie č. 318/2010-3.4/ml zo dňa 29.09.2011,
- rozhodnutie v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. pod č. 3200/2016-1.7/ml zo dňa 11.07.2016, právoplatné dňa 08.11.2016, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím ministra životného prostredia SR podľa § 61 ods. 1 a 2 správneho poriadku č. 7543/2016-9.2 (28/2016-rozkl.) zo dňa 24.10.2016, v ktorom sa konštatuje, že sa nepredpokladá podstatný vplyv na životné prostredie, a preto nie je predmetom posudzovania podľa § 18 ods.1 písm. e) zákona;
- záväzné stanovisko č. 103/2016-1.7/ml zo dňa 07.12.2016, v ktorom konštatuje, že návrh na začatie stavebného konania a upustenie od ústneho konania je z koncepcného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a s vydanými opatreniami.

V stavebnom konaní stavebník predložil Bezpečnostný audit pozemnej komunikácie vypracovaný spoločnosťou GEOCONSULT, s.r.o., Tomášikova 10/E, 821 04 Bratislava z novembra 2015 podľa § 3 zákona č. 249/2011 Z. z. o riadení bezpečnosti pozemných komunikácií a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Stavebníkovi bolo uložené plnenie oprávnených požiadaviek vyplývajúcich zo záverov bezpečnostného auditu vo výrokovvej časti rozhodnutia ministerstva v bode II.16.

Špeciálny stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou č. 25826/2016/C240-SCDPK/73338 zo dňa 22.11.2016 začatie stavebného konania známym účastníkom konania, dotknutým orgánom štátnej správy a samosprávy. Špeciálny stavebný úrad spolu s verejnou vyhláškou podľa § 140c stavebného zákona zaslal MŽP SR aj písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v záverečnom stanovisku spolu s kópiou žiadosti stavebníka o stavebné povolenie a projektovou dokumentáciou na CD. Keďže boli špeciálnemu stavebnému úradu dostatočne známe pomery staveniska a žiadosť poskytla dostatočný podklad, upustil od miestneho zisťovania a ústneho konania. V oznámení o začatí stavebného konania stavebný úrad určil podľa § 3 ods. 3 zákona č. 669/2007 Z. z. lehotu, v ktorej sa účastníci konania a dotknuté orgány mohli vyjadriť k navrhovanej stavbe. Zároveň bolo začatie konania oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou, ktorá bola zverejnená na úradnej tabuli a na webovom sídle MDV SR v dňoch 23.11.2016 – 08.12.2016, na úradných tabuliach: Magistrátu hlavného mesta SR Bratislava, v mestských častiach Bratislava-Ružinov, Bratislava-Petržalka a Bratislava-Rusovce, v obciach Rovinka a Most pri Bratislave.

Špeciálnemu stavebnému úradu k žiadosti o stavebné povolenie a po oznámení o začatí stavebného konania boli doručené pripomienky a námietky účastníkov konania, o ktorých rozhodol, ako je podrobne uvedené v III. časti a v odôvodnení rozhodnutia ministerstva.

Proti rozhodnutiu ministerstva podali odvolatelia v zákonnej lehote rozklad.

Ministerstvo listom č. 05229/2017/C240-SCDPK/51781 zo dňa 18.07.2017 upovedomilo účastníkov konania podľa § 56 správneho poriadku o obsahu podaných rozkladov zaslaním ich kópií s výzvou a stanovením lehoty ostatným účastníkom konania na vyjadrenie k podaným rozkladom. Zároveň boli rozklady odvolateľov zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle ministerstva, ako aj na elektronickej úradnej tabuli odo dňa 18.07.2017.

Ministerstvo podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložilo listom č. 05229/2017/C240-SCDPK/51779 dňa 17.07.2017 rozklady odvolateľov spolu so spisovým

materiálom týkajúcim sa veci na rozhodnutie odvolaciemu orgánu, ktorým je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy. Minister dopravy a výstavby Slovenskej republiky ako odvolací orgán preskúmal podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku rozhodnutie v celom rozsahu.

K rozkladom odvolateľov zaslal stavebník svoje stanovisko listom č. 5237/69713/30102/2017 zo dňa 19.07.2017 a doplnenie listom č. 5237/70102/30102/2017 zo dňa 26.07.2017. Stavebník vo svojom stanovisku k predloženým rozkladom navrhoval rozklady všetkých odvolateľov zamietnuť a potvrdiť rozhodnutie ministerstva.

K rozkladom uvádzam:

Odvolateľ 1 – PROVENTUS/advokáti, s.r.o., Advokátska kancelária, Mostová 2, 811 02 Bratislava, podal listom zo dňa 16.06.2017, doručeným dňa 16.06.2017 v stanovenej lehote rozklad. PROVENTUS/advokáti, s.r.o., ako právny zástupca JUDr. Ľubomíra Klča, PhD., vo svojom rozklade namieta, že ho ako vlastníka pozemkov nik vo veci stavebného konania neoslovil, nemal informácie týkajúce sa stavby a bola mu odňatá možnosť aktívne konať, brániť svoje práva a právom chránené záujmy v správnom konaní. Odvolateľ 1 požaduje vylúčiť všetkých zamestnancov MDaV SR zo stavebného konania z dôvodu, že „nadobudol dojem o predpojatosti všetkých zamestnancov špeciálneho stavebného úradu, resp. zamestnancov MDaV SR“. Ako dôvod na podanie rozkladu uvádza vlastníctvo viacerých pozemkov a pozemkov, ku ktorým má ako záložný veriteľ záložné právo, na ktorých má byť stavba postavená, pričom nikdy nedal súhlas na stavbu. Ďalej uvádza procesné pochybenia stavebného úradu, opakované a nedôvodné prerušenie konania, špekulatívne správanie stavebníka, prijatie novely zákona č. 669/2007 Z. z. v superskrátenom konaní. Záverom konštatuje, že správny orgán nedovolené koordinoval svoje postupy so stavebníkom bez vedomia ostatných účastníkov konania.

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci, k námietkam odvolateľa 1 týkajúcich sa jeho neoslovenia vo veci stavebného konania som tej mienky, že pri líniových stavbách podľa § 61 ods. 4 stavebného zákona je taxatívne stanovené, že upovedomenie o začatí stavebného konania je oznámené účastníkom konania verejnou vyhláškou. Rovnako i ďalšie následné procesné úkony vo vzťahu k účastníkom stavebného konania boli všetkým účastníkom konania oznamované jednotne týmto spôsobom. Verejné vyhlášky boli zverejnené na úradnej tabuli a webovom sídle ministerstva, ako i na úradných tabuliach dotknutých obcí. V oznámení o začatí konania špeciálny stavebný úrad oboznámil účastníkov konania s možnosťou uplatnenia si pripomienok a námietok v konaní v stanovenej lehote. Zároveň ich oboznámil s možnosťou vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho získania, príp. navrhnúť jeho doplnenie. Niektorí účastníci konania túto možnosť využili a boli nahliadnuť do spisu, ako bolo uvedené v rozhodnutí ministerstva na str. 87. Z uvedených dôvodov nemožno vyhovieť námietke odvolateľa 1, že špeciálny stavebný úrad konal nezákonne až protiústavne a boli mu odňaté všetky práva účastníka konania. List zo dňa 23.05.2017, na ktorý odvolateľ 1 poukazuje v časti C („Procesné pochybenia stavebného úradu“) rozkladu, bol adresovaný Okresnému úradu Bratislava a ostatným subjektom iba na vedomie. Po postúpení podania sekciou výstavby MDV SR dňa 09.06.2017 bola JUDr. Klčovi, PhD. zaslaná odpoveď listom č. 05229//2017/C240-SCDPK/44056 zo dňa 14.06.2017.

Tvrdenie odvolateľa 1, že sa s ním nekonalo ako s účastníkom konania, považujem po preštudovaní spisového materiálu za nepravdivé a zavádzajúce, keďže stavebník doložil list č. 30703/028/2016-TraMi zo dňa 07.07.2016, ktorým žiadal JUDr Klča, PhD. o uzatvorenie nájomnej zmluvy a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena na nehnuteľnosti v jeho vlastníctve (JUDr. Klčo, PhD. zásielku prevzal dňa 11.07.2016), predložil okrem iného zápisnicu z rokovania s JUDr Klčom, PhD. zo dňa 07.04.2017, na ktorom sa JUDr. Klčo, PhD. zúčastnil osobne so svojou právnou zástupkyňou, kde okrem iného tvrdil, že nahliadal do spisu už v 02.2016 a poskytol nové znalecké posudky z 02.2017, resp. 03.2017, ktoré by mali tvoriť podklady na stanovenie novej ceny pozemkov.

Z uvedených dôvodov nemožno vyhovieť námietke odvolateľa 1, že nemal informácie týkajúce sa stavby a bola mu odňatá možnosť aktívne konať, brániť svoje práva a právom chránené záujmy.

K požiadavke vylúčenia všetkých zamestnancov ministerstva z dôvodu predpojatosti, keďže „Stavebník je subjekt plne ovládaný MDaV SR, keďže jeho jediným akcionárom je práve Slovenská republika, reprezentovaná MDaV SR“ som toho názoru, že správny poriadok neumožňuje vylúčiť z prejednávania a rozhodovania vecí celý správny orgán, ale v súlade s § 9 správneho poriadku iba konkrétneho zamestnanca správneho orgánu. Nemožno za predpojatého považovať zamestnanca len z dôvodu, že v konaní rozhodol spôsobom, s ktorým účastník konania nesúhlasí.

Podľa súdnej judikatúry nezaujatá je úradná osoba, ktorá „v každom štádiu správneho konania poskytuje verejnosti dostatočné záruky vylučujúce akékoľvek oprávnené pochybnosti o tom, že bude danú vec prejednávať a v nej rozhodovať zaujato a v konečnom dôsledku nespravodlivo. Prvkom zásadného v otázke rozhodovania o zaujatosti zamestnanca je to, či obavy účastníka o nestrannosť zamestnanca sú reálne oprávnené, pričom uvedené obavy sa musia zakladať na objektívnych, konkrétnych a dostatočne závažných skutočnostiach tvrdených účastníkom.“ (odôvodnenie rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Sžp/86/2009 z 27.4.2010). Keďže špeciálny stavebný úrad deklaruje, že ani jeden zamestnanec špeciálneho stavebného úradu nie je vo vzťahu k zamestnancom stavebníka blízkou osobou, nezastupuje stavebníka, nie je podriadený stavebníkovi, nemá k stavebníkovi blízky priateľský vzťah, nepriateľský vzťah, nemá priamy osobný alebo majetkový prospech, alebo záujem a povinnosti zamestnancov špeciálneho stavebného úradu vyplývajú iba zo štátnozamestnaneckého pomeru k ministerstvu a kompetencie ministerstva ako špeciálneho stavebného úradu ustanovuje § 3a ods. 1 cestného zákona, považujem námietku odvolateľa 1 za neodôvodnenú. Aj Ústavný súd SR sa vo svojom uznesení IV.ÚS 491/2012-11 zo dňa 18. septembra 2012 stotožnil s argumentáciou Najvyššieho súdu SR v rozhodnutí sp. zn. Spr.311/2012 z 18. júna 2012 a 1. augusta 2012, že „Ustanovenie § 9 správneho poriadku predpokladá taký vzťah vlastného záujmu zamestnanca správneho orgánu na prejednávaní vecí alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkovi konania alebo k jeho zástupcovi, ktorý by pri všetkej novej snahe o správnosť rozhodnutia ovplyvnil jeho objektívny pohľad na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.“ Takýto vzťah však nebol zistený u žiadneho zo zamestnancov špeciálneho stavebného úradu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 1 za neopodstatnené.

K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa neudelenia jeho súhlasu s výstavbou na pozemkoch v jeho vlastníctve uvádzam, že v súlade s § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. „Ak stavebník nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba diaľnice, alebo nemá k pozemku iné právo, k žiadosti o vydanie stavebného povolenia priloží doklady preukazujúce začatie vyvlastňovacieho konania podľa všeobecného predpisu o vyvlastnení“.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. „Ak stavebník pred vydaním stavebného povolenia nepreukáže, že je vlastníkom pozemku, na ktorom sa má uskutočniť stavba diaľnice, alebo že má k pozemku iné právo, alebo že je vlastníkom inej ako pozemnej stavby, ktorá má byť pri stavbe diaľnice asanovaná, alebo že má k inej ako pozemnej stavbe iné právo, stavebný úrad vydá stavebné povolenie, ak bolo začaté vyvlastňovacie konanie podľa všeobecného predpisu o vyvlastňovaní, ktorého predmetom je vyvlastnenie takéhoto pozemku alebo stavby.“ Z toho vyplýva, že podľa zákona č. 669/2007 Z. z. pre vydanie stavebného povolenia v prípade diaľnice jednoznačne postačuje preukázanie tej skutočnosti, že sa začalo vyvlastňovacie konanie na pozemok, ktorého vlastníkom nie je stavebník a ku ktorému stavebník ani nemá iné právo. Som tej mienky, že stavebník postupoval v súlade s predtým citovaným ustanovením zákona, keďže dodržal stanovené podmienky na podanie žiadosti o stavebné povolenie.

Podmienka preukázania začatia vyvlastňovacieho konania, ktorá musí tvoriť prílohu žiadosti o vydanie stavebného povolenia bola ustanovená novelou zákona č. 669/2007 Z. z., a to zákonom č. 139/2017 Z. Z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 669/2007 Z. z. Je potrebné uviesť aj ten fakt, že zmienaná novelizácia sa vzťahuje aj na stavebné konania a konania o vyvlastnení začaté a právoplatne neskončené pred účinnosťou tejto novely zákona č. 669/2007 Z. z.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ministerstva som zistil, ako aj odvolateľ 1 uvádza, že v odôvodnení rozhodnutia ministerstva došlo k chybe v odkaze na príslušné ustanovenie zákona č. 669/2007 Z. z., ale ako sám uvádza, v „kontexte argumentačnej línie“ je zrejmé, ktoré ustanovenie mal špeciálny stavebný úrad na mysli. Keďže ide o chybu v odôvodnení rozhodnutia ministerstva, považujem námietku odvolateľa 1, že ide o „nezákonnosť a účelovosť vydaného rozhodnutia“ za neopodstatnenú, táto chyba v písomnom vyhotovení nespôsobuje zmenu výrokovej časti rozhodnutia ministerstva, a preto opravujem text v odôvodnení rozhodnutia ministerstva na strane 79 takto: Text druhej vety v druhom odseku „Dňa 02.06.2017 doplnil stavebník listom č. 5237/52030/30102/2017 zo dňa 02.06.2017 svoju žiadosť k povoleniu stavby o doklady, podľa § 4 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z., ktorými preukázal začatie vyvlastňovacích konaní aj na ostatné vyššie uvedené pozemky, na ktorých sa povoľuje stavba.“ sa nahrádza vetou „Dňa 02.06.2017 doplnil stavebník listom č. 5237/52030/30102/2017 zo dňa 02.06.2017 svoju žiadosť k povoleniu stavby o doklady podľa § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z., ktorými preukázal začatie vyvlastňovacích konaní aj na ostatné vyššie uvedené pozemky, na ktorých sa povoľuje stavba.“.

Zákon č. 139/2017 Z. z. nadobudol účinnosť dňom vyhlásenia, t.j. dňa 02.06.2017. Som presvedčený, že stavebník postupoval v súlade s týmto zákonom, ak dňa 02.06.2017 doplnil svoju žiadosť o vydanie stavebného povolenia o doklady preukazujúce začatie vyvlastňovacieho konania k pozemkom, ktoré nie sú vo vlastníctve stavebníka, ani k nim stavebník nemá iné právo. Podstatné totiž je, že podmienka podľa § 2 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. bola splnená pred vydaním stavebného povolenia. Zákon neustanovuje, aby všetky podmienky na vydanie stavebného povolenia museli byť splnené v momente podania návrhu na vydanie stavebného povolenia, práve naopak, je v súlade so zákonom a v praxi bežné, ak stavebník neúplnú žiadosť o vydanie stavebného povolenia doplní až po začatí stavebného konania. Špeciálny stavebný úrad o žiadosti na vydanie stavebného povolenia rozhoduje a splnenie podmienok na vydanie stavebného povolenia skúma ku dňu vydania stavebného povolenia, pričom podľa § 4 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z. je špeciálny stavebný úrad povinný vydať stavebné povolenie, ak bolo začaté vyvlastňovacie konanie podľa všeobecného predpisu o vyvlastňovaní, ktorého predmetom je vyvlastnenie pozemku, ktorého vlastníkom nie je stavebník a ani k nemu nemá iné právo.

K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa existencie záložného práva zriadeného v prospech JUDr. Klča, PhD. k pozemkom, na ktorých sa má uskutočniť výstavba, som po preskúmaní spisu zistil, že:

Pozemky pôvodne vlastnené JUDr. Klčom, PhD. boli vyvlastnené v prospech stavebníka v režime trvalého záberu, a teda stavebník sa stal výlučným vlastníkom pozemkov. Záložné právo v prospech JUDr. Klča, PhD. bolo zriadené súdom na zabezpečenie jeho pohľadávky. Zo zákona nevyplývajú odvolateľom 1 tvrdené skutočnosti, že by špeciálny stavebný úrad nemohol vydať stavebné povolenie na pozemky, ku ktorým je zriadené záložné právo ako ani to, že by špeciálny stavebný úrad pred vydaním stavebného povolenia mal žiadať súhlas záložného veriteľa.

Stavebník v stavebnom konaní riadne preukázal, že je vlastníkom pozemkov, na ktorých sa má uskutočniť stavba. Podľa § 58 ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. „Stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. Stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.“ V zmysle citovaného ustanovenia stavebného zákona, ako aj podľa § 4 ods. 4 zákona č. 669/2007 Z. z., ak stavebník preukázal, že je vlastníkom dotknutých pozemkov, splnil tak podmienky podľa zákona na preukázanie svojich práv k dotknutému pozemku, na ktorom žiada vydať stavebné povolenie. Zo zákona nevyplýva, že ak by k dotknutému pozemku nejaká tretia osoba mala zriadené záložné právo, tak stavebný úrad môže nevydať, resp. nesmie vydať stavebné povolenie. Stavebný úrad je pritom podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR povinný konať len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

K námietke vo veci záložného práva, odvolateľ 1 sám v rozklade ani netvrdí, že by stavebný úrad konal, resp. rozhodol v rozpore so stavebným zákonom alebo zákonom č. 669/2007 Z. z.; ale v rozklade namieta, že došlo k porušeniu § 151i ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), podľa ktorého: „Záložca môže záloh používať zvyčajným spôsobom; je však povinný zdržať sa všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, ak zmluva o zriadení záložného práva neurčuje inak.“

V prvom rade uvádzam, že ak by sa aj záložný veriteľ nezdržal všetkého, čím sa okrem bežného opotrebovania hodnota zálohu znižuje, tak Občiansky zákonník neustanovuje, že by taký spôsob konania mal mať za následok neplatnosť súvisiacich právnych úkonov. Ak teda záložný dlžník (záložca) porušil právnym úkonom týkajúcim sa zálohu povinnosť zdržať sa všetkého, čím sa záloh zhoršuje na ujmu záložného veriteľa, nie je to dôvod neplatnosti takého úkonu. (citácia z Fekete, I: Komentár k Občianskemu zákonníku, Eurokódex, Bratislava, 2015).

Oporu tohto tvrdenia možno nájsť aj v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 29.06.2016, sp. zn. 5Sžf/42/2015, ktorý sa zaoberá otázkou absencie súhlasu záložného veriteľa v súvislosti s výstavbou. Najvyšší súd sa stotožňuje s právnym názorom krajského súdu, že daňovým orgánom neprináleží vyslovovať závery o platnosti alebo neplatnosti právnych úkonov, v tomto prípade konkrétne nájomnej zmluvy. Chýbajúci súhlas záložného veriteľa na nájomnej zmluve nemá vplyv na reálny fakt, že žalobca predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na účely podnikania ako platiteľ DPH, takýmto spôsobom ju využíval a dosahoval príjem. Z toho vyplýva, že špeciálny stavebný úrad ako štátny orgán teda nie je oprávnený a ani nie je v jeho kompetencii v rámci stavebného konania skúmať platnosť alebo neplatnosť právnych úkonov stavebníka v nadväznosti na odporcom 1 namietané porušenie § 151i ods. 1 Občianskeho zákonníka. V prípade, ak má odvolateľ 1 opačný názor, je oprávnený podať žalobu na súd a domáhať sa svojich práv súdnou cestou.

Keďže v predmetnej veci došlo v čase po podaní rozkladu odvolateľa 1 k zmene a Krajský súd v Bratislave uznesením č. 3Co/123/2017 zo dňa 21.06.2017 zrušil záložné právo zriadené v prospech JUDr. Klča, PhD. k pozemkom vo vlastníctve stavebníka, vzhľadom na už uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 1 k záložnému právu za neaktuálne a neopodstatnené.

K námietke odvolateľa 1 k „prijatiu novely zákona č. 669/2007 Z. z. v superskrátenom legislatívnom konaní“ som tej mienky, že špeciálny stavebný úrad nemal možnosť tento proces ovplyvniť, pretože ide o vládny návrh zákona. Návrh zákona predložila vláda SR podľa § 27 zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a z uvedeného dôvodu nebol návrh zákona predmetom medzirezortného pripomienkového konania. Cieľom zákona je zefektívnenie procesu povoľovania a výstavby vybraných diaľnic a ciest pre motorové vozidlá so súčasným zachovaním adekvátnej možnosti obhájiť svoje záujmy všetkým dotknutým vlastníkom pozemkov, na ktorých majú byť diaľnice postavené, alebo stavieb, ktoré majú byť v súvislosti s výstavbou diaľnic asanované.

K tvrdeniam odvolateľa 1, že reprezentanti štátu ho „verejne vinili z akéhosi nekalého konania a nepravdivo vytvárali verejnú mienku o jeho osobe“ si myslím, že v prípade, ak odvolateľ 1 považuje mediálne výstupy, ktoré pripája k rozkladu, za neproporcionálny zásah do jeho práv na ochranu osobnosti, je oprávnený využiť možnosť žiadať ochranu svojej osoby na súde.

K námietke odvolateľa, že „Zákon č. 139/2017 Z. z., na základe ktorého správny orgán rozhodol, je teda celkom zjavne protiústavný, nemá v kontexte skutočného stavu žiadny základ ani zmysel a predstavuje zneužitie moci voči jednotlivcom vo všetkých ohľadoch.“ som tej mienky, že nie je v právomoci a kompetencii odvolacieho orgánu posudzovať protiústavnosť právneho predpisu, to patrí do kompetencie Ústavného súdu Slovenskej republiky.

K námietke rýchleho vyhotovenia 90-stranového rozhodnutia som presvedčený, že stavebné povolenie takéhoto rozsahu sa nevyhotovuje za jeden deň, ale predchádza mu určitá príprava v dostatočnom časovom predstihu.

K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa procesného pochybenia stavebného úradu z dôvodu opakovaného prerušenia stavebného konania, prvýkrát na čas 90 dní a následne na ďalších 90 dní na základe žiadosti stavebníka, pričom § 29 ods. 2 správneho poriadku podmieňuje prerušenie konania návrhom všetkých účastníkov len na 30 dní, a zároveň podľa § 60 ods. 2 stavebného zákona mal špeciálny stavebný úrad konanie zastaviť už po uplynutí prvej lehoty, uvádzam, že špeciálny stavebný úrad postupoval podľa vtedy platného § 9 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z., podľa ktorého: „V konaniach podľa tohto zákona sa nepoužijú § 28, § 29 ods. 2, § 59 ods. 3 všeobecného predpisu o správnom konaní a § 62 ods. 4, § 66 ods. 2 písm. a) a f) stavebného zákona.“ Z uvedeného vyplýva, že špeciálny stavebný úrad neporušil ustanovenie § 29 ods. 2 správneho poriadku. Zároveň v čase stavebného konania platilo ustanovenie § 58 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého stavebník významnej investície, diaľnice, rýchlostnej cesty alebo železničnej dráhy preukazuje, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 pred vydaním stavebného povolenia. Z toho vyplýva, že zo strany špeciálneho stavebného úradu nedošlo ani k porušeniu § 60 ods. 2 stavebného zákona.

Vzhľadom na predtým uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 1 za neopodstatnené.

Odvolať 2, Advokátska kancelária – JUDr. Anna Besedičová, advokát, ako právny zástupca Ing. Róberta Hanzela, dediča po p. Kataríne Hanzelovej, pôvodnej spoluvlastníčke pozemkov parc. č. KN-C 825/3, 825/13, 825/14, v katastrálnom území Farná v obci Ivanka pri Dunaji, na ktorých sa má realizovať stavba, ako účastník konania podal listom zo dňa 19.06.2017 doručeným dňa 22.06.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 20.06.2017) rozklad, ktorý bol špeciálnemu stavebnému úradu doručený v stanovenej lehote.

Ing. Hanzel vo svojom rozklade konštatuje, že je spoluvlastníkom pozemkov parc. č. KN-E: 705, 745, 746, 749 pre dočasný záber a parc. č. KN-E 708 a 709 pre ročný záber v k. ú. Farná, obec Ivanka pri Dunaji, ktoré zdedil na základe právoplatného Osvedčenia o dedičstve č. 30D/459/2016, Dnot 54/2016 zo dňa 19.09.2016 po nebohej Kataríne Hanzelovej, ktorá zomrela dňa 07.02.2016. Namieta, že jej dedičia neboli účastníkmi vyvlastňovacieho konania, keďže voči nim nebolo iniciované. Ďalej upozorňuje, že Okresná prokuratúra Bratislava III podala pod č. Pd 68/17/1103-3 dňa 02.06.2017 protest prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Senec, katastrálny odbor č. Z-6819/16 zo dňa 12.10.2016, ktorým kataster vykonal zápis vlastníckeho práva do operátu katastra nehnuteľností na základe rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky o vyvlastnení, č. OU-BA-OVBP2-2016/75792/GRJ zo dňa 29.09.2016 a navrhla napadnuté opatrenie zrušiť. Záverom konštatuje, že na základe uvedeného je tvrdenie v odôvodnení rozhodnutia ministerstva, že stavebník doložil vlastnícke a iné právo k pozemkom, nepravdivé.

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci som zistil, že Okresná prokuratúra Bratislava III podala pod č. Pd 68/17/1103-3 dňa 02.06.2017 protest prokurátora proti opatreniu Okresného úradu Senec, katastrálny odbor č. Z-6819/16 zo dňa 12.10.2016, Okresný úrad Senec, katastrálny odbor vyhovel protestu prokurátora rozhodnutím č. UP-9/17 zo dňa 30.06.2017. Proti tomuto rozhodnutiu podal stavebník odvolanie dňa 31.07.2017, a teda rozhodnutie Okresného úradu Senec, katastrálny odbor, ešte nenadobudlo právoplatnosť. Stále tak platí, že stavebník je vlastníkom dotknutého pozemku, ku ktorému bolo vydané stavebné povolenie, týmto vlastníckym právom sa preukázal v stavebnom konaní a na tejto skutočnosti sa do dnešného dňa nič nezmenilo. Z uvedených skutočností vyplýva, že Ing. Robert Hanzel spolu s ďalšími dedičmi nezdedil výlučné vlastnícke právo k pozemku, ale len spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 160/31680. Stavebník je teda väčšinovým spoluvlastníkom dotknutých pozemkov, ktoré v rozklade uvádza Ing. Robert Hanzel. Som presvedčený, že v takom prípade platí § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého: „O hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina alebo dohoda nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokolvek spoluvlastníka súd.“ Ak by teda stavebník ako väčšinový spoluvlastník mal záujem požiadať o vydanie stavebného povolenia na stavbu na dotknutom pozemku, tak podľa môjho názoru by mal stavebný úrad pri zohľadnení § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka považovať práva stavebníka k dotknutému pozemku za preukázané. V tejto súvislosti sa odvolávam na usmernenie Ministerstva výstavby a regionálneho rozvoja SR zo dňa 15.3.2006 č. 2006-8036/16469-3/Ka, podľa ktorého: „Vo vzťahu k § 58 ods. 2 stavebného zákona, podľa ktorého je stavebník povinný preukázať v stavebnom konaní, že je vlastníkom pozemku, na ktorom požaduje zriadiť stavbu, možno pripustiť vydanie stavebného povolenia v prípade, že stavebník je väčšinovým spoluvlastníkom pozemkov, ktoré sú alebo majú byť zastavané stavbami, vychádzajúc z ustanovenia § 139 Občianskeho zákona, za predpokladu, že sú splnené všetky ďalšie zákonom určené podmienky na povolenie stavby. Podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákona platí, že o hospodárení so spoločnou vecou rozhodujú spoluvlastníci väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov, pričom pri dôležitej zmene spoločnej veci, môžu prehlasovaní spoluvlastníci žiadať, aby o zmene

rozhodol súd. Uvedené však vôbec neprichádza do úvahy v prípade pozemkov, kde stavebník nemá väčšinový spoluvlastnícky podiel.“

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 2 za neopodstatnené.

Odvolateľ 3, PROGRES-TS, s.r.o., Kosodrevinová 44, 821 07 Bratislava, podal rozklad listom zo dňa 15.06.2017 doručeným dňa 22.06.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 20.06.2017).

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci uvádzam:

Z obsahu aj označenia rozkladu odvolateľa 3 vyplýva, že nejde o rozklad proti rozhodnutiu ministerstva, ale o písomné podanie, v ktorom konštatuje, že jeho „vyjadrenie/stanovisko, podmienky a pripomienky“ nie sú zahrnuté v rozhodnutí ministerstva a žiada, aby bol evidovaný ako účastník konania.

Podľa § 19 ods. 2 správneho poriadku platí, že podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti. Odvolateľ 3 síce namieta, že nedostatkom rozhodnutia ministerstva je, že v rozhodnutí ministerstva nie je uvedené jeho stanovisko zo dňa 15.10.2015 a následne nie je vyhodnotené vo vzťahu k účastníkom konania, ale po preštudovaní spisového materiálu som zistil, že špeciálny stavebný úrad oznámil verejnou vyhláškou č. 25826/2016/C240-SCDPK/73338 zo dňa 22.11.2016 začatie stavebného konania známym účastníkom konania, dotknutým orgánom štátnej správy a samosprávy, medzi iným aj spoločnosti PROGRES-TS, ktorá oznámenie prevzala dňa 28.11.2016. V lehote stanovenej v oznámení od spoločnosti PROGRES-TS nebolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené k stavbe žiadne stanovisko. Stanovisko, ktoré doručil stavebník k žiadosti, zo dňa 15.10.2015 obsahovalo tieto informácie: „Pokiaľ nedošlo k zásadnej zmene s projektom v zmysle zaslanej dokumentácie týmto udeľujeme súhlas s projektom stavby Diaľnica D4 Bratislava Jarovce – Ivanka sever. Týmto tiež žiadame, aby boli naše siete tak ako doteraz zahrnuté do príslušnej dokumentácie“. V projektovej dokumentácii stavby „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ vypracovanej spoločnosťou DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2 – 4, 832 03 Bratislava, číslo zákazky 7778-00 z 10.2015 je v Sprievodnej správe (str. 56 a 560) uvedený objekt 769 Preložka optického kábla PROGRES pri c. II/572 v km 15,499 D4 a ako správca PROGRES-TS. Predmetný objekt je zahrnutý v rozhodnutí ministerstva na strane 8 a súčasťou stavebného povolenia je uvedená projektová dokumentácia overená špeciálnym stavebným úradom.

Som toho názoru, že keď z uvedených skutočností a z predloženého stanoviska nevyplývajú žiadne nové podmienky na realizáciu stavby, nebolo potrebné deklaráujúce stanovisko zahrnúť do výrokovej časti rozhodnutia ministerstva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 3 za neopodstatnené.

Odvolateľ 4, Mestská časť Bratislava-Vajnory (ďalej len „MČ Vajnory“) ako účastník konania, prevzala rozhodnutie ministerstva dňa 05.06.2017, na poštovú prepravu podala svoj rozklad dňa 26.06.2017. Lehota na podanie rozkladu MČ Vajnory márne uplynula dňa 21.06.2017, okrem námietky, podľa ktorej predložená dokumentácia pre stavebné povolenie nekorešponduje s posúdením v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Po preskúmaní rozkladu som zistil, že MČ Vajnory síce nazvala svoj rozklad ako „Rozklad proti stavebnému povoleniu, ktorým sa povoľuje Národnej diaľničnej spoločnosti

a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava stavba: „Diaľnica D4 Bratislava, Jarovce – Ivanka sever“ č. 05229/2017/C240-SCDPK/41077 – vybrané stavebné objekty“, ale hneď prvá časť rozkladu sa týka stavby „Diaľnica D4 Bratislava, Ivanka sever – Rača“. MČ Vajnory opätovne vo svojom rozklade uvádza svoje pripomienky, ktoré uplatnila v stavebnom konaní a namieta, že špeciálny stavebný úrad nedostatočne odôvodnil zamietnuté pripomienky, pri odôvodňovaní postupoval účelovo bez toho, aby podrobnejšie preskúmal vecnú podstatu podaných pripomienok. Zároveň konštatuje, že z požiadaviek uplatnených v stavebnom konaní vyhovel špeciálny stavebný úrad len jednej.

Som tej mienky, že predložené námietky sa netýkajú zákona č. 24/2006 Z. z. a lehota na podanie rozkladu v tejto časti odvolateľovi 4 márne uplynula dňa 21.06.2017. Po preskúmaní spisového materiálu som presvedčený, že v rozhodnutí ministerstva špeciálny stavebný úrad dostatočne a zrozumiteľne odôvodnil zamietnutie námietok a požiadaviek.

Odvolateľ 4 vo svojom rozklade uvádza, že predložená dokumentácia pre stavebné povolenie nekorešponduje s posúdením v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rovnako konštatuje, že projektová dokumentácia je v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby, keďže územné rozhodnutie rešpektuje plánované kolektory vedľa diaľnice D1. Po preskúmaní spisového materiálu k veci som zistil, že špeciálny stavebný úrad zaslal v súlade s §140c stavebného zákona MŽP SR spolu s verejnou vyhláškou o začatí stavebného konania aj písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v záverečnom stanovisku, kópiu žiadosti o stavebné povolenie a projektovú dokumentáciu na CD nosiči. MŽP SR zaslalo na základe oznámenia záväzné stanovisko č. 103/2016-1.7/ml zo dňa 07.12.2016, v ktorom konštatuje, že návrh na začatie stavebného konania a upustenie od ústneho konania je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov a s vydanými opatreniami. Vzhľadom na to, že v stavebnom konaní boli doručené námietky niektorých účastníkov konania (napr. MČ Vajnory, OZ Triblavina), ktoré smerovali voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu MŽP SR, požiadal špeciálny stavebný úrad dotknutý orgán podľa §140b ods. 5 stavebného zákona listom č. 05229/2017/C240-SCDPK/04343 zo dňa 17.01.2017 o stanovisko k vzneseným námietkam. MŽP SR zaslalo svoje potvrdzujúce stanovisko listom č. 3919/2017-1.7/ml zo dňa 06.03.2017 (na ministerstvo doručené dňa 09.03.2017). Na základe § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, stavebný úrad si vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, o potvrdenie alebo zmenu stanoviska nadriadeným orgánom, požiadal špeciálny stavebný úrad listom č. 05229/2017/C240-SCDPK/19697 zo dňa 10.03.2017 MŽP SR o stanovisko. Dňa 22.05.2017 bolo špeciálnemu stavebnému úradu doručené stanovisko ministra životného prostredia SR č. 12245/2017 zo dňa 30.03.2017, v ktorom potvrdil záväzné stanovisko k vzneseným námietkam zo dňa 06.03.2017.

Dňa 10.7.2017 požiadal špeciálny stavebný úrad dotknutý orgán listom č. 05229/2017/C240-SCDPK/049894 o stanovisko k rozkladom a MŽP SR listom č. 3919/2017-1.7/ml z 19.7.2017 potvrdilo svoje doterajšie stanoviská.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 4 za neopodstatnené.

Odvolateľ 5, Občianske združenie Triblavina (ďalej len „OZ Triblavina“) ako účastník konania podalo listom zo dňa 03.07.2017 doručeným dňa 06.07.2017 (na poštovú prepravu podaný dňa 04.07.2017) rozklad, ktorý bol špeciálnemu stavebnému úradu doručený v stanovenej lehote. OZ Triblavina opakovane uvádza v rozklade tieto pripomienky:
„Predložená dokumentácia pre stavebné povolenie

- nie je v súlade s územným plánom BSK, jeho záväznou časťou. V územnom pláne BSK je jasne uvedená podmienka výstavby kolektorov na križovaní diaľnic D4 a D1, čo dokumentácia pre stavebné povolenie nerešpektuje.

- projektová dokumentácia nekorešponduje s riešením, ktoré bolo posúdené v procese EIA podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Kolektory vedené popri D1 cez križovatku Ivanka sever boli súčasťou posudzovaného riešenia, nebolo posúdené ich zrušenie a dopad na životné prostredie. Napríklad pri realizácii križovatky Ivanka sever je technicky nutné zdvihnúť niveletu diaľnice D1 o 1,5m. Súbežné cesty – kolektory mali slúžiť ako náhradná cesta pri križovatke Ivanka sever. V súčasnosti deklarované riešenie počítá s uzavretím diaľnice D1 v celom úseku vedľa Ivanky pri Dunaji a vpustení celej dopravy na Seneckú cestu, čo by znamenalo dopravný kolaps. Uvedené riešenie v projektovej dokumentácii výstavby križovania D4 a D1 nebolo posúdené. Predmetný úsek začína v križovatke Ivanka sever, a teda je potrebné rešpektovať posúdené riešenie vrátane kolektorov pri D1.

- projektová dokumentácia je v rozpore s rozhodnutím o umiestnení stavby, keďže územné rozhodnutie rešpektuje plánované kolektory vedľa diaľnice D1.“

Odvolateľ 5 namieta, že zamietnutie pripomienok v rozhodnutí nebolo dostatočne odôvodnené, pri odôvodňovaní postupoval špeciálny stavebný úrad účelovo bez toho, aby podrobnejšie preskúmal vecnú podstatu podaných pripomienok (námietka rovnaká ako vo svojom rozklade uviedol odvolateľ 4).

OZ Triblavina opätovne namieta voči záväznému stanovisku Okresného úradu Bratislava podľa § 120 ods. 2 stavebného zákona, ktorým bolo overené dodržanie podmienok územného rozhodnutia, spochybňuje jeho legitimitu a žiada ho zrušiť, lebo je podľa jeho názoru neplatné. Okrem toho namieta, že projektová dokumentácia neobsahuje výsledky podrobnej analýzy dopravných prieskumov. V prílohe dokladá listiny týkajúce sa stavby Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina. Namieta zmenu koncepcie dopravy vypustením kolektorov.

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci som zistil, že nie je možné vyhovieť námietke, podľa ktorej predložená dokumentácia pre stavebné povolenie nie je v súlade s územným plánom Bratislavského kraja, jeho záväznou časťou a s časťou verejnoprospešných stavieb, pretože neobsahuje výstavbu súbežných obslužných komunikácií (kolektorov) aj na križovaní diaľnic D4 a D1. V Územnom pláne regiónu Bratislavský samosprávny kraj (ďalej len „ÚPR BSK“), ktorý bol vyhlásený Všeobecne záväzným nariadením Bratislavského samosprávneho kraja č. 1/2013 zo dňa 20.09.2013 v časti I. Záväzná regulatíva územného rozvoja Bratislavského samosprávneho kraja, Cestná infraštruktúra, je v bode 8.16.3 ustanovené: „D4 štátna hranica RR/SR – križovatka Jarovce – Ketelec – Rovinka – Most pri Bratislave – Ivanka pri Dunaji – Rača – Záhorská Bystrica – Devínska Nová Ves – štátna hranica SR/RR (s prepojením na rýchlostnú cestu S8 na Rakúskej strane)“. V ÚPR BSK vo výkrese č. 8 – Výkres záväzných častí riešenia a verejnoprospešných stavieb a v grafickej prílohe výkres č. 3 – Verejné dopravné vybavenie v mierke 1:50 000 je predmetný úsek situovaný v trase rovnakej, ako je navrhnuté v predloženej projektovej dokumentácii. V citovanom ÚPR BSK nie je pri diaľnici D4 žiadna zmienka o kolektoroch. Písomnosti, ktoré OZ Triblavina dokladá na podporu svojich tvrdení sa netýkajú stavby diaľnice D4, ale stavby Diaľnica D1 Bratislava – Trnava, križovatka Triblavina, ktorá nie je predmetom tejto stavby a nachádza sa na diaľnici D1 v osovej vzdialenosti 2,63 km od križovatky Ivanka sever. Územné rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné. Kolektory neboli súčasťou objektivej skladby stavby v územnom rozhodnutí, a preto neboli v objektivej skladbe ani v dokumentácii pre stavebné povolenie. Na základe uvedeného neboli uvedené v oznámení o začatí stavebného konania, a preto neboli povolené ani v stavebnom povolení.

Nie je možné vyhovieť námietkam odvolateľa 5, ktorými spochybňuje záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava, ktorým tento overil dodržanie podmienok územného rozhodnutia a skonštatoval iba drobné odchýlky, ktoré nie sú v rozpore s územným rozhodnutím. K námietkam spochybňujúcim záväzné stanovisko Okresného úradu Bratislava (ďalej len „OÚ BA“) vydané podľa § 120 stavebného zákona platí rovnaké zdôvodnenie, ako bolo uvedené v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, pretože OZ Triblavina si tieto námietky uplatnilo aj v stavebnom konaní, keď namietalo, že stavba nie je v súlade s územným rozhodnutím. Vzhľadom na to, že námietky OZ Triblavina smerovali voči záväznému stanovisku dotknutého orgánu č. OU-BA-OVBP2-2016/6580/KAZ zo dňa 08.06.2016, požiadal špeciálny stavebný úrad listom č. 05229/2017/C240-SCDPK/04341 zo dňa 17.01.2017 podľa §140b ods. 5 stavebného zákona o stanovisko k vzneseným námietkam príslušný dotknutý orgán. OÚ BA potvrdil svoje pôvodné záväzné stanovisko listom č. OU-BA-OVBP2-2017/22515/KAZ zo dňa 23.01.2017, ktorý bol na ministerstvo doručený dňa 23.01.2017. Následne špeciálny stavebný úrad listom č. 05229/2017/C240-SCDPK/7914 zo dňa 30.01.2017 požiadal na základe ustanovení § 140b ods. 5 stavebného zákona, podľa ktorého, ak dotknutý orgán stanovisko nezmení, si stavebný úrad vyžiada potvrdenie alebo zmenu záväzného stanoviska od orgánu, ktorý je nadriadeným orgánom dotknutého orgánu, o potvrdenie alebo zmenu stanoviska, sekciu výstavby, odbor štátnej stavebnej správy MDV SR (ďalej len „sekcia výstavby“). Sekcia výstavby po preštudovaní predloženej dokumentácie skonštatovala, že projekt predmetnej stavby pre stavebné povolenie nie je v rozpore s vydaným územným rozhodnutím č. OVBP2-2014/58427/KAZ zo dňa 29.10.2014, a preto záväzné stanovisko OU BA č. OU-BA-OVBP2-2016/6580/KAZ zo dňa 08.06.2016 potvrdila listom č. 09528/2017/SV/09587 zo dňa 06.02.2017.

Nie je možné vyhovieť námietke odvolateľa 5 k absencii výsledkov podrobnej analýzy dopravných prieskumov v projektovej dokumentácii. Súčasťou Dokumentácie pre stavebné povolenie je aj Dopravno-inžiniersky prieskum, spracovaný v septembri 2015, v ktorom boli zohľadnené všetky poznatky o dopravnej situácii v území, pohyb dopravných prúdov, ako aj rozvoj mesta, ktorý sa plánuje, a jeho súvis s využitím diaľnice. Dostupné údaje a prognózy v dotknutom území, na úrovni poznania v danom období, boli podrobne spracované a vyhodnotené s cieľom poskytnúť komplexný podklad pre spracovateľov Dokumentácie pre stavebné povolenie, ako aj pre spracovateľov nadväzných dopravných investícií. Podľa môjho názoru táto námietka smeruje voči dopravným prieskumom pre stavbu diaľnice D1, ktorá nie je predmetom tohto stavebného konania.

Nie je možné vyhovieť námietke účastníka konania, v ktorej tvrdí, že „projektová dokumentácia pre stavebné povolenie nekorešponduje s posúdením v procese EIA podľa zákona č. 24/ 2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“. Dôvody nevyhovenia námietkam sú uvedené v predchádzajúcom texte (odôvodnenie k procesu EIA je rovnaké, ako bolo uvedené k rozkladu odvolateľa 4 – MČ Vajnory) a tiež v postupe špeciálneho stavebného úradu, ktorý jednoznačne preukazuje, že v procese EIA postupoval v súlade s právom.

K námietke, že „do dnešného dňa nie je stavebník zákonne vysporiadaný s majetkovoprávnym usporiadaním aj napriek novému zákonu“, odvolateľ 5 neuvádza konkrétne skutočnosti a konkrétne osoby, ku ktorým by sa mal stavebník vyjadriť. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 5 za neopodstatnené.

Odvolateľ 6: Proti rozhodnutiu ministerstva podal rozklad Marek Noga, Žehrianska 3179/3, 851 07 Bratislava listom zo dňa 04.07.2017 doručeným dňa 06.07.2017. Odporca žiada, aby odvolací orgán predmetné rozhodnutie zmenil tak, že rozhodnutie zruší a vec vráti na nové prerokovanie a rozhodnutie. Vo svojom rozklade namieta, že špeciálny stavebný úrad vo výroku rozhodnutia nedostatočným spôsobom identifikoval pozemky, keďže absentuje

údaj o ich výmere, druhu pozemku, zápise na liste vlastníctva. Tiež chýba uvedenie výmery (rozsah záberu pozemku, ktorý má byť dotknutý dočasným záberom. Ďalej namieta, že viaceré pozemky sú vo vlastníctve účastníka konania, pričom nie je vedené žiadne vyvlastňovacie konanie, ani iné konanie. Rozhodnutie ministerstva je v časti týkajúcej sa uvedenia zoznamu jednotlivých parciel nejasné, neurčité a nezrozumiteľné, pretože nie je jasný rozsah zásahu do parciel. Namieta vágnu časovú lehotu pri pozemkoch, ktorých sa týka dočasný a ročný záber. Ďalej uvádza, že na Ústavný súd SR bol podaný podnet na preskúmanie súladu zákona č. 139/2017 Z. z. pre možný rozpor s Ústavou SR a ostatnými právnymi predpismi. Uvádza, že špeciálny stavebný úrad sa v rozhodnutí nezaoberal medializovanou skutočnosťou zásahu a vplyvu výstavby na spodnú vodu v priamej súvislosti s toxickou skládkou vo Vrakuni, pričom absentuje relevantná analýza vplyvu výstavby na toxickú skládku.

Odvolať 7: Listom zo dňa 04.07.2017 (doručeným dňa 10.07.2017, na poštovú prepravu podaný dňa 06.07.2017) podal rozklad aj JUDr. Martin Urminský, PhD., 956 21 Tesáre 82. Keďže dôvody podania rozkladu sú úplne zhodné s tými, aké uvádza odvolateľ 6 (Marek Noga), a to: nepreskúmateľnosť rozhodnutia, predbežná otázka a nespoľahlivo zistený stav veci a aj zdôvodnenie je v prevažnej väčšine identické, po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci k obojm rozkladom spoločne uvádzam nasledovné:

K požiadavke uvedenej v úvode rozkladov 6 a 7, aby vedúci ústredného orgánu štátnej správy na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie ako odvolací orgán predmetné rozhodnutie ministerstva zmenil tak, že rozhodnutie zruší a vec vráti na nové prejednanie a rozhodnutie, podotýkam, že § 9 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z. v konaniach podľa tohto zákona výslovne vylúčil použitie okrem iného § 59 ods. 3 všeobecného predpisu o správnom konaní. Z uvedeného vyplýva, že sa nedá aplikovať v praxi požiadavka, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil a vrátil správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pričom v tomto prípade nie je na to ani zákonný dôvod.

Nie je možné vyhovieť námietke nedostatočnej identifikácie parciel vo výrokovej časti rozhodnutia vzhľadom na to, že ani zo stavebného zákona, ani z § 10 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, nevyplýva povinnosť špeciálneho stavebného úradu v stavebnom povolení identifikovať parcely údajmi o ich výmere, druhu pozemku, zápise na liste vlastníctva. Bližšia identifikácia rozsahu záberov je zrejmá z geometrických plánov vyhotovených oprávnenými geodetmi, ktoré sú vo výrokovej časti rozhodnutia uvedené pri jednotlivých katastrálnych územiach. Z týchto dôvodov túto námietku považujem za úplne nedôvodnú.

K námietke porušenia § 62 ods. 4 stavebného zákona poukazujem na to, že aplikácia tohto ustanovenia je v prípade výstavby diaľnic priamo vylúčená podľa § 9 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z., v čase povoľovania, podľa ktorého: „V konaniach podľa tohto zákona sa nepoužijú § 28, § 29 ods. 2, § 59 ods. 3 všeobecného predpisu o správnom konaní a § 58 ods. 2, § 60 ods. 2 písm. b), § 62 ods. 4, § 66 ods. 2 písm. a) a f) stavebného zákona.“

Nie je možné akceptovať ani námietku absencie uvedenia termínu, odkedy plynie dočasný alebo ročný záber. Poukazujem na to, že termíny dočasných záberov a dočasných záberov do jedného roka presne vyšpecifikovali príslušné orgány ochrany poľnohospodárskej pôdy vo svojich rozhodnutiach a súhlasoch na odňatie poľnohospodárskych pozemkov a príslušné orgány štátnej správy lesného hospodárstva vo svojich rozhodnutiach a záväzných stanoviskách na vyňatie lesných pozemkov, ktoré sú súčasťou spisu a boli uvedené v odôvodnení stavebného povolenia. Uvedené orgány štátnej správy si podľa § 126 stavebného zákona uplatňovali požiadavky podľa osobitných predpisov. V ostatných prípadoch som toho názoru, že platí, ak nie je v rozhodnutí uvedené inak, tak lehoty sa počítajú odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

Som tej mienky, že prebiehajúce konanie na Ústavnom súde Slovenskej republiky nemá zo zákona vplyv na toto stavebné konanie a vydané stavebné povolenie. Námiетка predbežnej otázky tak nemá opodstatnenie. Námiетки týkajúce sa predbežnej držby rozhodnutie ministerstva vôbec neupravuje, ani nedáva stavebníkovi žiadne práva týkajúce sa predbežnej držby, a preto je odôvodňovanie rozkladu preskúmaním právnej úpravy predbežnej držby Ústavným súdom SR podľa môjho názoru irelevantné.

Nie je možné vyhovieť námietke odvolateľov 6 a 7, že na viacerých pozemkoch nie je vedené vyvlastňovacie konanie, keďže konkrétne nešpecifikujú, o ktoré pozemky ide. Vyvlastňovacie konanie podľa § 9 ods. 1 zákona č. 282/2015 Z. z. o vyvlastňovaní pozemkov a stavieb a o nútenom obmedzení vlastníckeho práva k nim a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa začína len na písomný návrh vyvlastniteľa a stavebník uvádza, že boli podané návrhy na príslušný vyvlastňovací orgán v roku 2016.

K námietke odporcov 6 a 7, že stavebný úrad sa nezaoberal zásahom a vplyvom stavby na spodnú vodu v priamej spojitosti s toxickou skládkou vody, špeciálny stavebný úrad poukazuje na skutočnosť, že v zmysle záverečnej správy z prieskumu environmentálnej záťaže vo Vrakuni, zverejnenej na webovom sídle MŽP SR, je diaľnica D4 umiestnená v území mimo lokalizácie skládky Vračuňa. V každom stupni prípravy diaľnice sa v rámci projektovej dokumentácie realizoval prislúchajúci stupeň inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu. Na jeho základe navrhla odborne spôsobilá osoba projekt monitoringu zložiek životného prostredia, ktorého súčasťou je aj zložka podzemná voda. Ide o vybudovanie systému monitorovacích vrtov s cieľom sledovať režim a kvalitu podzemných vôd pred, počas výstavby a počas prevádzky, a to v rozsahu podľa odporúčaní hydrogeologického prieskumu. Počas prípravy diaľnice D4 neboli zo strany zainteresovaných zložiek životného prostredia, ktoré sa priebežne vyjadrovali k jednotlivým stupňom projektovej dokumentácie diaľnice D4, vznesené žiadne upozornenia na možné riziká z predmetnej skládky. V prípade vzniku nových skutočností po vydaní stavebného povolenia, ako aj počas realizácie stavby sa budú prípadné nové skutočnosti riešiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie (dokumentácia pre realizáciu stavby), resp. počas samotnej výstavby, tak ako je bežnou praxou. Samotná sanácia skládky Vračuňa je v kompetencii Ministerstva životného prostredia SR.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem námiетки odvolateľov 6 a 7 za neopodstatnené.

Odvolateľ 8: Dňa 05.07.2017 podal elektronicky na Občiansky servis MDV SR Marcel Slávik, predseda, Združenia domových samospráv (ďalej len „ZDS“) rozklad z dôvodu nesprávneho procesno-právneho postupu vyhodnotenia pripomienok účastníkov konania a záväzných stanovísk dotknutých orgánov, nesprávneho označenia účastníkov konania a záväzných stanovísk dotknutých orgánov, nedodržania osobitných pravidiel pre stavby s procesom EIA a odvoláva sa na náležitosti odvolacieho konania.

Po preskúmaní obsahu rozkladu a spisového materiálu k veci som zistil, že nie je možné vyhovieť námietke „nesprávneho procesno-právneho postupu vyhodnotenia pripomienok účastníkov konania a záväzných stanovísk dotknutých orgánov“. Argumentácia odvolateľa 8, že jeho vyjadrenie zaslané k oznámeniu o začatí stavebného konania nebolo námietkou, teda výhradou voči predmetnej stavbe, ale „len formuláciou zákonných verejných záujmov a právom chránených záujmov, ktoré si ako účastník konania uplatnil v predmetnom konaní tak, aby stavebný úrad svojim postupom podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku zabezpečil ich efektívne hájenie a presadenie“, nekorešponduje s bodom III.11 str. 71 rozhodnutia ministerstva, v ktorom je uvedené, že ZDS si uplatňuje pripomienky. K tejto pripomienke uvádzam, že napriek tomu bolo potrebné o nich rozhodnúť v rozhodnutí

ministerstva, keďže z neho vyplývajú záväzné podmienky pre stavebníka, ktorý je povinný ich plniť pri uskutočňovaní a užívaní stavby.

K námietke „nesprávneho označenia účastníkov konania“ uvádzam, že podľa § 140a ods. 1 písm. b) stavebného zákona je obec dotknutým orgánom, ak nie je stavebným úradom podľa tohto zákona a konanie sa týka pozemku alebo stavby na jej území, okrem stavby diaľnice alebo rýchlostnej cesty. Predmetom tohto stavebného konania je stavba diaľnice, a preto má obec postavenie účastníka konania a nie dotknutého orgánu. Vzhľadom na uvedené špeciálny stavebný úrad posudzoval vyjadrenia účastníkov konania a ich námietky podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona a v stavebnom povolení o nich rozhodol v súlade s § 66 ods. 1 stavebného zákona. V rozhodnutí ministerstva v časti III. bode 11 bol uvedený odosielateľ elektronickej pošty ako predseda Združenia domových samospráv, ktorý bol ďalej označený ako ZDS. V rozhodnutí ministerstva bolo uvedené, že boli podané námietky účastníkov konania, nikde nebolo uvedené, že išlo o fyzické osoby.

Nie je možné vyhovieť námietke odvolateľa 8 týkajúcej sa procesu EIA, keďže požiadavka na dodržanie dokumentov schválených MŽP SR bola zo strany ZDS nadbytočná, pretože si ju v prvom rade uplatňuje dotknutý orgán, ktorý je zo zákona príslušný na ich posúdenie, schválenie, ako i kontrolu. Špeciálny stavebný úrad zamietol v rozhodnutí ministerstva požiadavku ZDS, ktorou by stavebníkovi uložil v stavebnom povolení povinnosť predkladať inému ako dotknutému orgánu – MŽP SR dokumentáciu, ktorá vyplývala z jeho rozhodnutí. Podľa môjho názoru je takáto požiadavka nad rámec stavebného konania. K časti „náležitosti odvolacieho konania“, v ktorom ZDS cituje ustanovenia správneho poriadku, uvádzam, že odvolací orgán je oprávnený konať a rozhodovať podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR len v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti považujem námietky odvolateľa 8 za neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je podľa § 61 ods. 2 správneho poriadku konečné a nie je možné sa proti nemu odvolať.

Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

V Bratislave dňa

Arpád Érsek
minister dopravy a výstavby
Slovenskej republiky

Rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Ministerstva dopravy a výstavby SR, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle ministerstva v časti „Verejné vyhlášky“ a na elektronickej úradnej tabuli dňa .

Vyvesené dňa:

pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil vyvesenie verejnej vyhlášky

Zvesené dňa:

pečiatka a podpis orgánu, ktorý zabezpečil zvesenie verejnej vyhlášky

účastníkom konania:

Na vedomie :

Oznámenie sa doručuje:

1. podľa § 4 ods. 1 zákona č. 669/2007 Z. z. vyvesením na úradnej tabuli ministerstva a zároveň zverejnením na webovom sídle ministerstva, v časti „Verejné vyhlášky“
2. dotknutým obciam podľa § 4 ods. 2 zákona č. 669/2007 Z. z. so žiadosťou o zverejnenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli obce a na ich webových sídlach, ak ich majú zriadené. Po uplynutí lehoty určenej na vyvesenie žiadame o zaslanie verejnej vyhlášky späť na ministerstvo:
 - 2.1 Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 814 99 Bratislava
 - 2.2 Mestská časť Bratislava-Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
 - 2.3 Mestská časť Bratislava - Podunajské Biskupice, Trojičné nám. 11, 825 61 Bratislava
 - 2.4 Mestská časť Bratislava-Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava
 - 2.5 Mestská časť Bratislava-Petržalka, Kutlíkova 17, 852 12 Bratislava
 - 2.6 Mestská časť Bratislava-Rusovce, Vývojová 8, 851 10 Bratislava
 - 2.7 Mestská časť Bratislava-Jarovce, Mandľová 80, 851 10 Bratislava
 - 2.8 Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
 - 2.9 Obec Rovinka, obecný úrad, 900 41 Rovinka 350
 - 2.10 Obec Most pri Bratislave, obecný úrad, 900 46 Most pri Bratislave 211

Účastníci konania:

1. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
2. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
3. Účastníci konania, ktorých vlastnícke alebo iné práva k pozemkom alebo stavbám, ako aj k susedným pozemkom a stavbám, môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté

4. Zainteresovaná verejnosť podľa § 24 – 27 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v zmysle záverečného stanoviska č. 292/2011-3.4/ml zo dňa 07.02.2012 v znení rozhodnutia č. 2775/2016-3.6/ml zo dňa 04.01.2016
5. DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava

Doručuje sa do vlastných rúk vlastníkovi stavby, ktorá má byť asanovaná:

1. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava

Dotknuté orgány:

1. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
2. Ministerstvo životného prostredia SR, SEHaR, Nám. L. Štúra 1, 812 35 Bratislava
3. Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám 1, 814 99 Bratislava
4. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
5. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
6. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
7. Okresný úrad v Bratislave, odb. krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
8. Okresný úrad Senec, odb. krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
9. Okresný úrad v Bratislave, odb. cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
10. Okresný úrad Senec, odb. cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
11. Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru Bratislava, Staromestská 6, 811 03 Bratislava 1
12. Hasičský a záchranný útvar hl. m. SR Bratislava, Radlinského 6, 811 01 Bratislava 1
13. Krajské riaditeľstvo PZ v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava
14. Okresné riaditeľstvo PZ Senec, Holého 8, 903 01 Senec
15. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, P.O. BOX 26, 820 09 Bratislava 29
16. Úrad verejného zdravotníctva, trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava
17. Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
18. Okresný úrad Senec, odbor pozemkový a lesný, Hurbanova 21, 903 01 Senec
19. Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, 817 15 Bratislava
20. SPF, Regionálny odbor Bratislava, Trenčianska 55, 821 09 Bratislava 1
21. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
22. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
23. Ministerstvo vnútra SR, Prezídium policajného zboru, Račianska 45, 812 72 Bratislava
24. MDV SR, Regionálny hygienik MDV SR, D400
25. MDV SR, Sekcia železničnej dopravy a dráh, C340
26. MDV SR, Odbor cestnej infraštruktúry, C230
27. MDV SR, Sekcia vodnej dopravy, B900
28. Regionálne cesty Bratislava a.s., Čučoriedková 6, 827 12 Bratislava
29. Letové a prevádzkové služby SR, š.p., Ivánska cesta 93, 823 07 Bratislava 216
30. Obvodný bankský úrad, Mierová 19, 821 05 Bratislava
31. Slovenský vodohospodársky podnik, o. z., Bratislava, Karloveská 2, 842 17 Bratislava
32. Vodohospodárska výstavba, š.p., Karloveská 2, 842 04 Bratislava
33. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava

34. Pamiatkový úrad SR, cesta na Červený most 6, 814 06 Bratislava
35. Slovenský zväz telesne postihnutých, Ševčenkova 19, 851 01 Bratislava
36. Únia nevidiacich a slabozrakých Slovenska, Sekulská 1, 842 50 Bratislava 4
37. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
38. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
39. Železnice SR, GR, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
40. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
41. bts.aero, Letisko M. R. Štefánika-Airport Bratislava, a.s., (BTS), P.O.BOX 160, 823 11 Bratislava
42. Hydromelióracie, š.p., Vrakunská 29, 825 63 Bratislava
43. SHMU, Jeséniova 17, 833 15 Bratislava
44. Lesy SR, š.p., GR, Nám. SNP 8, 975 66 Banská Bystrica
45. Lesy SR, š.p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice
46. Slovnaft, a.s., Vlčie hrdlo 1, 824 12 Bratislava
47. Štátna ochrana prírody SR, Tajovského 28B, 974 01 Banská Bystrica
48. Štátna ochrana prírody SR, reg. Centrum ochrany prírody, Jeséniova 17/D, 831 01 Bratislava
49. Okresný úrad, odb. opravných prostriedkov, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
50. DOPRAVOPROJEKT, a.s., Kominárska 2,4, 832 03 Bratislava

Správcom inžinierskych sietí:

51. Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava 29
52. Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/a, 825 11 Bratislava
53. SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
54. ZSE, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
55. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
56. Slovenské elektrárne, a.s., Mlynské nivy 47, 821 09 Bratislava
57. Bratislavská teplárenská, a.s., Bajkalská 21/A, 829 05 Bratislava
58. Slovak Telecom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
59. Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 09 Bratislava
60. Transpetrol, a.s., Šumavská 38, 821 08 Bratislava
61. SWAN, a.s., Borská 6, 841 04 Bratislava
62. Slovanet, a.s., Záhradnícka 151, 821 08 Bratislava
63. Energotel, a.s., Miletičova 7, 821 08 Bratislava
64. UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova 36, 850 00 Bratislava
65. Turk Telekom International SK, s.r.o., Haanova 12, 851 04 Bratislava
66. Siemens, s.r.o., Verejné osvetlenie, Lamačská cesta 3/A, 841 01 Bratislava
67. GTS Slovakia, a.s., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
68. SITEL, s.r.o., Kopčianska 20/C, 851 01 Bratislava
69. MICHLOVSKÝ, s.r.o., Letná 796/9, 921 01 Piešťany
70. Telekom Servis, s.r.o., Pluhová 1/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
71. O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava
72. PROGRESS-TS, s.r.o., Rovinka 938, 900 41 Rovinka
73. Slovenská elektrizačná prenosová sústava, a.s., Mlynské Nivy 59/A, 824 84 Bratislava

Na vedomie:

74. MDV SR, C600