

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3

č. OU-BA-OVBP2-2017/57324/KVJ

Bratislava, 14. jún 2017

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) Zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení Zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona, ako správny orgán príslušný podľa ustanovenia § 58 Zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Občianskeho združenia Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, IČO: 50 331 981 a o odvolaní Združenia domových samospráv, Námestie SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava, proti rozhodnutiu stavebného úradu obce Ivanka pri Dunaji č. j.: Výst.3519-16-Kt zo dňa 3. 4. 2017, podľa ustanovenia § 59 ods. 2 a ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku, ako aj príslušných ustanovení stavebného zákona

zamieta

odvolania menovaných účastníkov konania a napadnuté rozhodnutie stavebného úradu obce Ivanka pri Dunaji č. j.: Výst.3519-16-Kt zo dňa 3. 4. 2017 potvrďuje.

Odôvodnenie

Obec Ivanka pri Dunaji ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. j.: Výst. 3519-16-Kt zo dňa 3. 4. 2017 podľa ustanovenia § 39a stavebného zákona umiestnila stavbu „LOGISTIC PARK“, v objektovej skladbe: SO 01 Hala A (SO 01.1 – etapa I. a SO 01.2 – etapa II.), SO 02 Hala B, SO 03 BUDOVA C, SO 04 Vrátnica, SO 05 Požiarna nádrž a strojoňa pre stabilné hasiace zariadenia, SO 06 Areálový pitný vodovod, SO 07 Areálový požiarny vodovod, SO 08 Areálová dažďová kanalizácia zo striech, SO 09 Areálová dažďová kanalizácia zo spevnených plôch, SO 10 Areálová splašková kanalizácia, SO 11- Studne a rozvod úžitkovej vody, SO 12 Meranie spotreby plynu a areálový rozvod plynu, SO 13 Meracia a spínacia stanica VN-1A, SO 14 VN rozvody a trafostanice, SO 15 Areálové rozvody NN, SO 16 Areálové vonkajšie osvetlenie, SO 17 Prípojka a areálový rozvod slaboprúdu, SO 18 Komunikácie a spevnené plochy, SO 19 HTÚ a prípravné práce, SO 20 Sadové úpravy, SO 21 Oplotenie, na pozemkoch parc. č. 889/71, 72, k. ú. Farná, pre navrhovateľa spoločnosť Logistic SPV 1 s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 311 212. Účelom stavby je výstavba logistického areálu, v ktorom bude vybudovaná potrebná infraštruktúra na zabezpečenie plnohodnotnej prevádzky jednotlivých hál, ktoré budú slúžiť ako logistické a skladové centrum. Funkčná náplň areálu Logistic parku je zameraná na logistické funkcie s prekladaním tovarov, ako aj čiastočnou výrobou. Umiestnené funkcie v areáli si

budú vyžadovať prístup kamiónov diaľkovej dopravy, ako aj prístup malých a stredne veľkých nákladných vozidiel pre zabezpečovanie lokálnej a regionálnej obsluhy. Stavebný úrad súčasne stanovil podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby, ako aj podmienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podalo v zákonom stanovenej lehote odvolanie Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, IČO: 50 331 981 (ďalej len „odvolateľ 1“), ktoré v podanom odvolaní k danej veci uvádza nasledovné:

V úvode odvolania odvolateľ 1 uvádza, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvoláva v zákonom stanovenej lehote.

- 1. Stavebný úrad v územnom konaní porušil ustanovenie § 35 ods. 2 stavebného zákona, nakoľko napriek upozorneniam neodstránil namietané porušenie, keďže zákonom požadované informácie nezverejnil tak, ako mu túto povinnosť ukladá stavebný zákon. K danému odvolateľ 1 uvádza, že stavebný úrad okrem toho, že nezverejnil žiadosť o územné konanie, nezverejnil na žiadnom mieste ani informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, hoci zisťovacie konanie pre predmetnú stavbu prebehlo a rozhodnutie bolo vydané.*
- 2. Stavebný úrad nerešpektoval požiadavku viacerých účastníkov konania, a to o vypracovanie aktuálnej dopravnej štúdie, pričom dopravná štúdia, na ktorú sa odvoláva stavebný úrad, nebola v rámci projektovej dokumentácie sprístupnená účastníkom konania, a preto v žiadnom prípade nemôže suplovať dopravno-kapacitné posúdenie povolovej stavby, a preto má za to, že je potrebné vyhotoviť nové dopravno-kapacitné posúdenie vrátane vyhodnotenia kumulatívneho dopadu dopravy zo stavieb, ktoré sú povolované/povolené v danej oblasti pri už dnes prekračovanej kapacite existujúcej dopravnej infraštruktúry. Má za to, že vydané rozhodnutie sa tak neopieralo o relevantné štúdie a bolo vydané bez potrebných prieskumov a poznania skutkového stavu veci.*
- 3. Stavebný úrad dlhodobo háji záujmy investorov a nie občanov tohto štátu, nakoľko stavebný úrad sa k nahlásenej nepovolenej stavbe týkajúcej sa na území Logistic parku vyjadril spôsobom, že sa nejedná o čiernu stavbu.*
- 4. Odvolateľ 1 taktiež namieta, že stavebný úrad na mnohé ich pripomienky neodpovedal, nevysporiadal sa s námietkou, jednoducho ich odignoroval, čím nenaplnil povinnosť úradu sa s pripomienkami vysporiadať a ich akceptovanie/neakceptovanie vysvetliť.*
- 5. V odvolaní odvolateľ 1 uvádza, že dňa 24. 3. 2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave, proti rozhodnutiu č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25. 1. 2017, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19. 10. 2016, kde bol žalobcom a žalovaným je Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov. Na základe uvedeného odvolateľ 1 žiada, aby stavebný úrad konanie prerušil, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania, nakoľko správna žaloba je žalobou spĺňajúcou podmienky ustanovenia § 137 ods. 2 stavebného zákona, pričom stavebný úrad priznáva porušenie ustanovenia § 137 stavebného zákona aj tým, že v odôvodnení uvádza, že námietkami, ktoré sa netýkali priamo predmetného územného konania sa nezaoberal, hoci mal v súlade s ustanoveným ustanovením zákona.*
- 6. Odvolateľ 1 taktiež uvádza, že stavebník nerešpektuje STN 73 6110 (na 4 parkovacie miesta je potrebné vysadiť 1 strom), pričom má za to, že zo strany investora, ako aj zo strany stavebného úradu sa jedná o snahu minimalizovať investičné náklady, pričom je ignorovaný významný dopad rozsiahlych betónových plôch na klímu, zmeny výparov, zmenu prúdenia vzduchu a zmenu výskytu zrážok. Má za to, že dodržaním uvedenej normy nie je porušená podmienka Dopravného úradu, nakoľko dopravný úrad*

nevyklučuje výsadbu drevín a sadové úpravy, ale zakazuje explicitne len činnosti, pri ktorých by šlo o zvýšený výskyt vtáctva. Z uvedeného dôvodu má za to, že neprihliadnutie na námietky účastníkov konania preto nie je opodstatnené a ani vysvetlené, ale jediným vysvetlením je hájanie záujmov investora, ktoré úradu neprislúcha.

7. Ďalej odvolateľ 1 poukazuje na to, že v zisťovacom konaní EIA nebola v rámci navrhovanej činnosti popísaná v halách plánovaná žiadna činnosť okrem skladovania, a tým pádom nemôže byť vykonávaná, v opačnom prípade musí investor predložiť oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, kde popíše plánovanú činnosť v povoľovanej hale. Taktiež sa nestotožňuje s tvrdením stavebného úradu ohľadom vyhodnotenia tejto námietky, a to, že sa jedná o námietku, ktorá mala byť vznesená v procese zmeny územného plánu.

Odvolateľ 1 má za to, že stavebný úrad účelovo aplikoval tie ustanovenia stavebného zákona, ktoré viedli k umiestneniu stavby podľa predloženého návrhu a zamietol akékoľvek pripomienky, z ktorých by vyplývali dodatočné nároky na projekciu stavby zo strany dotknutej verejnosti. Uvedené má za následok rozhodovanie v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 správneho poriadku, ako aj v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad dôsledne neuplatňoval zákon v súlade s ustanovením § 3 ods. 2 stavebného zákona tak, aby si účastníci konania mohli efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy. Uvádza, že spôsob akým stavebný úrad rozhodol je účelový v snahe uprieť dotknutej verejnosti právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru porušením § 3 ods. 2 správneho poriadku tým, že jeho vyjadrenie a požiadavky v rozpore so zákonom ignoroval, a tým nedodrжал rovnosť strán pred zákonom v danom rozhodnutí v rozpore s ustanovením § 4 ods. 1 správneho poriadku. Odvolateľ 1 má za to, že stavebný úrad taktiež ignoroval viaceré ustanovenia stavebného zákona, ktoré by boli v prospech dotknutej verejnosti, a tým dôsledne neplnil znenie zákonov, čo je v rozpore s ustanovením § 3 ods. 1 správneho poriadku, čo má za následok, že rozhodnutie je vydané v rozpore s ustanovením § 46 správneho poriadku, a teda nezákonné. Má za to, že stavebný úrad aj napriek jeho námietkam nezabezpečil viaceré odborné posudky, ktoré považuje za nevyhnutné na spoľahlivé zistenie skutkového stavu, a navyše dané stavebný úrad dostatočne nezdôvodnil, t. j. prečo uvedené posudky nepovažoval za potrebné zabezpečiť. Odvolateľ 1 konštatuje, že v rozhodnutí stavebného úradu absentujú náležitosti odôvodnenia rozhodnutia, nakoľko stavebný úrad sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na skrátený prepis námietok jednotlivých účastníkov konania, a to bez toho, aby k nim zaujal stanovisko, alebo aby zrozumiteľne, logicky a najmä dostatočne vysvetlil, prečo nezohľadnil návrhy účastníkov konania a nevysporiadal sa s ich námietkami. Z uvedeného dôvodu má odvolateľ 1 za to, že stavebný úrad závažným spôsobom porušil ustanovenie § 47 ods. 3 správneho poriadku, čo má za následok, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Na základe uvedeného má odvolateľ 1 za to, že rozhodnutie stavebného úradu vychádza z nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, je nedostatočne odôvodnené a teda nezákonné pre rozpor s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Na základe uvedených skutočností odvolateľ 1 žiada, aby bolo rozhodnutie stavebného úradu zrušené, a to z dôvodu porušenia ustanovení správneho poriadku a závažnosti predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, a zároveň žiada predmetné konanie prerušiť do doby vydania právoplatného rozhodnutia v merite súdneho konania.

Proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie účastník konania Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „odvolateľ 2“), ktorý v podanom odvolaní k danej veci uvádza nasledovné:

Odvolateľ 2 v úvode odvolania uvádza, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvoláva v zákonom stanovenej lehote.

V odvolaní odvolateľ 2 poukazuje na to, že v územnom konaní si uplatnil požiadavky, ktoré v zmysle ustanovenia § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona mali byť uvedené v územnom rozhodnutí, avšak rozhodnutie stavebného úradu neobsahuje vo výrokovvej časti uvedenie jeho požiadaviek, čím mu bolo odopreté právo efektívne hájiť a presadzovať svoje práva a záujmy vyplývajúce z čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru. Má za to, že všetky jeho požiadavky sú vždy opodstatnené zákonom chránenými záujmami a vyplývajú z ustanovení viacerých zákonov, a taktiež z požiadaviek na projekciu stavieb podľa § 47 stavebného zákona, a preto je toho názoru, že stavebný úrad ich bol povinný uviesť do rozhodnutia ako požiadavky účastníka konania v zmysle ustanovenia § 39a ods. 2 stavebného zákona. Uvádza, že pripomienky smerujú ku konkrétnemu technickému, konštrukčnému a projektovému riešeniu stavby, avšak vždy spôsobom vyplývajúcim zo zákona, s ktorými sa má vysporiadať v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie projektant. Má za to, že stavebný úrad ich má akceptovať s tým, že projekčne budú rozpracované v dokumentácii pre stavebné povolenie. Odvolateľ 2 v odvolaní uvádza, že stavebný úrad nemá kompetenciu požiadavky zamietnuť, resp. neuviesť v územnom rozhodnutí, nakoľko takéto rozhodnutie je porušením zásady čl. 2 ods. 2 Ústavy SR. Poukazuje na to, že jeho pripomienky boli požiadavkami podľa ustanovenia § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona a v súlade s požiadavkami na projekciu stavieb uvedených v ustanovení § 47 stavebného zákona. Odvolateľ 2 v odvolaní uvádza nasledovné požiadavky:

1. Požiadavka na overenie dopravnej kapacitnosti v súlade s § 47 písm. b) stavebného zákona spôsobom určeným príslušným rezortným orgánom v zmysle cestného zákona a príslušných noriem MDVRR SR.
2. Požiadavka na lokálny parčík, dažďové záhrady, retenčnú dlažbu v súlade s § 47 písm. j) stavebného zákona v súlade s vodným zákonom a adaptačnou stratégiou SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy, ktorá bola schválená uznesením vlády SR č. 148/2014, nakoľko v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z. z. je žiadateľ povinný zapracovať tieto opatrenia do dokumentácie pre územné konanie.
3. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie.
4. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav – zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest, zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre, zabezpečiť a podporovať, aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôbosené meniacim sa klimatickým podmienkam, zabezpečiť prispôbosenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam, vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do príľahlej krajiny.
5. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc.
6. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha.
7. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok.

Odvolateľ 2 uvádza, že umiestnená stavba obsahuje stavebný objekt SO 20 Sadové úpravy, ktoré: 1. Požiadavka na hydraulický výpočet ORL a vodných stavieb v zmysle § 47 písm. g) stavebného zákona v zmysle zákona o vodovodoch a kanalizáciách, 2. Všetky dažďové vody sú odvádzané do dažďovej kanalizácie, hoci v zmysle zákona o vodách a zákona o kanalizáciách mal navrhovateľ povinnosť minimalizovať odtok dažďových vôd do kanalizácie a maximalizovať vodozádržné opatrenia a spätné využívanie vody, 3. Požiadavka na separáciu odpadu v zmysle § 47 písm. i) v súlade so zákonom o odpadoch. Má za to, že stavebný úrad zamietol jeho požiadavky napriek tomu, že sú to požiadavky platných zákonov a ich splnenie mal stavebný úrad v zmysle § 3 ods. 1 správneho poriadku vyžadovať ex offio. Stavebný úrad v rozhodnutí neuviedol prečo odmietol splniť všetky vyššie uvedené požiadavky osobitných zákonov.

Odvolateľ 2 na základe konštatovaných pochybení žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie stavebného úradu zmenil, a to tak, že jeho uplatnené požiadavky budú v územnom rozhodnutí akceptované s tým, že ich technické zhodnotenie a prípadné zapracovanie bude v projektovej

dokumentácii pre stavebné povolenie. Odvolateľ 2 zároveň žiada, aby bol oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia podľa ustanovenia § 33 ods. 2 a § 56 správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní, a taktiež žiada, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky jeho námietky v odvolaní citované podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku a odvolací orgán uviedol, ako sa s nimi vysporiadal a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej odvolacej lehoty sa proti uvedenému rozhodnutiu stavebného úradu odvolal účastník konania – Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava, nakoľko odvolacia lehota na podanie odvolania uplynula dňom 3. 5. 2017, pričom odvolanie účastníka konania bolo podané na poštovú prepravu dňa 9. 5. 2017, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, a preto je potrebné podané odvolanie vyhodnotiť ako oneskorené. V oneskorenom odvolaní účastník konania uvádza nasledovné:

V úvode oneskoreného odvolania účastník konania poukazuje na to, proti ktorému rozhodnutiu stavebného úradu sa odvoláva, a namieta nasledovné:

- 1. Stavebný úrad porušil stavebný zákon - § 35 ods. 2 stavebného zákona, a to tým, že aj napriek upozorneniam do dnešného dňa neodstránil uvedené pochybenie spočívajúce v tom, že nezverejnil žiadosť o územné konanie, nezverejnil na žiadnom mieste ani informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, hoci zisťovacie konanie pre predmetnú stavbu prebehlo a bolo vydané.*
- 2. Uvádza, že niekoľko účastníkov konania požadovalo vypracovanie novej aktuálnej dopravnej štúdie, ktorá pri tak závažnom dopade na dopravnú situáciu pre celú spádovú oblasť je najrelevantnejším podkladom pre vydanie územného rozhodnutia, pričom zdôvodnenie stavebného úradu považuje za zavádzajúce, nakoľko dopravná štúdia, na ktorú sa odvoláva stavebný úrad, a ktorá im nebola v priebehu konania sprístupnená, v žiadnom prípade nemôže suplovať dopravno-kapacitné posúdenie povoľovanej stavby, ale je potrebné vyhotoviť nové dopravno-kapacitné posúdenie vrátane vyhodnotenia kumulatívneho dopadu dopravy zo stavieb, ktoré sú povolené v tejto oblasti pri už dnes prekračovanej kapacite existujúcej dopravnej infraštruktúre. Má za to, že rozhodnutie stavebného úradu sa neopieralo o relevantné štúdie a bolo vydané bez potrebných prieskumov a poznania skutkového stavu veci.*
- 3. Stavebník nerešpektuje technickú normu STN 73 6110/Z1 (na 4 parkovacie miesta je potrebné vysadiť 1 strom), nakoľko zo strany investora, ako aj zo strany stavebného úradu sa jedná o snahu minimalizovať investičné náklady, pričom je ignorovaný významný dopad rozsiahlych betónových plôch na klímu, zmeny výparu, zmenu prúdenia vzduchu a zmenu výskytu zrážok. Má za to, že dodržaním uvedenej normy nie je porušená podmienka Dopravného úradu.*
- 4. V zisťovacom konaní procesu EIA nebola v rámci navrhovanej činnosti popísaná v halách plánovaná žiadna činnosť okrem skladovania, a tým pádom nemôže byť vykonávaná, alebo je investor povinný predložiť oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, kde popíše plánovanú činnosť v povoľovanej hale. S konštatovaním stavebného úradu sa účastník konania nestotožňuje, nakoľko ide o neznalosť stavebného úradu, keďže každá činnosť, ktorá podlieha Zákonu č. 24/2006 Z. z. musí byť posúdená, resp. jej zmena musí podliehať zisťovaciemu konaniu, a teda územný plán, resp. súlad s ním nezakladá právo na povolenie činnosti bez splnenia náležitostí zákona č. 24/2006 Z. z..*

Účastník konania má za to, že stavebný úrad aj napriek jeho námietkam nezabezpečil viaceré odborné posudky, ktoré považuje za nevyhnutné na spoľahlivé zistenie skutkového stavu, a taktiež stavebný úrad dostatočne nezodôvodnil, prečo uvedené posudky nepovažoval za potrebné zabezpečiť. Ďalej poukazuje na to, že rozhodnutie stavebného úradu je v rozpore s ustanovením § 47 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad sa nedostatočne vysporiadal so vznesenými námietkami účastníkov konania, čo má za následok, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Z uvedeného dôvodu má účastník konania za to, že

správny orgán konal v rozpore s ustanovením § 3 ods. 5 správneho poriadku, a to, že rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, je nedostatočne odôvodnené a teda nezákonné.

Na základe uvedených pochybení účastník konania žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Stavebný úrad po podaní odvolaní listom č. j.: Výst. 3519-16-Kt zo dňa 3. 5. 2017 upovedomil ostatných účastníkov konania o podaných odvolaniach – Združenia domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava a Občianskeho združenia Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo podľa ustanovenia § 56 správneho poriadku, ktorého podstata spočíva v upovedomení ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania písomnou formou, a súčasne stanovil lehotu na vyjadrenie sa k podaným odvolaniam. Stavebný úrad vyzval ostatných účastníkov konania na podanie vyjadrenia k podaným odvolaniam do 3 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podaným odvolaniam sa v stavebným úradom stanovenej lehote vyjadril splnomocnený zástupca navrhovateľa – spoločnosť DJ engineering s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná, IČO: 47 924 799, ktorá k podaným odvolaniam uvádza nasledovné:

Splnomocnený zástupca k podaným odvolaniam uvádza, že na základe vznesených námietok má za to, že odvolatelia nemajú projektovú dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia, ako aj dané skutočnosti a vyjadrenia dotknutých orgánov riadne naštudované a ich námietky považuje za zavádzajúce, nepravdivé a v prípade ich akceptovania stavebníkom, niektoré za navádzajúce na porušovanie platnej legislatívy SR.

K námietkam odvolateľa 1 uvádza nasledovné:

1. Pri územnom konaní stavebný úrad porušil stavebný zákon - § 35 ods. 2 stavebného zákona – splnomocnený zástupca má za to, že stavebný úrad postupoval v zmysle platnej legislatívy SR a informácie boli zverejnené správne a v plnom rozsahu podľa daného zákona.
2. Niekoľko účastníkov konania požadovalo vypracovanie novej aktuálnej dopravnej štúdie, ktorá pri tak závažnom dopade na dopravnú situáciu pre celú spádovú oblasť je najrelevantnejším podkladom pre vydanie územného rozhodnutia – navrhovaná stavba „Logistic park“ je umiestnená v území „Skladové centrum Ivanka“, ktoré je právoplatne v užívaní. Stavba „Skladové centrum Ivanka“ bolo v rámci povoľovacieho procesu daného územia dopravno-kapacitne posúdené na statickú a dynamickú dopravu pre skladový areál podľa platnej legislatívy SR a stanovísk dotknutých orgánov, a preto má za to, že odvolateľ 1 sa mal možnosť k tejto skutočnosti vyjadriť v rámci daného konania. Splnomocnený zástupca poukazuje na odôvodnenie Okresného úradu Bratislava, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OÚ-BA-OCDPK2-2016/067265-2/JTA, a aj vzhľadom na túto skutočnosť má splnomocnený zástupca za to, že odvolateľ 1 nemá projektovú dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia, ako aj uvedené skutočnosti a vyjadrenia dotknutých orgánov riadne naštudované a jeho námietky považuje za zavádzajúce a nepravdivé.
3. Stavebný úrad dlhodobo háji záujmy investorov a nie občanov tohto štátu – splnomocnený zástupca má za to, že stavebný úrad postupuje v zmysle platnej legislatívy SR, a na pozemkoch areálu „Skladové centrum Ivanka“, ktorý je právoplatne v užívaní neeviduje žiadne nelegálne stavby, ako aj žiadny nelegálny výrub drevín, a preto považuje tvrdenia odvolateľa 1 za nepravdivé a zavádzajúce.
4. Na mnohé pripomienky úrad neodpovedal, nevysporiadal sa s námietkou, jednoducho ich ignoroval, čím nenaplnil povinnosť úradu sa s pripomienkami vysporiadať a akceptovanie/neakceptovanie vysvetliť – splnomocnený zástupca uvádza, že pre navrhovanú stavbu boli spracované všetky relevantné doklady v zmysle platnej legislatívy SR a stanovísk dotknutých orgánov. Uvádza, že orgán štátnej správy ochrany ovzdušia vo

svojom stanovisku nežiada rozptylovú štúdiu. Navrhované zariadenia, plynové kotle VZT zariadenia je z hľadiska ochrany ovzdušia nutné posudzovať ako zdroj znečistenia ovzdušia typu „stacionárne zariadenia na spaľovanie palív“. Ďalej uvádza, že Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hl. mesto vo svojom záväznom stanovisku č. HŽP/11494/2016 netrvá na posudzovaní zámeru pre činnosť „Logistický park Ivanka pri Dunaji“, pričom v odôvodnení uvádza „areál je vzdialený od obytnej zástavby obce Ivanka pri Dunaji cca 600 m a od MČ Vajnory cca 1 350 m. Nie je predpoklad, že by činnosť negatívne pôsobila na verejné zdravie.“. Z uvedeného dôvodu považuje námietky odvolateľa 1 za zavádzajúce a nepravdivé.

5. Žaloba na Krajskom súde v Bratislave proti rozhodnutiu č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25. 1. 2017 – splnomocnený zástupca má za to, že stavebný úrad postupuje v súlade so zákonom.
6. Stavebný úrad priznáva porušenie § 137 stavebného zákona aj tým, že v odôvodnení uvádza, že námietkami, ktoré sa netýkali priamo predmetného územného konania sa nezaoberal, hoci mal v súlade s uvedeným ustanovením zákona – splnomocnený zástupca má za to, že stavebný úrad postupuje v súlade so zákonom.
7. Stavebník nerešpektuje STN 73 6110/Z1 – námietku považuje za zavádzajúcu a nepravdivú, nakoľko namietaný stavebný objekt SO 20 Sadové úpravy rieši sadové úpravy stavby podľa platnej legislatívy SR a stanovísk príslušných dotknutých orgánov.
8. V zisťovacom konaní procese EIA nebola v rámci navrhovanej činnosti popísaná v halách plánovaná žiadna činnosť okrem skladovania – stavebník predloženie projektovú dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia pripravoval v zmysle územného plánu obce Ivanka pri Dunaji a podľa platnej legislatívy SR a stanovísk dotknutých orgánov, pričom súlad s územným plánom obce Ivanka pri Dunaji je konštatovaný aj v stanovisku obce č. 3264/2016. Z uvedeného dôvodu považuje tvrdenia odvolateľa 1 za zavádzajúce a nepravdivé.

K námietkam odvolateľa 2 splnomocnený zástupca uvádza nasledovné:

Stavebník v predloženej projektovej dokumentácii stavby „Logistic park“ pre vydanie územného rozhodnutia postupoval pri spracovaní projektovej dokumentácie a všetkých jej príloh v zmysle platnej legislatívy SR a stanovísk dotknutých orgánov, a táto zohľadňuje všetky relevantné vyjadrenia dotknutých orgánov, inštitúcií a závery s expertíznych posúdení. Pripomienky vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov budú v plnej miere zapracované v projekte pre stavebné povolenie. K námietkam odvolateľa 2 má splnomocnený zástupca za to, že dané námietky poukazujú na to, že odvolateľ 2 nemá projektovú dokumentáciu pre vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu, dané skutočnosti a vyjadrenia dotknutých orgánov riadne naštudované a jeho námietky sú zavádzajúce, nepravdivé a v prípade ich akceptovania sú niektoré navádzajúce na porušovanie platnej legislatívy SR a stanovísk dotknutých orgánov.

K podaným odvolaniam sa v stavebným úradom stanovenej lehote nevyjadril už žiadny z účastníkov konania.

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, spolu s predloženým spisovým materiálom, ako aj dôvody uvádzané v podaných odvolaniach. Porovnal výrokovú časť aj odôvodnenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o správnom konaní a stavebným zákonom a na základe zistených skutočností dospel k záveru, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne správne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľne v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolaniami napadnuté rozhodnutie potvrdiť, a odvolania účastníkov konania zamietnuť, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci, ako aj k dôvodom odvolaní Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky uvádza nasledovné:

Dňa 4. 7. 2016 bol stavebnému úradu doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Logistic park“, na pozemkoch parc. č. 889/71 a 889/72, k. ú. Farná, ktorého navrhovateľom je spoločnosť Logistic SPV 1 s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 311 212, pričom súčasťou podaného návrhu bola projektová dokumentácia, ako aj potrebné doklady.

Dňa 12. 7. 2016 stavebný úrad listom č. j.: Výst.3519-16-Kt vyzval navrhovateľa – spoločnosť Logistic SPV 1 s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 311 212 o doplnenie návrhu na vydanie územného rozhodnutia o potrebný doklad – právoplatné rozhodnutie zo zisťovacieho konania EIA, podľa ustanovenia § 29 ods. 1 správneho poriadku územné konanie prerušil, a súčasne poučil navrhovateľa o následkoch nedoplnenia návrhu. Návrh na vydanie územného rozhodnutia bol doplnený dňa 23. 11. 2016.

Dňa 20. 2. 2017 stavebný úrad listom č. j.: Výst.3519-16-Kt oznámil verejnou vyhláškou všetkým účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie územného konania na stavbu „Logistic park“, podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stanovil termín ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, poučil účastníkov konania o možnosti uplatnenia námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, ako aj o následkoch ich neuplatnenia.

Dňa 24. 2. 2017 boli stavebnému úradu doručené námietky účastníka konania Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava k oznámenému začatiu územného konania, v ktorých účastník konania uvádza:

- *žiadam predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacity, a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia § 19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry,*
- *žiadam predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest, ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné,*
- *žiadam, aby okolie stavby bolo upravené ako lokálny verejne prístupný parčík v zmysle pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní,*
- *žiadam, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj tzv. dažďové záhrady,*
- *povrchové státi, ako aj ostatné plochy a iné spevnené vodorovné plochy požadujem zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou,*

- v rámci stavebného konania žiadam doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb,
- nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu, ako aj vysporiadanie sa s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť, v zmysle ustanovenia § 3 ods. 4 až 5 Zákona OPK č. 543/2002 Z. z. sú povinné právnické osoby zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie,
- žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu, v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre každý druh zberu.

Uvedené žiada uviesť v územnom rozhodnutí ako požiadavku v zmysle § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona s tým, že v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie sa navrhovateľ riadne vysporiada s uplatnenými pripomienkami a v prípade technickej vhodnosti ich v maximálnej možnej miere zahrnie do projektovej dokumentácie stavby.

Dňa 20. 3. 2017 sa uskutočnilo ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním, z ktorého bola spísaná zápisnica, v ktorej je uvedené stanovisko dotknutého orgánu – LESY SR – trvajú na svojich pripomienkach.

Dňa 20. 3. 2017 boli stavebnému úradu doručené písomné námietky účastníkov konania – Mestskej časti Bratislava – Vajnory a Občianskeho združenia Triblavina k oznámenému začatiu územného konania, v ktorých účastníci konania namietajú v podstate rovnaké skutočnosti ako vo svojom odvolaní a oneskorenom odvolaní, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať.

V dňoch 20. 3. 2017 a 22. 3. 2017 boli stavebnému úradu doručené písomné námietky účastníčky konania Ing. Alžbety Lovásovej, Pri kríži 16, 900 28 Zálesie, v ktorých účastníčka konania namieta rovnaké skutočnosti ako účastník konania – Občianske združenie Triblavina, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať.

Dňa 21. 3. 2017 boli stavebnému úradu doručené písomné námietky účastníčky konania Ing. Tatiány Kratochvílovej, Ševčenkova, 851 01 Bratislava, ako členky OZ Triblavina, ktorej námietky sú taktiež totožné s námietkami účastníka konania – OZ Triblavina, a preto ich tunajší úrad nebude opätovne uvádzať.

Dňa 3. 4. 2017 stavebný úrad vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie č. j.: Výst.3519-16-Kt, ktorým podľa ustanovenia § 39a stavebného zákona umiestnil stavbu „LOGISTIC PARK“, v objektovej skladbe: SO 01 Hala A (SO 01.1 – etapa I. a SO 01.2 – etapa II.), SO 02 Hala B, SO 03 BUDOVA C, SO 04 Vrátnica, SO 05 Požiarna nádrž a strojovňa pre stabilné hasiace zariadenia, SO 06 Areálový pitný vodovod, SO 07 Areálový požiarny vodovod, SO 08 Areálová dažďová kanalizácia zo striech, SO 09 Areálová dažďová kanalizácia zo spevnených plôch, SO 10 Areálová splašková kanalizácia, SO 11 Studne a rozvod úžitkovej vody, SO 12 Meranie spotreby plynu a areálový rozvod plynu, SO 13 Meracia a spínacia stanica VN-1A, SO 14 VN rozvody a trafostanice, SO 15 Areálové rozvody NN, SO 16 Areálové vonkajšie osvetlenie, SO 17 Prípojka a areálový rozvod slaboprúdu, SO 18 Komunikácie a spevnené plochy, SO 19 HTÚ a prípravné práce, SO 20 Sadové úpravy, SO 21 Oplotenie, na pozemkoch parc. č. 889/71, 72, k. ú. Farná, pre navrhovateľa spoločnosť Logistic SPV 1 s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 311 212.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 1 stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka konania, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy. Návrh sa doloží dokumentáciou ustanovenou vykonávacími predpismi k tomuto zákonu spracovanou oprávnenou osobou (§45 ods. 4), a dokladmi ustanovenými osobitnými predpismi. V návrhu sa

uvedie zoznam právnických osôb a fyzických osôb, ktoré prichádzajú do úvahy ako účastníci konania a sú navrhovateľovi známi.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 2 stavebného zákona kópiu žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby a územného konania o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa osobitného predpisu, Iga) bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Ak zverejnenie na webovom sídle nie je možné, zverejní ho stavebný úrad len na úradnej tabuli. Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného skončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Podľa ustanovenia § 35 ods. 3 stavebného zákona ak predložený návrh neposkytuje dostatočný podklad na posúdenie umiestnenia navrhovanej stavby alebo iného opatrenia v území (§ 32), najmä vplyvov na životné prostredie, vyzve stavebný úrad navrhovateľa, aby návrh v primeranej lehote doplnil potrebnými údajmi alebo podkladmi, a upozorní ho, že inak územné konanie zastaví. Ak navrhovateľ nedoplní návrh na vydanie územného rozhodnutia požadovaným spôsobom v určenej lehote, stavebný úrad územné konanie zastaví.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Stavebný úrad oznámi začatie územného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o územné rozhodnutie úplná.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 2 stavebného zákona od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť v prípade, že je pre územie spracovaná územnoplánovacia dokumentácia, na základe ktorej možno posúdiť návrh na územné rozhodnutie. Ak stavebný úrad upustí od ústneho pojednávania, určí lehotu, do ktorej môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich, že sa na neskoršie podané námietky neprihliadne; táto lehota nesmie byť kratšia ako 7 pracovných dní.

Podľa ustanovenia § 36 ods. 3 stavebného zákona dotknuté orgány oznámia svoje stanoviská v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje pripomienky a námietky účastníci územného konania. Ak niektorý z orgánov potrebuje na riadne posúdenie návrhu dlhší čas, stavebný úrad na jeho žiadosť určí lehotu pred jej uplynutím, primerane predĺži. Ak dotknutý orgán, ktorý bol vyrozumený o začatí územného konania, neoznámia v určenej alebo predĺženej lehote svoje stanovisko k navrhovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 stavebného zákona podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú územné plány obcí a zón. Ak pre územie nebol spracovaný územný plán obce alebo zóny, podkladom pre vydanie územného rozhodnutia sú spracované územnoplánovacie podklady podľa § 3 a ostatné existujúce podklady podľa § 7a; inak stavebný úrad obstará v rozsahu nevyhnutnom na vydanie územného rozhodnutia iné podklady, najmä skutočnosti získané vlastným prieskumom alebo zistené pri miestom zisťovaní.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 2 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní posúdi návrh predovšetkým z hľadiska starostlivosti o životné prostredie a potrieb požadovaného opatrenia

v území a jeho dôsledkov; preskúma návrh a jeho súlad s podkladmi podľa odseku 1 a predchádzajúcimi rozhodnutiami o území, posúdi, či vyhovuje všeobecným technickým požiadavkám na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu, prípadne predpisom, ktoré ustanovujú hygienické, protipožiarne podmienky, podmienky bezpečnosti práce a technických zariadení, dopravné podmienky, podmienky ochrany prírody, starostlivosti o kultúrne pamiatky, ochrany poľnohospodárskeho pôdneho fondu, lesného pôdneho fondu a pod., pokiaľ posúdenie nepatrí iným orgánom.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 stavebného zákona stavebný úrad v územnom konaní zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov a ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenia účastníkov a ich námietky. Stavebný úrad neprihliadne na námietky a pripomienky, ktoré sú v rozpore so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 stavebného zákona ak stavebný úrad po posúdení návrhu podľa odsekov 1 až 3 zistí, že návrh alebo predložená dokumentácia nie je v súlade s podkladmi podľa odseku 1, s predchádzajúcimi územnými rozhodnutiami, so všeobecnými technickými požiadavkami alebo s predpismi uvedenými v odseku 2, návrh zamietne.

Podľa ustanovenia § 39 stavebného zákona v územnom rozhodnutí vymedzí stavebný úrad územie na navrhovaný účel a určí podmienky, ktorými sa zabezpečia záujmy spoločnosti v území, najmä súlad s cieľmi a zámermi územného plánovania, vecná a časová koordinácia jednotlivých stavieb a iných opatrení v území a predovšetkým starostlivosť o životné prostredie vrátane architektonických a urbanistických hodnôt v území a rozhodne o námietkach účastníkov konania. V rozhodnutí o umiestnení stavby si v odôvodnených prípadoch stavebný úrad môže vyhradiť predloženie podrobnejších podkladov, projektovej dokumentácie alebo jej časti; podľa nich môže dodatočne určiť ďalšie podmienky, ktoré sa musia zahrnúť do stavebného povolenia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 1 stavebného zákona rozhodnutím o umiestnení stavby sa určuje stavebný pozemok, umiestňuje sa stavba na ňom, určujú sa podmienky na umiestnenie stavby, určujú sa požiadavky na obsah projektovej dokumentácie a čas platnosti rozhodnutia. Umiestnenie stavby sa vyznačí v grafickej prílohe územného rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 39a ods. 2 stavebného zákona v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky a) na ochranu prírody a krajiny a na zabezpečenie starostlivosti o životné prostredie, b) na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na sieť technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, c) vyplývajúce z chránených častí krajiny alebo z ich blízkosti, d) vyplývajúce zo stanovísk dotknutých orgánov.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 2 správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa ustanovenia § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov na základe ktorých rozhodoval,

a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má po preskúmaní predloženého spisového materiálu za to, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne správne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci, nakoľko na jeho vydanie boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolania účastníkov konania zamietnuť a odvolaniami napadnuté rozhodnutie stavebného úradu potvrdiť, ako vydané v súlade so zákonom, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že stavebnému úradu bol doručený návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu „Logistic park“, na pozemkoch parc. č. 889/71 a parc. č. 889/72, k. ú. Farná, ktorej navrhovateľom je spoločnosť Logistic SPV 1 s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava, IČO: 50 311 212, pričom súčasťou podaného návrhu boli potrebné doklady a projektová dokumentácia. Stavebný úrad po preskúmaní podaného návrhu spolu s predloženými dokladmi, tento preskúmal, a následne výzvou vyzval navrhovateľa o jeho doplnenie o ďalší potrebný doklad, a súčasne územné konanie prerušil. Po doplnení podaného návrhu na vydanie územného rozhodnutia o stavebným úradom požadovaný doklad, stavebný úrad verejnou vyhláškou oznámil všetkým účastníkom konania začatie územného konania na predmetnú stavbu, stanovil termín ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním, a taktiež poučil účastníkov konania o možnosti uplatnenia námietok a pripomienok k oznámenému začatiu konania, ktoré si v stavebným úradom stanovenej lehote uplatnili účastníci konania – Združenie domových samospráv, Občianske združenie Triblavina, Mestská časť Bratislava – Vajnory, Ing. Alžbeta Lovasová a Ing. Tatiana Kratochvílová. Z uskutočneného ústneho pojednávania spojeného s miestnym zisťovaním stavebný úrad spísal zápisnicu, a následne vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad postupoval po podaní návrhu na vydanie územného rozhodnutia procesne správne, t. j. podaný návrh preskúmal z toho hľadiska, či obsahuje všetky potrebné náležitosti, a to aj vo väzbe na obsah projektovej dokumentácie, ako aj dokladov, ktoré je navrhovateľ povinný k návrhu predložiť, účastníkom konania dal možnosť uplatniť svoje námietky a pripomienky, čím dostatočným a kvalifikovaným spôsobom zabezpečil ich procesné práva, dostatočným, kvalifikovaným a zákonným spôsobom sa zaoberal so vznesenými námietkami účastníkov konania, v dôsledku čoho vydal odvolaniami napadnuté rozhodnutie, ktoré vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, čo má za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a je preskúmateľné v celom rozsahu. Z dikcie ustanovení stavebného zákona vyplýva, že územným rozhodnutím sa stavba umiestňuje na pozemku, určujú sa podmienky pre jej umiestnenie, určujú sa podmienky na obsah projektovej dokumentácie, ako aj čas platnosti územného rozhodnutia. Záväzným podkladom pre vydanie územného rozhodnutia je územný plán obce alebo územný plán zóny. Stanoviská dotknutých orgánov k navrhovanej stavbe boli z hľadiska nimi sledovaných záujmov kladné, pričom ich podmienky stavebný úrad zahrnul do výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia, a ktorých splnenie bude stavebný úrad skúmať tak v stavebnom, ako aj v následnom kolaudačnom konaní na predmetnú stavbu. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má na základe podkladov nachádzajúcich sa v predloženom spisovom materiáli za to, že na vydanie odvolaniami napadnutého rozhodnutia boli splnené všetky zákonné podmienky, t. j. súlad navrhovanej stavby s platným územným plánom platným pre danú lokalitu (súhlasné stanovisko obce Ivanka pri Dunaji č. 4998-481-5137/16 zo dňa 16. 11. 2016), ako aj súhlasné

stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sa k umiestňovanej stavbe vyjadrovali z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a navyše stavebný úrad sa dostatočným a kvalifikovaným spôsobom vysporiadal aj so vznesenými námietkami účastníkov konania, a tieto náležite odôvodnil. Na základe uvedeného možno konštatovať, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, a teda je preskúmateľné v celom rozsahu.

K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa toho, že žiada o vypracovanie novej aktuálnej dopravnej štúdie, ktorá je pri tak závažnom dopade na dopravnú situáciu pre celú spádovú oblasť najrelevantnejším podkladom pre vydanie územného rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že v zmysle osobitných predpisov posudzujú tak statickú, ako aj dynamickú dopravu v prípade navrhovanej stavby príslušné dotknuté orgány, a to z hľadiska nimi sledovaných záujmov – Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, ODI v Senci (súhlasné stanovisko č. ORPZ-SC-ODI-I-180/2016 zo dňa 2. 5. 2016), Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (súhlasné stanovisko č. OU-BA-OCDPK2-2016/084819/JTA zo dňa 11. 10. 2016), a Slovenská správa ciest (súhlasné stanovisko č. 5686/2016/2320/26767 zo dňa 12. 9. 2016), ktoré si pre posúdenie umiestňovanej stavby nevyžadovali vypracovanie novej dopravnej štúdie, a preto nebol daný zákonný dôvod, pre ktorý by mal stavebný úrad požadovať od navrhovateľa vypracovanie novej dopravnej štúdie, nakoľko tieto príslušné dotknuté orgány jej vypracovanie nepožadovali. Vzhľadom na tú skutočnosť, že pre umiestnenie navrhovanej stavby boli z hľadiska statickej aj dynamickej dopravy vydané súhlasné stanoviská všetkých dotknutých orgánov, ktoré sa k umiestňovanej stavbe vyjadrovali, a ktoré sú pre stavebný úrad záväzné, z hľadiska nimi sledovaných záujmov, preto je potrebné túto námietku odvolateľa 1 vyhodnotiť ako neopodstatnenú. Navyše je k danému potrebné uviesť, že čo sa týka dopravného riešenia – napojenia umiestňovanej stavby na komunikáciu I/61 nie je z hľadiska stavebnotechnického riešenia v kompetencii všeobecného stavebného úradu, nakoľko dané spadá do kompetencie špeciálneho stavebného úradu, a preto si možno tieto námietky uplatniť na príslušnom správnom orgáne v stavebnom konaní. Námietku odvolateľa 1 týkajúcu sa toho, že stavebný úrad dlhodobo chráni záujmy investora, a nijakým spôsobom neriešil situáciu ohľadom nelegálnej stavby realizovanej v danom areáli – vysypávanie cesty štrkom, ako aj nelegálny výrub stromov, je potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnenú a nemajúcu vplyv na dané územné konanie, nakoľko uvedené námietky nespádajú do kompetencie všeobecného stavebného úradu, a preto nie je daný zákonný dôvod, pre ktorý by sa daným mal všeobecný stavebný úrad zaoberať, a to aj vo väzbe na skutočnosť, že odvolateľ 1 uvedené skutočnosti nijakým spôsobom nepreukázal, a preto možno jeho tvrdenia označiť ako za ničím nepodložené, a navyše za neopodstatnené a nemajúce vplyv na dané územné konanie. K námietke odvolateľa 1 týkajúcej sa toho, že žiada prerušiť územné konanie z dôvodu žaloby podanej na Krajskom súde v Bratislave, proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25. 1. 2017, ktorým bolo v odvolacom konaní potvrdené rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19. 10. 2016, ktorým bolo po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona o posudzovaní rozhodnuté tak, že navrhovaná činnosť „Logistický park Ivanka pri Dunaji“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, nakoľko má odvolateľ 1 za to, že v danom prípade je odôvodnený postup podľa ustanovenia § 137 ods. 2 stavebného zákona, odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku je taktiež potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnenú a nemajúcu oporu v zákone. Neopodstatnenosť podanej námietky odvolateľa 1 spočíva predovšetkým v tom, že navrhovateľ predložil spolu s podaným návrhom na vydanie územného rozhodnutia všetky potrebné doklady týkajúce sa posudzovania navrhovanej stavby v zmysle Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktoré boli taktiež pri vydávaní odvolaniami napadnutého rozhodnutia platné a záväzné, a teda, skutočnosť, že v danom prípade prebieha v danej veci súdne konanie, a navyše v danej veci nebola súdom

odložená vykonateľnosť, táto skutočnosť nie je dôvodom na prerušenie územného konania, a taktiež v žiadnom prípade neodôvodňuje postup v zmysle ustanovenia § 137 ods. 2 stavebného zákona. K danému je potrebné uviesť, že z predloženého spisového materiálu vyplýva, že Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19. 10. 2016, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Predmetné rozhodnutie bolo v odvolacom konaní rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25. 1. 2017, právoplatné dňa 3. 2. 2017, potvrdené, a v ktorom bolo konštatované, že prvostupňový správny orgán v priebehu zisťovacieho konania postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade so zákonom o správnom poriadku, a dôsledne sa zaoberal všetkými pripomienkami a námietkami vznesenými v celom procese zisťovacieho konania. Zo strany navrhovateľa bolo k návrhu na vydanie územného rozhodnutia predložené aj záväzné stanovisko Okresného úradu Senec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2017/005819-002-Gu zo dňa 29. 3. 2017, z ktorého vyplýva, že po preštudovaní predložených podkladov nezistil také skutočnosti v predloženom návrhu na začatie územného konania, ktoré by boli v rozpore so zákonom o posudzovaní, s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní a relevantnými podmienkami určenými v rozhodnutí vydaným v zisťovacom konaní. Vzhľadom na tú skutočnosť, že z dikcie ustanovenia § 184 správneho súdneho poriadku vyplýva, že podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že v danej veci nebola odložená vykonateľnosť súdom, nie je daný zákonný dôvod, pre ktorý by bolo potrebné prerušiť predmetné územné konanie, nakoľko v čase vydania odvolaniami napadnutého rozhodnutia navrhovateľ disponuje všetkými relevantnými dokladmi potrebnými pre povolenie umiestnenia predmetnej stavby. Námietku odvolateľa I týkajúcu sa toho, že nakoľko v procese EIA nebola okrem skladovania navrhovaná žiadna iná činnosť, táto nemôže byť vykonávaná, alebo len v prípade, že navrhovateľ požiada o zmenu navrhovanej činnosti, je taktiež potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnenú a nemajúcu vplyv na zákonnosť odvolaniami napadnutého rozhodnutia, nakoľko dané nie je stavebný úrad povinný skúmať v územnom konaní, keďže v územnom konaní sa neskúma na akú činnosť bude povolené užívanie stavby. Čo sa týka námietky odvolateľa I ohľadom toho, že navrhovateľ porušuje STN 73 6110/Z1 odvolací orgán uvádza, že uvedenú námietku je potrebné taktiež vyhodnotiť ako neopodstatnenú, nakoľko k navrhovanej umiestňovanej stavbe sa vyjadrili všetky príslušné dotknuté orgány z hľadiska nimi sledovaných záujmov, t. j. aj z hľadiska ochrany prírody a krajiny, ktorých stanoviská k umiestňovanej stavbe boli súhlasné, a ktoré stavebný úrad zahrnul do výrokovvej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia, a ktorých splnenie bude následne skúmať tak v stavebnom, ako aj v kolaudačnom konaní. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k námietke odvolateľa I týkajúcej sa toho, že rozhodnutie stavebného úradu je v rozpore s ustanovením § 47 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad sa nedostatočným a nekvalifikovaným spôsobom vysporiadal so vznesenými námietkami účastníkov konania, a navyše s odôvodnením námietok odvolateľ I nesúhlasí, uvádza, že uvedené námietky odvolateľa I je taktiež potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnené a účelové, nakoľko z odvolaniami napadnutého rozhodnutia stavebného úradu vyplýva, že stavebný úrad sa dostatočným a kvalifikovaným spôsobom vysporiadal s každou vznesenou námietkou účastníka konania, a jej vyhodnotenie aj kvalifikovaným spôsobom odôvodnil, pričom so zdôvodnením vyhodnotenia vznesených námietok stavebným úradom sa tunajší úrad stotožňuje, a má za to, že stavebný úrad vychádzal pri vyhodnocovaní podaných námietok v súlade so zákonom, na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a na základe správnej právnej úvahy, ktorá má oporu v zákone. Čo sa týka námietky odvolateľa I ohľadom toho, že stavebný úrad v územnom konaní porušil ustanovenie § 35 ods. 2 stavebného zákona tým, že nezverejnil návrh na vydanie územného rozhodnutia, odvolací orgán uvádza, že prípadné porušenie predmetného ustanovenia stavebného zákona nemá vplyv na zákonnosť vydaného rozhodnutia, nakoľko zverejnením návrhu na vydanie územného rozhodnutia sa zabezpečuje predovšetkým

informovanosť verejnosti, prípadne ďalších účastníkov konania, pričom opomenutie tejto skutočnosti nemá taký vplyv, že by bolo potrebné územné rozhodnutie zrušiť, ako nezákonné, nakoľko stavebný úrad doručoval jednotlivé písomnosti ostatným účastníkom konania v súlade so správnym poriadkom, t. j. účastníkom konania boli náležitým spôsobom oboznámení o predmete konania, a navyše v priebehu konania boli dostatočným a kvalifikovaným spôsobom zabezpečené ich procesné práva, a to tým, že mali možnosť vyjadriť sa k oznámenému začatiu konania, nahliadať do spisu,robiť si z neho fotokópie, zúčastniť sa na ústnom pojednávaní spojenom s miestnym zisťovaním, a teda možno jednoznačne konštatovať, že tým, že stavebný úrad nezverejnil návrh na vydanie územného rozhodnutia, nie je táto skutočnosť takým závažným porušením zákona odôvodňujúcim zrušenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne mu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, nakoľko hlavným účelom zverejňovania návrhu na vydanie územného rozhodnutia je informatívny charakter, ktorého cieľom je umožniť verejnosti a účastníkom konania oboznámiť sa s návrhom, čo však bolo následne v územnom konaní rešpektované.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k námietke odvolateľa 2 týkajúcej sa toho, že stavebný úrad postupoval v rozpore s ustanovením § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona tým, že jeho uplatnené požiadavky nezahrnul do územného rozhodnutia, uvádza, že túto námietku je potrebné vyhodnotiť ako neopodstatnenú a nemajúcu oporu v zákone, nakoľko z dikcie ustanovenia § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona vyplýva, že v podmienkach na umiestnenie stavby sa určia požiadavky na zabezpečenie súladu urbanistického riešenia a architektonického riešenia stavby s okolitým životným prostredím, najmä na výškové a polohové umiestnenie stavby vrátane odstupov od hraníc pozemku a od susedných stavieb, na výšku stavby, prístup a užívanie stavieb osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, na napojenie na siete technického vybavenia, napojenie na pozemné komunikácie, na podiel zastavanej plochy a nezastavanej plochy zo stavebného pozemku vrátane požiadaviek na úpravu jeho nezastavaných plôch, čo znamená, že v danom prípade je stavebný úrad povinný určiť tieto podmienky do územného rozhodnutia, ktoré jednak vyplývajú z predloženej projektovej dokumentácie, ktorá bola posúdená príslušnými dotknutými orgánmi z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a následne z ich stanovísk, ktoré sú pre stavebný úrad záväzné, a ktorých podmienky je stavebný úrad povinný zahrnúť do výrokovej časti územného rozhodnutia, avšak táto skutočnosť nezakladá povinnosť stavebného úradu zahrnúť do územného rozhodnutia automaticky všetky požiadavky účastníkov konania, ale tieto je stavebný úrad povinný posúdiť na základe správnej právnej úvahy, ktorá musí mať oporu v zákone, a podľa toho postupovať, t. j. buď im vyhovie a zahrnie ich do podmienok pre umiestnenie stavby, alebo im nevyhoví a nezahrnie ich medzi podmienky, avšak uplatnenie požiadaviek účastníkov konania nie je stavebný úrad povinný automaticky v zmysle ustanovenia § 39a ods. 2 písm. b) stavebného zákona zahrnúť do podmienok umiestnenia stavby. Z uvedeného dôvodu je potrebné konštatovať, že stavebný úrad vyhodnotil požiadavky, resp. námietky odvolateľa 2 ako neopodstatnené, a to na základe správnej právnej úvahy, a ich neopodstatnenosť náležitým a kvalifikovaným spôsobom odôvodnil, pričom s ich odôvodnením sa odvolací orgán stotožňuje. Čo sa týka námietky odvolateľa 2 týkajúcej sa overenia dopravnej kapacitnosti odvolací orgán uvádza, že táto skutočnosť bola v územnom konaní posúdená príslušnými dotknutými orgánmi, ktoré posúdili umiestňovanú stavbu z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a ktorých stanoviská boli súhlasné, a preto je potrebné aj túto námietku vyhodnotiť ako neopodstatnenú. Odvolateľ 2 v odvolaní žiada, aby navrhovateľ vybudoval lokálny parčík, retenčnú dlažbu a dažďové záhrady, a to v zmysle ustanovenia § 47 písm. j) stavebného zákona, ako aj ďalšie požiadavky – opatrenia vyplývajúce z adaptačnej stratégie, ku ktorým odvolací orgán uvádza, že podmienky upravené v ustanovení § 47 stavebného zákona boli posudzované príslušnými dotknutými orgánmi, ktoré sa k umiestňovanej stavbe vyjadrovali z hľadiska nimi sledovaných záujmov, ktoré boli súhlasné, a z ktorých vyplýva, že umiestňovaná stavba je v súlade s príslušnými požiadavkami vyplývajúcimi z osobitných predpisov, ktoré z hľadiska svojej pôsobnosti skúmajú

príslušné dotknuté orgány, ktoré sa k umiestňovanej stavbe vyjadrujú. Vzhľadom na skutočnosť, že k umiestňovanej stavbe sa vyjadrili všetky príslušné dotknuté orgány, ktoré chránia svoje záujmy z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a to na základe osobitných predpisov, v ktorých sú implementované aj príslušné strategické, ako aj medzinárodné dokumenty, na základe ktorých má stavebný úrad za preukázané, že umiestňovaná stavba je z týchto hľadísk v súlade s príslušnými ustanoveniami týchto osobitných predpisov, a to aj vo vzťahu primeranosti k druhu a účelu umiestňovanej stavby. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k danému uvádza, že posudzovanie týchto skutočností nie je v kompetencii stavebného úradu, nakoľko dané spadá do pôsobnosti príslušných dotknutých orgánov, a ktoré k umiestňovanej stavbe vydávajú v rozsahu svojej pôsobnosti stanoviská, ktoré sú záväzným podkladom pre stavebný úrad v územnom konaní a pre vydanie územného rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu je potrebné tieto námietky odvolateľa 2 vyhodnotiť ako neopodstatnené, účelové a nemajúce oporu v zákone.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky k námietkam účastníka konania – Mestská časť Bratislava – Vajnory, ktorý podal odvolanie oneskorene uvádza, že nakoľko námietky uvedené v oneskorenom odvolaní tohto účastníka konania sú takmer totožné s námietkami odvolateľa 1 a odvolateľa 2, tunajší úrad ich nebude opätovne uvádzať, nakoľko ich neopodstatnenosť odôvodnil v odôvodnení tohto rozhodnutia, a taktiež tunajší úrad odôvodnil neopodstatnenosť týchto námietok.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že navrhovateľ v územnom konaní dostatočným spôsobom preukázal všetky skutočnosti, ktoré je potrebné v územnom konaní preukázať, a ktoré odôvodňujú vydanie územného rozhodnutia, a to aj vo väzbe na preukázanie iného práva k dotknutému pozemku, ako aj vo väzbe na predloženie všetkých stanovísk príslušných dotknutých orgánov, ktoré sa k umiestňovanej stavbe vyjadrovali z hľadiska nimi sledovaných záujmov, a ktorých stanoviská boli súhlasné, pričom ich podmienky stavebný úrad zahrnul do výrokovvej časti odvolaniami napadnutého rozhodnutia medzi podmienky pre umiestnenie stavby. Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky má za to, že na vydanie územného rozhodnutia na predmetnú stavbu boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré jeho vydanie odôvodňovali. Odvolací orgán taktiež uvádza, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku. Výrok odvolaniami napadnutého rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 47 ods. 2 správneho poriadku, nakoľko je určitý, jednoznačný a preskúmateľný, nakoľko stavebný úrad v ňom jednoznačne uviedol podmienky umiestnenia stavby, podmienky vyplývajúce zo stanovísk príslušných dotknutých orgánov, ako aj rozhodol o vznesených námietkach účastníkov konania. Odôvodnenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia je v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad v ňom dostatočným a kvalifikovaným spôsobom odôvodnil vyhodnotenie vznesených námietok účastníkmi konania, s ktorým sa tunajší úrad stotožňuje, uviedol na základe akých právnych predpisov postupoval, ako aj na základe akej správnej právnej úvahy dospel k danému záveru, ktorú náležite odôvodnil. Na základe uvedeného možno jednoznačne konštatovať, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade s ustanovením § 47 správneho poriadku, a preto je potrebné námietky odvolateľov týkajúcich sa rozporu rozhodnutia stavebného úradu s ustanovením § 47 správneho poriadku vyhodnotiť ako neopodstatnené, účelové a nemajúce oporu v zákone.

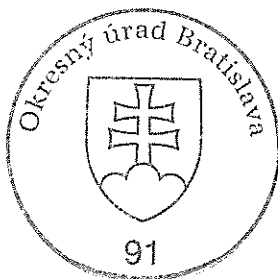
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky na základe uvedeného konštatuje, že stavebný úrad postupoval v predmetnom územnom konaní procesne správne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci a správnej právnej úvahy, nakoľko na vydanie odvolaniami napadnutého rozhodnutia boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky. Uvedené skutočnosti majú za následok, že odvolaniami napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné odvolania účastníkov konania, a to aj vo väzbe na dôvody

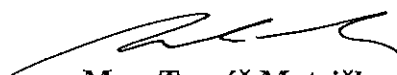
podaných odvolaní, zamietnuť, a odvolaniami napadnuté rozhodnutie potvrdiť, ako vydané v súlade so zákonom, nakoľko v odvolacom konaní nebol zistený zákonný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu alebo zrušenie odvolaniami napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správnenému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Z uvedených dôvodov rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Rozhodnutie sa doručí verejnou vyhláškou:

1. Logistic SPV 1 s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava
2. DJ engineering s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná
3. Ing. Vladimír Vaník, Orechová 15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
4. Alexandra Tolkunová, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
5. Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava
6. Rastislav Gračík, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
7. Ing. Michaela Grúberová, Clementisova 22, 900 27 Bernolákovo
8. Mgr. Michaela Seifertová, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
9. Tomáš Herceg, Hlboká 16, 900 28 Ivanka pri Dunaji
10. Mgr. Miroslava Tóthová, Hroznová 20, 900 28 Ivanka pri Dunaji
11. JUDr. Vladimíra Vydrová, Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob
12. Ing. Igor Dúbravec, Povraznícka 11, 811 05 Bratislava
13. Patrícia Fatulová, Lúčna 32, 900 25 Chorvátsky Grob
14. Michaela Michalovičová, Košická 41, 821 08 Bratislava
15. José Luis Serra Flores, Sovia 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
16. Peter Hanic, Poľovnícka 43, 900 27 Bernolákovo
17. Ing. Eva Nováková, Révová 25, 900 28 Ivanka pri Dunaji
18. František Kőrösi, Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji
19. Mgr. Lucia Osvaldová, Muštová 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
20. Ing. Petra Hrnčiarová, Hroznová 28, 900 28 Ivanka pri Dunaji
21. Mgr. Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
22. Ing. Dušan Studnický, Štúrova 38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
23. Ing. Alžbeta Lovásová, PhD., Pri kríži 16, 900 28 Zálesie
24. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
25. Petičný výbor za prestavbu „Diaľnice D1 Bratislava – Trnava so súdebnými kolektormi“ a „Výstavbu križovatky Triblavina“ v súlade s vydanými povoleniami z roku 2013, Pri mlyne 30, 831 07 Bratislava
26. Občianske združenie Ivanka, Poľná 12/a, 900 28 Ivanka pri Dunaji
27. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, 900 27 Bernolákovo
28. Ivan Rabčan, SNP 10, 900 28 Ivanka pri Dunaji
29. Mária Škarbová, Zelená 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji
30. Michaela Urbanovičová, Farnianska 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
31. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo
32. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
33. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava

34. LOGISTIC PARK, s. r. o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava
35. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, oddelenie územného plánovania, Nám. Slobody 6, 810 05 Bratislava
36. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, oddelenie dopravného modelovania a infraštruktúry, Nám. Slobody 6, 810 05 Bratislava
37. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
38. BSK, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
39. RÚVZ Bratislava, P. O. BOX 26, 820 09 Bratislava
40. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
41. Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia, Hurbanova 21, 903 01 Senec
42. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
43. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Hurbanova 21, 903 01 Senec
44. Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hurbanova 21, 903 01 Senec
45. Okresný úrad Senec, pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
46. Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, ref. Pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
47. Okresné riaditeľstvo PZ, ODI v Senci, Hollého 8, 903 01 Senec
48. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
49. Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
50. Ministerstvo obrany SR, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
51. ŽSR – Generálne riaditeľstvo, odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
52. Okresné riaditeľstvo HaZZ v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezínok
53. Krajské riaditeľstvo HaZZ v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
54. Národná diaľničná spoločnosť, a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
55. BVS, a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
56. SPP – Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
57. Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
58. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
59. Hydromeliorácie, š. p., Vrakúnska 29, 825 63 Bratislava
60. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
61. LESY SR, š. p., OZ Smolenice, Lesná správa Bratislava, Pekná cesta 19, 831 52 Bratislava
62. SR – LESY SR, š. p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice
63. Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava
64. Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie – EIA, Hurbanova 21, 903 01 Senec

Na vedomie:

1. Obec Ivanka pri Dunaji, stavebný úrad, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji - **so žiadosťou o zverejnenie na úradnej tabuli správneho orgánu a jej následné vrátenie tunajšiemu úradu**
2. Logistic SPV 1 s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava
3. DJ engineering s.r.o., Krajná 23, 900 42 Dunajská Lužná
4. Ing. Vladimír Vaník, Orechová 15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
5. Alexandra Tolkunová, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
6. Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava
7. Rastislav Gračík, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
8. Ing. Michaela Grúberová, Clementisova 22, 900 27 Bernolákovo
9. Mgr. Michaela Seifertová, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
10. Tomáš Herceg, Hlboká 16, 900 28 Ivanka pri Dunaji
11. Mgr. Miroslava Tóthová, Hroznová 20, 900 28 Ivanka pri Dunaji
12. JUDr. Vladimíra Vydrová, Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob
13. Ing. Igor Dúbravec, Povraznícka 11, 811 05 Bratislava
14. Patrícia Fatulová, Lúčna 32, 900 25 Chorvátsky Grob
15. Michaela Michalovičová, Košická 41, 821 08 Bratislava
16. José Luis Serra Flores, Sovia 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
17. Peter Hanic, Poľovnícka 43, 900 27 Bernolákovo
18. Ing. Eva Nováková, Révová 25, 900 28 Ivanka pri Dunaji
19. František Kőrösi, Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji
20. Mgr. Lucia Osvaldová, Muštová 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
21. Ing. Petra Hrnčiarová, Hroznová 28, 900 28 Ivanka pri Dunaji
22. Mgr. Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
23. Ing. Dušan Studnický, Štúrova 38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
24. Ing. Alžbeta Lovasová, PhD., Pri križi 16, 900 28 Zálesie

25. Mestská časť Bratislava – Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
26. Petičný výbor za prestavbu „Diaľnice D1 Bratislava – Trnava so súbežnými kolektormi“ a „Výstavbu križovatky Triblavina“ v súlade s vydanými povoleniami z roku 2013, Pri mlyne 30, 831 07 Bratislava
27. Občianske združenie Ivanka, Poľná 12/a, 900 28 Ivanka pri Dunaji
28. Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, 900 27 Bernolákovo
29. Ivan Rabčan, SNP 10, 900 28 Ivanka pri Dunaji
30. Mária Škarbová, Zelená 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji
31. Michaela Urbanovičová, Farnianska 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
32. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo
33. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
34. Združenie domových samospráv, Nám. SNP 13, P. O. BOX 218, 850 00 Bratislava
35. LOGISTIC PARK, s. r. o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava
36. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
37. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
38. LESY SR, š. p., OZ Smolenice, Lesná správa Bratislava, Pekná cesta 19, 831 52 Bratislava
39. SR – LESY SR, š. p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice

Potvrdenie o vyvesení verejnej vyhlášky:

Dátum vyvesenia:

19.6.2017

Dátum zvesenia:

Pečiatka, podpis:

OBEC IVANKA PRI DUNAJI
Štefánikova 12
900 28 IVANKA PRI DUNAJI
-9-

M. D. D. D. D.

Pečiatka, podpis:

