



OĎEC IVANKA PRI DUNAJI	
Dátum	24.04.2017
Por. číslo	2024/2017
Číslo sprisy	
Prílohy	
Podpis	<i>[Signature]</i>

Obec Ivanka pri Dunaji
Stavebný úrad
Štefánikova 12,
900 28 Ivanka pri Dunaji

v Ivanke pri Dunaji dňa 20.4.2017

Vec: Rozhodnutie o umiestnení stavby: 'LOGISTIC PARK; HALA A (SO 01.1 - etapa I. a SO 01.2 - etapa II.), HALA B (SO 02), BUDOVA C (SO 03), SO 04 Vrátnica, SO 05 Požiarna nádrž a strojovňa pre stabilné hasiace zariadenia, SO 06 Areálový pitný vodovod, SO 07 Areálový požiarny vodovod, SO 08 Areálová dažďová kanalizácia zo striech, SO 09 Areálová dažďová kanalizácia zo spevnených plôch, SO 10 Areálová splašková kanalizácia, SO 11 Studne a rozvod úžitkovej vody, SO 12 Meranie spotreby plynu a areálový rozvod plynu, SO 13 Meracia a spínacia stanica VN-1A, SO 14 VN rozvody a trafostanice, SO 15 Areálové rozvody NN, SO 16 Areálové vonkajšie osvetlenie, SO 17 Prípojka s areálový rozvod slaboprúdu, SO 18 Komunikácie a spevnené plochy, SO 19 HTÚ a prípravné práce, SO 20 Sadové úpravy, SO 21 Oplotenie' na pozemku parc. č. 889/71, 889/72 katastrálne územie Farná.

- Odvolanie k Rozhodnutiu o umiestnení stavby č. Výst. 3519-16-Kt zo dňa 3.4.2017

Odôvodnenie:

1. Pri územnom konaní stavebný úrad porušil zákon NRSR č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), konkrétne §35 odsek 2), napriek upozorneniam do dnešného dňa predmetné pochybenie neodstránil a zákonom požadované informácie neuverejnil:

Podľa §35 odsek 2) zákona č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) pokiaľ sa jedná o územné konanie o umiestnení stavby a územné konanie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov kópiu žiadosti o začatie územného konania bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Nakoľko bolo zverejnené Oznámenie o začatí ústneho konania, stavebnému úradu nebránili technické prekážky na zverejnenie kópie žiadosti na webovom sídle.

Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané.

Stavebný úrad okrem toho, že nezverejnil žiadosť o územné konanie, nezverejnil na žiadnom mieste ani informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, hoci zisťovacie konanie pre predmetnú stavbu prebehlo a Rozhodnutie bolo vydané.

2. Niekoľko účastníkov konania požadovalo vypracovanie novej aktuálnej dopravnej štúdie, ktorá pri tak závažnom dopade na dopravnú situáciu pre celú spádovú oblasť je najrelevantnejším podkladom pre vydanie územného rozhodnutia.

Stavebný úrad v reakcii na túto požiadavku uviedol, že *"...navrhovaná stavba „Logistic park“ je umiestnená do už povoleného a vybudovaného areálu logistického centra ktoré bolo povolené v rámci stavby „Skladové centrum Ivanka – príprava územia. Stavba „Skladové centrum Ivanka – príprava územia“ je dopravne napojená na cestu I/61 areálovou komunikáciou prepojenou na cestu I/61 úpravou križovatky na ceste I/61. Predpokladané vplyvy boli overené expertíznymi posudkami – dopravno-inžinierskou štúdiou, taktiež zapracovaním pripomienok dotknutých orgánov štátnej správy, samosprávy a organizácií."*

Uvedené vysvetlenie je maximálne zavádzajúce. V čase povoľovania stavby Skladové centrum Ivanka – príprava územia, v rámci ktorej došlo k napojeniu areálu na cestu I/61, bola predmetom projektu skladová hala iných rozmerov s iným počtom parkovacích miest, s inou statickou a dynamickou dopravou. Dopravná štúdia predložená v rámci uvádzanej stavby bola navyše vypracovaná účelovo a jej relevantnosť bola spochybnená niekoľkými dopravnými odborníkmi. Táto štúdia len vďaka zámernému zavádzaniu a vďaka použitiu nesprávnych vstupov dokázala splnenie kapacity cesty I/61 pre napojenie skladovej haly.

Dopravná štúdia, na ktorú sa stavebný úrad odvoláva a ktorá nebola v rámci projektovej dokumentácie sprístupnená účastníkom predmetného konania preto v žiadnom prípade nemôže suplovať dopravnú – kapacitné posúdenie povoľovanej stavby a je potrebné vyhotoviť nové dopravno-kapacitné posúdenie vrátane vyhodnotenia kumulatívneho dopadu dopravy zo stavieb, ktoré sú povolené/povoľované v tejto oblasti pri už dnes prekračovanej kapacite existujúcej dopravnej infraštruktúry. Vydané Rozhodnutie sa tak neopieralo o relevantné štúdie a bolo vydané bez potrebných prieskumov a poznania skutkového stavu veci.

Podľa logiky stavebného úradu, že uvedená stavba sa napája na existujúci areál (lepšie povedané na vybudované areálové komunikácie) by stačilo napojiť napr. malú rodinnú firmu na cestu 1. triedy a následne za ňou vybudovať hoci aj celé mesto napájajúce sa na cestu 1. triedy cez komunikáciu napojenej firmy a žiadne ďalšie povolenie a dopravno-kapacitné posúdenie by už nebolo potrebné. Stavebný úrad tak opäť používa zvrátenú logiku v prospech záujmov investora.

3. Stavebný úrad v Ivanke pri Dunaji dlhodobo háji záujmy investorov a nie občanov tohoto štátu.

Uvedené sa prejavilo aj pri nahlásení čiernej stavby stavebnému úradu, kedy sa na území Logistic park nelegálne vysypávali cesty štrkom – bez akéhokoľvek povolenia a navyše na pozemkoch, ktoré boli evidované ako poľnohospodárska pôda. Stavebný úrad sa k nahlásenej čiernej stavbe vyjadril spôsobom, že štrk nie je pevne spojený so zemou a teda sa nejedná o čienu stavbu.

Podobne jedná vedenie obce Ivanka pri Dunaji, ktorá tolerovala nelegálny výrub v území predmetného investora a predmetnej stavby s rozsahom niekoľko 1000m² s argumentom, že sa jedná o náletové dreviny, hoci šlo preukázateľne o vzrastlé stromy vysoké až 15m.

4. Na mnohé pripomienky (napríklad pripomienka OZ Triblavina č. 4 – požiadavka na dodržanie STN 73 6110/Z1 a č. 8 – požiadavka na vypracovanie rozptylovej štúdie) úrad neodpovedal, nevysporiadal sa s námietkou, jednoducho ich odignoroval, čím **nenaplnil povinnosť úradu sa s pripomienkami vysporiadať a akceptovanie/neakceptovanie pripomienky vysvetliť.**

5. dňa 24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 žalobcom: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.

Podľa § 184 správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) podanie žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný prepis neustanovuje inak. Aj napriek tejto skutočnosti ide o tak závažné skutočnosti uvádzané v podanej žalobe a taktiež s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, kde aj v oveľa menej závažnejších prípadoch stavebný úrad konanie prerušil, žiadame, aby stavebný úrad v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.) na základe vlastného zváženia a úsudku aj v tomto prípade konanie prerušil.

Podľa §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. sú „práva a záujmy dotknutej verejnosti v predmetnom územnom konaní priamo dotknuté“. Podľa Stavebného zákona (č. 50/1976 Z.z.) §139 ods. 1 písm. c „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“. Podľa §137 Stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci. Dotknutá verejnosť má tzv. iné právo k pozemku spočívajúce v nároku na environmentálne a ekologické úžitky predmetnej stavby a jej úplné posúdenie

vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu je správna žaloba aj žalobou spĺňajúcou ustanovenia §137 ods. 2 Stavebného zákona, podľa ktorého malo byť územné konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia v merite súdneho sporu.

6. Stavebný úrad priznáva porušenie §137 Stavebného zákona aj tým, že v odôvodnení uvádza, že námietkami, ktoré sa netýkali priamo predmetného územného konania sa nezaoberal, hoci mal v súlade s uvedeným ustanovením zákona.

7. stavebník nerešpektuje technickú normu STN 73 6110/Z1 (na 4 parkovacie miesta je potrebné vysadiť 1 strom) a stavebný úrad konštatuje, že *"Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M.R.Štefánika, Bratislava vo svojom vyjadrení 7200/2017/ROP-004-P/5361 uvádza že vydal pre predmetnú stavbu stanovisko č.10929/2016/ROP-002-P/12528 v ktorom žiada rešpektovať podmienky tohto stanoviska. V stanovisku, bod. 3, sa vylučuje" vykonávanie činností a zriaďovanie stavieb a prevádzok, ktoré by viedli k zvýšeniu výskytu vtáctva/živočíchov v okolí letiska a viedli k negatívnej zmene ornitologickej situácie vo vzťahu k leteckej prevádzke (vnútorné a vonkajšie ornitologické ochranné pásma letiska "*.

Zo strany investora ako aj zo strany stavebného úradu sa jedná o snahu minimalizovať investičné náklady, pričom je ignorovaný významný dopad rozsiahlych betónových plôch na klímu, zmeny výparu, zmenu prúdenia vzduchu a zmenu výskytu zrážok.

Dodržaním uvedenej normy nie je porušená podmienka Dopravného úradu. Dopravný úrad nevylučuje výsadbu drevín a sadové úpravy, zakazuje explicitne len činnosti, pri ktorých by šlo o zvýšený výskyt vtáctva (bažantice, hydínárne, vodné plochy). Uvedenú citáciu zo stanoviska úradu uvádza sám investor v stanovisku k pripomienkam Občianskeho združenia Triblavina k doplňujúcim informáciám predloženým v zisťovacom konaní k predmetnej stavbe.

Neprihliadnutie na námietky účastníkov konania preto nie je opodstatnené a ani vysvetlené. Jediným vysvetlením je hájenie záujmov investora, ktorá úradu neprislúcha

8. V zisťovacom konaní procese EIA nebola v rámci navrhovanej činnosti popísaná v halách plánovaná žiadna činnosť okrem skladovania. Tým pádom nemôže byť vykonávaná. Investor musí predložiť Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, kde popíše nplánovanú činnosť v povoľovanej hale.

Stavebný úrad na túto námietku účastníka konania reaguje tvrdením, že sa jedná o námietku, ktorá mala byť vznesená v procese zmeny územného plánu. Je to nezalost stavebného úradu, nakoľko každá činnosť, ktorá podlieha zákonu 24/2006 z.z. musí byť posúdená, resp. jej zmena musí podliehať zisťovaciemu konaniu. **Územný plán resp. súlad s ním nezakladá právo na povolenie činnosti bez splnenia náležitostí zákona 24/2006 z.z.**

PRÁVNE POSÚDENIE

Stavebný úrad účelovo aplikoval tie ustanovenia zákona, ktoré viedli k umiestneniu stavby podľa predloženého návrhu a zamietol akékoľvek pripomienky, z ktorých by vyplývali dodatočné nároky na projekciu stavby zo strany dotknutej verejnosti. Okrem už spomínaných pochybení to má zároveň za následok rozhodovanie v rozpore s §4 ods.1 Správneho poriadku, ktorý definuje rovnosť účastníkov strán v konaní. Zároveň to spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad dôsledne neuplatňoval zákon v súlade s §3 ods.2 Stavebného zákona tak, aby si účastníci konania mohli efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy.

Spôsob akým stavebný úrad rozhodol je účelový v snahe uprieť dotknutej verejnosti právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru porušením §3 ods. 2 Správneho poriadku tým, že jeho vyjadrenie a požiadavky v rozpore so zákonom ignoroval a tým nedodrжал rovnosť strán pred zákonom v danom rozhodnutí v rozpore s §4 ods.1 Správneho poriadku. Rovnako ignoroval viaceré ustanovenia Stavebného zákona, ktoré by boli v prospech dotknutej verejnosti (§39a ods.2, §137, §140b ods.5) a tým dôsledne neplnil znenie zákonov a to v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku. Tým je napadnuté rozhodnutie vydané v rozpore s §46 Správneho poriadku a teda nezákonné a je potrebné zjednať jeho nápravu.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v zmysle §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý sa podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nedá vylúčiť.

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov) „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.“

Podľa ods. 3 „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti rozhodnutia. Týmto sa naplňuje jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané navrhované dôkazy a ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický význam.

Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

Rozhodnutie správneho orgánu sa považuje za nepreskúmateľné buď pre nezrozumiteľnosť, alebo pre nedostatok dôvodov. Nezrozumiteľnosť sa rozumie aj logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť z „nedostatku dôvodov“ neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

Podľa ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) „Rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci“. Preto je nevyhnutné, aby správny orgán (i na základe dôkazov navrhnutých účastníkmi konania, resp. zúčastnenými osobami) náležite zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

Zákonnú požiadavku „spoľahlivo zistený stav veci“ treba podľa odbornej literatúry chápať ako „stav, keď správny orgán na základe podkladov pre rozhodnutie a na základe dokazovania nadobudne dostatočnú vedomosť o faktických okolnostiach prípadu, pričom tento stav je preukázateľný a nepochybný. Je len zrejmé, že ak správny orgán pri rozhodovaní nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, jeho rozhodnutie nemôže byť zákonné a je to dôvod pre zrušenie rozhodnutia“. (Košíčiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka, 2013, s. 32.)

Ako sme uviedli vyššie, konajúci správny orgán napriek našim námietkam nezabezpečil viaceré odborné posudky, ktoré považujeme za nevyhnutné na spoľahlivé zistenie skutkového stavu. Zároveň sa správny orgán dostatočne nezdôvodnil, prečo uvedené posudky nepovažoval za potrebné zabezpečiť.

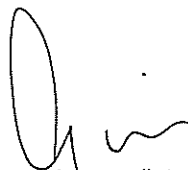
Podľa ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“ Odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia. V súlade s tým právna teória definuje obsah tohto práva účastníka správneho konania ako právo na to, aby rozhodnutie obsahovalo odôvodnenie, v ktorom „správny orgán zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetlí, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke; pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli“. (Košíčiarová, S. Správny poriadok. Komentár. Šamorín: Heuréka, 2013, s. 226.)

Konštatujeme, že vo vydanom rozhodnutí náležitosti odôvodnenia úplne absentujú. Správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na skrátenejší prepis námietok jednotlivých účastníkov konania, a to bez toho, aby k nim zaujal svoje stanovisko, alebo aby zrozumiteľne, logicky a najmä dostatočne vysvetlil, prečo nezohľadnil návrhy účastníkov konania, najmä ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a nevysporiadal sa s ich pripomienkami. Tým závažným spôsobom porušil ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku, v dôsledku čoho je predmetné rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujeme, že konajúci správny orgán konal v rozpore s ust. § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. tým, že rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu. Zároveň je predmetné rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a teda nezákonné pre rozpor s ust. § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Na základe uvedených dôvodov, porušení ustanovení zákona 71/1967 Zb. a závažnosti predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti žiadame o zrušenie Rozhodnutia. Následné konanie o umiestnení stavby žiadame prerušiť do doby vydania právoplatného rozhodnutia v merite súdneho sporu (žaloba k Rozhodnutiu vydanom v zisťovacom konaní a k Rozhodnutiu potvrdzujúcim dané Rozhodnutie).

S pozdravom



Ing. Milana Grožaj

Občianske združenie Triblavina