



Občianske
združenie
Triblavina

OBEC IVANKA PRI DUNAJI	
Dátum: 27-03-2017	
Podpis štátn. orgánu	Číslo spisu
<i>[Signature]</i>	
Prílohy	vykonáva
1127	<i>[Signature]</i>

Stavebný úrad
Obec Ivanka pri Dunaji
Štefánikova 12
Ivanka pri Dunaji
900 28

V Bratislave dňa 20.3.2017

Vec: Rozhodnutie o umiestnení stavby "Obytná zóna Dombale I." vydané Stavebným úradom, Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 90028 Ivanka pri Dunaji dňa 23.2.2017

- podanie Odvolania

Týmto listom podávame odvolanie voči Rozhodnutiu o umiestnení stavby č. j.: Výst.4028-15-Kt zo dňa 23.2.2017, ktoré bolo zverejnené Verejnou vyhláškou na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji dňa 23.2.2017 a ktorým Stavebný úrad, Obec Ivanka pri Dunaji, vydal Rozhodnutie o umiestnení stavby „Obytná zóna Dombale I.“

Námietky:

1. Uvedený stavebný úrad v tomto konaní nebol stavebným úradom príslušným na územné konanie a preto nebol kompetentný na vydanie Rozhodnutia o umiestnení stavby.

Podľa §119 odseku 3) stavebného zákona č. 50/1976Z.z. ak je na konanie príslušná obec ako stavebný úrad a je zároveň navrhovateľom, stavebníkom alebo vlastníkom stavby, alebo žiadateľom o povolenie terénnych úprav, prác alebo zariadení, ktoré sú predmetom konania, krajský stavebný úrad určí, ktorý stavebný úrad vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Obec Ivanka pri Dunaji je vlastníkom pozemkov a taktiež budúcim vlastníkom stavby na parcelách, na ktoré je vydané Rozhodnutie o umiestnení stavby, konkrétne:

- parcely 1582, 1655, 1656, 1657, 1658, 1659, 1660, 1661, 1662, 1663, 1664.

Z uvedeného dôvodu nemôže byť Stavebný úrad obce Ivanka pri Dunaji zároveň aj príslušným Stavebným úradom na vydanie Rozhodnutia a zároveň úradom, ktorý podáva stanovisko k predmetnej stavbe, nakoľko ide o prenesený výkon štátnej správy. Stavebný

úrad bol teda povinný z dôvodu možného konfliktu záujmov požiadať Krajský stavebný úrad o určenie stavebného úradu, ktorý vykoná konanie a vydá rozhodnutie.

Na základe uvedeného je zrejmé, že sa jedná o Rozhodnutie vydané nepríslušným stavebným úradom, čo je v priamom rozpore so zákonom a žiadame o jeho zrušenie.

2. Podľa §38 odseku 3) stavebného zákona č. 50/1976 Z.z., ktorý sa vzťahuje na podklady územného rozhodnutia, ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Navrhovateľ nepreukázal k pozemku vlastnícke, alebo iné právo, zároveň sa nejedná o účel, pre ktorý je možné pozemok vyvlastniť. Preto nebolo možné vydať Rozhodnutie o umiestnení stavby. Žiadame o nápravu nedostatkov.

3. Rozhodnutie o umiestnení stavby neobsahuje riadne náležitosti rozhodnutia správneho orgánu, tak ako ich demonštruje § 47 správneho poriadku

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov) „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.“

V časti „Odôvodnenie“ Rozhodnutia o umiestnení stavby, od strany č. 21, sú uvádzané námietky účastníkov konania, s ktorými sa rozhodujúci orgán vysporiadal, tak, že konštatoval „Stavebný úrad námietky zamieta“.

Podľa ods. 3 „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.“

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti rozhodnutia. Týmto sa naplňa jedno zo základných pravidiel konania – posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie vecí.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané navrhované dôkazy a ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.

Právne posúdenie vecí znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický význam.

Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

Podľa § 250f OSP rozhodnutie správneho orgánu sa považuje za nepreskúmateľné buď pre nezrozumiteľnosť, alebo pre nedostatok dôvodov. Nezrozumiteľnosť sa rozumie aj logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť z „nedostatku dôvodov“ neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

Konštatujeme, že v napadnutom rozhodnutí náležitosti rozhodnutia tak, ako ich uvádza v § 47 správny poriadok, úplne absentujú. Správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na skrátení prepis námietok jednotlivých účastníkov konania, a to bez toho, aby k nim zaujal svoje stanovisko, alebo aby zrozumiteľne, logicky a najmä dostatočne vysvetlil, prečo nezohľadnil návrh účastníkov konania, najmä ich vyjadrenia k podkladom rozhodnutia a nevysporiadal sa s ich pripomienkami.

4. Poučenie uvádzané v rozhodnutí: „Podľa § 53 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podať odvolanie na stavebný úrad – Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, pričom odvolacím orgánom je Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.“

Poučenie je obligatórnou náležitosťou rozhodnutia. Podľa ods. 4 Poučenie o odvolaní obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať.

Poučenie sa odvoláva na neexistujúci odvolací orgán a to Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 345/2012 Z. z. boli s účinnosťou od 1. januára 2013 zrušené krajské stavebné úrady, ktorých pôsobnosť a právomoc prešla na obvodné úrady v sídlach krajov a podľa § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1. októbra 2013, obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. Odvolacím orgánom je teda Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (podľa § 54 ods. 3 správneho poriadku dôvodom nesprávnosti poučenia je aj nesprávne označenie miesta podania odvolania).

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujeme, že konajúci správny orgán konal v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku tým, že rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu. Správny orgán závažným spôsobom porušil § 47 ods. 3 správneho poriadku, v dôsledku čoho je predmetné rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žiadame o nápravu nedostatkov a zároveň

poukazueme na Uznesenie najvyššieho súdu (*uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 7. 12. 2010, sp. zn. 55Žf/47/2010*).

5. Pri územnom konaní stavebný úrad porušil zákon č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon), konkrétne §35 odsek 2).

Podľa §35 odsek 2) zákona č. 50/1976 Z.z. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) pokiaľ sa jedná o územné konanie o umiestnení stavby a územné konanie o využití územia, ktoré sa týka územia, vo vzťahu ku ktorému sa uskutočnilo posudzovanie vplyvov alebo zisťovacie konanie podľa zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov kópiu žiadosti o začatie územného konania bez príloh zverejní stavebný úrad bezodkladne na svojej úradnej tabuli a na svojom webovom sídle. Nakoľko bolo zverejnené Oznámenie o začatí ústneho konania, stavebnému úradu nebránili technické prekážky na zverejnenie kópie žiadosti na webovom sídle, napriek tomu žiadosť zverejnená nebola.

Zverejnenie musí stavebný úrad zabezpečiť odo dňa začatia územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia až do jeho právoplatného ukončenia. Zverejnenie musí obsahovať okrem kópie žiadosti o začatie územného konania o umiestnení stavby alebo územného konania o využití územia bez jej príloh aj údaje o sprístupnení právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní a záverečného stanoviska na webovom sídle orgánu, ktorý ho vydal, ak bolo ohľadom územia vydané. Stavebný úrad okrem toho, že nezverejnil žiadosť o územné konanie, nezverejnil na žiadnom mieste ani informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, hoci zisťovacie konanie pre predmetnú stavbu prebehlo a Rozhodnutie bolo vydané.

Žiadame o nápravu pochybení a o opakovanie územného konania.

6. Uvedený projekt presahuje limity pre povinné hodnotenie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie je postačujúce zisťovacie konanie, ktoré bolo pre uvedenú činnosť vykonané.

Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, ODI v Senci, Hollého 8, 903 01 Senec vo svojom záväznom stanovisku k územnému konaniu č. ORPZ-SC-ODI-1-315/2015 zo dňa 24.08.2015 vydalo podmienku, že pre potreby každého z rodinných domov musia byť navrhnuté minimálne 3 parkovacie miesta na vlastnom pozemku v zmysle STN 73 611 0/Z2. Okrem plánovaných 374 parkovacích miest pre obytné domy je teda potrebné započítať 3 parkovacie miesta pre každý rodinný dom, t.j. 486 ďalších parkovacích státí, spolu 860 parkovacích miest. Týmto uvedený projekt presahuje limity pre povinné hodnotenie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie je postačujúce zisťovacie konanie, ktoré bolo pre uvedenú činnosť vykonané. Limit pre povinné posudzovanie podľa prílohy 8, kapitola 9. Infraštruktúra, položka 16 Projekty rozvoja obcí vrátane statickej dopravy je 500 parkovacích miest, čiže navrhovaná činnosť musí byť posúdená podľa zákona 24/2006 Z.z.

7. Predložená projektová dokumentácia nie je v súlade s územným plánom obce.

Na strane 23 Rozhodnutia v časti vysporiadania sa s námietkami je uvedené:

„Pri umiestňovaní navrhovanej stavby boli uplatnené regulačné prvky z platného územného plánu obce. Na základe zvolených parametrov výstavby bolo prevedené zhodnotenie súladu návrhu so všetkými nižšie uvedenými regulačnými prvkami v území. Predmetná dokumentácia pre územné rozhodnutie rešpektuje stavebný zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku a vyhlášku MŽP SR č. 532/2002 Z.z.“. Uvedený výrok stavebného úradu je zavádzaním a je v prudkom rozpore so skutočnosťou. Uvedený projekt je v rozpore s územným plánom. Regulačné prvky sú prekročené. Predmetná dokumentácia rieši technické a dopravné napojenie každej parcely rodinného domu. Tieto parcely nespĺňajú svojimi rozlohami regulačný limit.

- územný plán uvádza:

OZNAČENIE ZÓNY B18 (Zmeny a doplnky 1/2013)

Koeficienty a spôsob využitia územia:

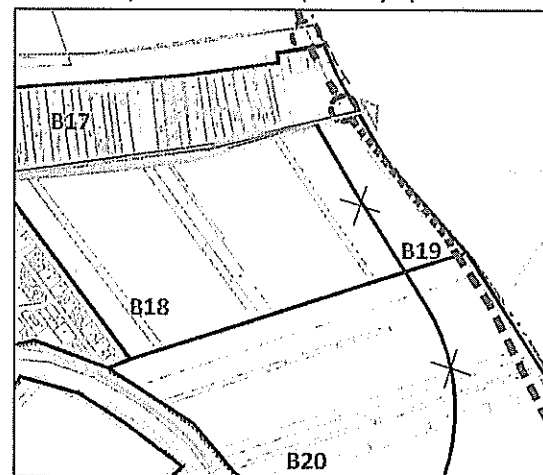
- zástavba samostatne stojacich domov, zástavba združených domov (radové, dvojdomy ...) – max. 20% výmery zóny, len v časti pri ceste III. triedy resp. v časti oddeľujúcej prípadnú zástavbu bytových domov od samostatne stojacich rodinných domov
- minimálna výmera stavebného pozemku 600 m²
- maximálny index zastavanej plochy pre rodinné domy 0,30
- maximálny index zastavanej plochy pre ostatné objekty 0,35
- minimálny index zelene pre rodinné domy 0,60
- minimálny index zelene pre ostatné objekty 0,45
- maximálny počet nadzemných podlaží vrátane obytného podkrovia pre rodinné domy 2
- maximálny počet nadzemných podlaží pre ostatné objekty 3 plus obytné podkrovia

OZNAČENIE ZÓNY B19 (Zmeny a doplnky 1/2013)

Koeficienty a spôsob využitia územia:

- zástavba samostatne stojacich domov, zástavba združených domov (radové, dvojdomy ...) – max. 20% výmery zóny, len v časti pri ceste III. triedy resp. v časti oddeľujúcej prípadnú zástavbu bytových domov od samostatne stojacich rodinných domov
- minimálna výmera stavebného pozemku 600 m²
- maximálny index zastavanej plochy pre rodinné domy 0,30
- maximálny index zastavanej plochy pre ostatné objekty 0,35
- minimálny index zelene pre rodinné domy 0,60
- minimálny index zelene pre ostatné objekty 0,45
- maximálny počet nadzemných podlaží vrátane obytného podkrovia pre rodinné domy .. 2
- maximálny počet nadzemných podlaží pre ostatné objekty 3 plus obytné podkrovia

V územnom pláne obce Ivanka pri Dunaji - plocha B18 a B19:



A) Navrhovaná činnosť nerešpektuje požiadavku minimálneho rozmeru každého pozemku rodinného domu 600 m². Argument, že parcelácie a plošné výmery nie sú predmetom projektovanej dokumentácie neobstojí, nakoľko projektová dokumentácia rieši dopravné napojenie a infraštruktúru pre každú parcelu. Uvedená parcelácia bola vykonaná v rozpore s územným plánom a teda aj prípojky a ich umiestnenie ako aj dopravné napojenie je v rozpore s územným plánom. A argument investora v procese EIA, že vlastníkom nikto nemôže brániť v odkúpení chýbajúcich metrov od suseda hraničíc s podvodom, nakoľko majú v pláne predávať pozemky ako stavebné, pričom problém nemožnosti dostať stavebné povolenie, keďže sú v rozpore s územným plánom, bude prenesený na kupujúceho, ktorý nijakým spôsobom ani nemôže donútiť suseda, aby mu chýbajúce metre odpredal.

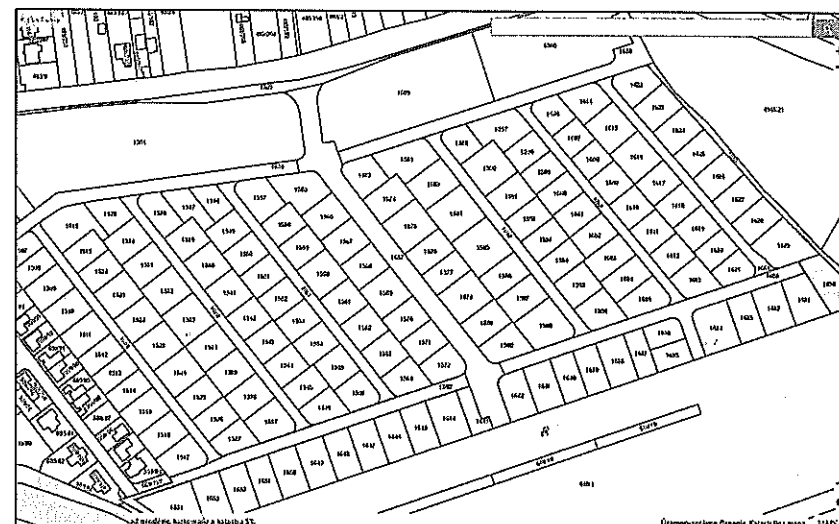
Ďalej investor v EIA procese uvádzal, že preverenie dodržiavania regulatív zadefinovaných v územnoplánovacej dokumentácii je v kompetencii príslušného stavebného úradu, inými slovami investor rozdelí pozemky bez ohľadu na územný plán a únosnosť územia a problémy z toho vyplývajúce ponechá na konkrétnych súčasných či budúcich majiteľoch pozemkov. Táto filozofia je v rozpore s udržateľným rozvojom, zachovaním kvalitného životného a najmä v rozpore s dobrými mravmi. Uvádzame zoznam parciel a pozemkov, ktoré sú pod 600m² (spolu ich je 27). Pokiaľ je už dnes jasná parcelácia, je jasný aj rozmer pozemkov, počet domov a počet parkovacích miest:

	č. parcely	rozloha (m2)
1	1507	516
2	1508	516
3	1509	708
4	1510	708
5	1511	707
6	1512	543
7	1513	543
8	1514	543
9	1515	711
10	1516	708
11	1517	708
12	1518	1006
13	1519	558
14	1520	567
15	1521	730
16	1522	684
17	1523	754
18	1524	754
19	1525	620
20	1526	605
21	1527	568
22	1528	593
23	1529	679
24	1530	678
25	1531	678
26	1532	754
27	1533	860
28	1534	725
29	1535	691
30	1536	691
31	1537	754
32	1538	636
33	1539	600
34	1540	690
35	1541	690
36	1542	600
37	1543	600
38	1544	597
39	1545	600
40	1546	599
41	1547	599
42	1548	499
43	1549	600
44	1550	600

	č. parcely	rozloha (m2)
45	1551	600
46	1552	600
47	1553	600
48	1554	624
49	1555	629
50	1556	625
51	1557	769
52	1558	591
53	1559	608
54	1560	759
55	1561	679
56	1562	679
57	1563	679
58	1564	632
59	1565	917
60	1566	691
61	1567	690
62	1568	671
63	1569	804
64	1570	646
65	1571	646
66	1572	647
67	1573	679
68	1574	733
69	1575	897
70	1576	648
71	1577	602
72	1578	879
73	1579	702
74	1580	701
75	1581	965
76	1583	811
77	1584	1003
78	1585	1092
79	1586	677
80	1587	729
81	1588	1019
82	1589	538
83	1590	911
84	1591	703
85	1592	602
86	1593	602
87	1594	602
88	1595	680

	č. parcely	rozloha (m2)
89	1596	710
90	1597	900
91	1598	562
92	1599	562
93	1600	582
94	1601	613
95	1602	610
96	1603	680
97	1604	680
98	1605	710
99	1606	600
100	1607	504
101	1608	504
102	1609	586
103	1610	603
104	1611	610
105	1612	610
106	1613	685
107	1614	698
108	1615	804
109	1616	804
110	1617	610
111	1618	610
112	1619	651
113	1620	542
114	1621	543
115	1622	697
116	1623	697
117	1624	697
118	1625	698
119	1626	698
120	1627	698
121	1628	700
122	1629	1064
123	1630	967
124	1631	851
125	1632	851
126	1633	694
127	1634	1007
128	1635	494
129	1636	494
130	1637	534
131	1638	776
132	1639	636

	č. parcely	rozloha (m2)
133	1640	636
134	1641	758
135	1642	754
136	1643	434
137	1644	861
138	1645	721
139	1646	721
140	1647	721
141	1648	701
142	1649	764
143	1650	743
144	1651	648
145	1652	719
146	1653	778
147	1654	1088

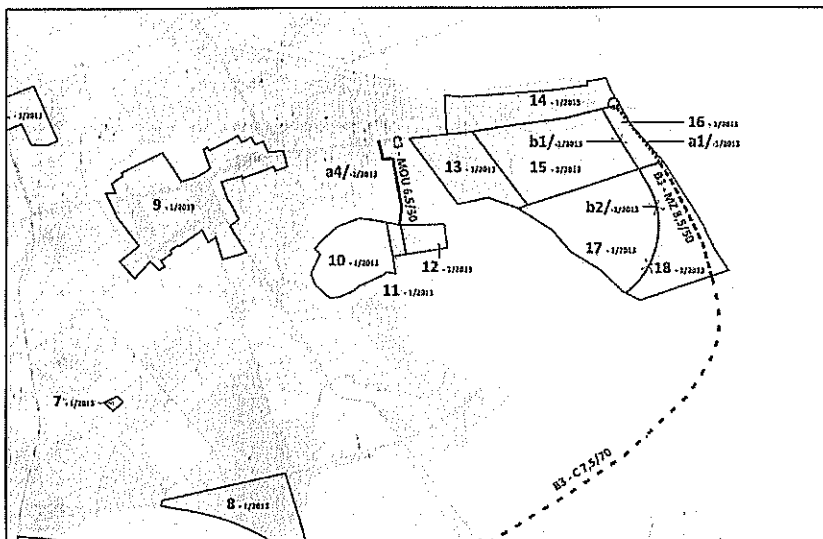


Zdroj: <http://mapka.gku.sk/>

B) Nie je rešpektovaná tzv. tangenta (čiasťoný obchvat Ivanky pri Dunaji), ktorá je z pohľadu rozvoja dopravnej siete v Ivanke pri Dunaji kľúčová, nakoľko sa na tento obchvat bude napájať vyústenie mimoúrovňovej križovatky Triblavina. Parcely rodinných domov siahajú až po hranicu katastra, nie je tam rezervované žiadne miesto pre plánovanú komunikáciu. Územný plán predstavuje záväzný dokument

a každú navrhovanú výstavbu je potrebné prispôbiť platnému územnému plánu obce.

Obr. Plánovaný obchvat B3 – MZ 8,5/50 (tzv. tangenta) vedená priamo cez predmetné územie (plochy 15 a 16) – zdroj Územný plán obce Ivanka pri Dunaji



8. dňa 23.11.2016 bola podaná správna žaloba na krajský súd Bratislava proti rozhodnutiu č.: OÚ-BA-OOP3-2016/070845-HAN zo dňa 16.09.2016, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie, zo dňa 15.04.2016, č. OU-SC-OSZP-2016/0738-Gu (2015/009798) v právnej veci žalobcu: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.

Podľa § 184 správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) podanie žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný prepis neustanovuje inak. Aj napriek tejto skutočnosti ide o tak závažné skutočnosti uvádzané v podanej žalobe a taktiež s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, kde aj v oveľa menej závažnejších prípadoch stavebný úrad konanie prerušil, žiadame, aby stavebný úrad v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.) na základe vlastného zväzenia a úsudku aj v tomto prípade konanie prerušil.

9. Stavebný úrad sa opakovane nevysporiadal s doručeními stanoviskami, nevysvetlil postup a ani závažné porušenie územného plánu:

Stavebný úrad odignoroval nerešpektovanie územného plánu a plánovanej zástavby plochy vymedzenej pre obchvat obce (tzv. tangenty). Napriek žiadostiam nebola doteraz zakreslená do projektu a nebola preukázaná žiadna územná rezerva, nakoľko parcely pre RD, ktorých technické vybavenie projekt rieši, bezprostredne susedia s parcelami RD v katastri Bernolákovo.

Ďalšie argumenty:

- predmetnou výstavbou dôjde k zvýšeniu počtu obyvateľov obce o 25-30%, pričom nebol posúdený dopad na dostupnosť školských a predškolských zariadení pre súčasných obyvateľov, ako aj pre nových obyvateľov a v lokalite nie je riešená žiadna vybavenosť školskými a predškolskými zariadeniami a existujúce MŠ a ZŠ už v súčasnosti kapacitne nepostačujú.
- dopravná štúdia (Dopravno-kapacitné posúdenie križovatiek, 2015, ktorá bola súčasťou doplňujúcich informácií v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie) preukázala nevyhnutnosť realizácie 4-pruhovej komunikácie do roku 2021, v opačnom prípade už v roku 2021 križovatka **NEVYHOVUJE** (strana 35, tab. 22 a 23) ako pre dopoludňajšiu, tak aj popoludňajšiu špičku, čo v súčasnom stave pripravenosti projektu rozšírenia I/61 Bratislava - Senec nie je reálne a teda nie je možné kapacitne zabezpečiť únosnosť dopravy pri existujúcej dopravnej infraštruktúre. Preto žiadame podmieniť realizáciu Dombale existenciou 4-pruhovej Seneckej cesty BA- SC. Rozhodnutie túto skutočnosť ignoruje.
- dopravná štúdia uvádza, že v obci Ivanka pri Dunaji sú už v súčasnosti 2 križovatky **nevýhovujúce** (Bernolákovská – Nádražná, Bernolákovská – Záleská cesta). Tieto križovatky budú noví obyvatelia nevyhnutne využívať na prístup k svojim pozemkom v prípade cestovania smerom na Bratislavu (95% áut). Podľa zákona č. 17/1992 Z.z. o životnom prostredí, §11 nesmie byť územie zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia. **Prekročením kapacity križovatiek bola naplnená miera únosného zaťaženia územia** a preto bez úpravy týchto križovatiek a súvisiacich dopravných napojení nie je možné ďalšie povoľovanie výstavby v území. Podľa článku 20, odseku 3) Ústavy Slovenskej republiky vlastníctvo zaväzuje. Nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných alebo v rozpore so všeobecnými záujmami chránenými zákonom. **Výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonom.** Podľa článku 44 odseku 1) Ústavy Slovenskej republiky má každý právo na priaznivé životné prostredie.
- dopravná štúdia počíta s tým, že v čase výstavby Dombale už budú zrealizované dve okružné križovatky: Námestie padlých hrdinov (Záleská cesta - Bernolákovská) a Nábřežná – Bernolákovská. V Rozhodnutí nie je riešená časová následnosť výstavby

týchto stavieb a preto formulácia „rešpektovať“ výsledky nie je absolútne postačujúca a hoci dopravná štúdia pre Dombale I. vychádza z podmienok „po výstavbe okružnej križovatky“, Dombale I. sa v zmysle Rozhodnutia môže realizovať „pred výstavbou okružnej križovatky“. Preto buď je potrebné prepracovať štúdiu na stav, v akom budú križovatka v čase výstavby, alebo je potrebné podmieniť zahájenie výstavby Dombale po realizácii okružnej križovatky,

- petíciu proti plánovanej výstavbe v lokalite Ivanka pri Dunaji – Dombale do doby, kým nebude vyriešené zodpovedajúce dopravné napojenie Ivanky pri Dunaji na Bratislavu a tiež podmienku pri takejto investícii vybudovať zodpovedajúcej občianskej vybavenosti (škola, škôlka, športové zariadenia) podpísalo 874 signatárov
- nebolo rešpektované stanovisko rezortného orgánu zaslané k Zámeru (EIA)- Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor rozvoja dopravnej infraštruktúry pod č. 05876/2015/B2.11-SZEÚ/55006 zo dňa 8.9.2015 žiadal predmetný zámer prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať správcu dotknutých komunikácií a jeho požiadavky rešpektovať v plnom rozsahu. Z pohľadu leteckej dopravy MDVRR SR žiadal predmetný zámer prekonzultovať a o záväzné stanovisko požiadať Dopravný úrad. Vzhľadom na rozsah navrhovanej činnosti, ktorej vplyvom v danej lokalite značne vzrastie intenzita dopravy, ako aj vzhľadom na vysoký počet parkovacích miest navrhovanej Obytnej zóny Dombale, MDVRR SR odporúčal pre navrhovanú činnosť vykonanie procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- nebolo rešpektované stanovisko Okresného úradu Senec odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií zaslané k Zámeru (EIA), pod č. OU-SC-OCDPK-2015/009890 zo dňa 19.08.2015, kde uvádzajú, že nakoľko sa novým investičným zámerom zvýši nárast cestnej dopravy v území, požadujú z hľadiska ich záujmov posudzovanie predloženého zámeru podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Napriek komentáru v Rozhodnutí, že úrad sa opätovne vyjadril nie je v Rozhodnutí žiadne iné stanovisko uvedeného orgánu. Stanovisko stavebného úradu, že v novom stanovisku tento úrad posudzovanie UŽ nežiada, je irelevantné, nakoľko nové stanovisko bolo vydané v územnom konaní a nie v EIA, kedy to požadovalo.
- Správca komunikácií zaslan na vyžiadanie občana nasledujúce stanovisko (viď príloha): Regionálne cesty Bratislava, a.s., Čučoriedková č. 6, 827 12 Bratislava v stanovisku č. 295/16/291/OSI zo dňa 5.4.2016 uvádzajú, že v prípade, že posúdenie (dopravno-kapacitné) nevyhovie na výhľadové obdobie stanovené STN (a toto posúdenie podľa dopravnej štúdie DOTIS, ktorá je súčasťou doplňujúcich informácií NEVYŠLO), treba do územného plánu v rámci jeho aktualizácie zahrnúť aj úpravu týchto pozemných komunikácií, resp. znížiť plánovanú zástavbu obce, alebo ju

časovo obmedziť do vybudovania cestných stavieb nadmiestneho významu (prebudovanie Seneckej cesty na 4-pruhovú). Argument stavebného úradu, že predmetný úrad zaslal súhlasné stanovisko k dopravnému riešeniu križovatiek je irelevantné, nakoľko to nič nemení na požiadavke časovo obmedziť zástavbu obce do vybudovania príslušnej cestnej infraštruktúry.

- nebolo rešpektované stanovisko rezortného orgánu v EIA, nakoľko nebola splnená základná podmienka v stanovisku a to súlad s územnoplánovacou dokumentáciou! Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky, odbor územného plánovania, pod č. 12530/2015/B630-SV/53242 zo dňa 02.09.2015: Z hľadiska problematiky územného plánovania, ak zámer je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, ako je deklarované v texte zámeru (kapitola 12), k predloženému zámeru nemáme pripomienky a nepožadujeme ďalej zámer posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zemne a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,
- plánovaná obytná zástavba nespĺňa metodické pokyny vydané Inštitútom urbanizmu a územného plánovania URBION v Bratislave 2009: **ŠTANDARDY MINIMÁLNEJ VYBAVENOSTI OBCÍ** - okrem ihriska situovaného pri katastri obce Bernolákovo vedľa hlučnej a vyťaženej cesty a drobných podnikateľských priestorov v prízemí bytových domov neobsahuje žiadnu občiansku vybavenosť (škola, škôlka, športové zariadenia, voľné priestranstvá vhodné na stretávanie a socializáciu obyvateľstva). Argument investora, že uvedená metodika slúži LEN ako podklad pri vypracovaní územnoplánovacej dokumentácie neobstoí, nakoľko táto dokumentácia je všeobecne platným smerodajným dokumentom k potrebnej vybavenosti územia vzhľadom na počet obyvateľov,

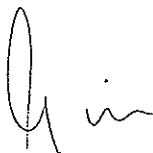
Ďalej žiadame:

- vykonať posudzovanie vplyvov na životné prostredie
- vypracovať dopravnú štúdiu, ktorá okrem areálových pomerov zhodnotí vplyv na dopravnú situáciu v rannej špičke na križovatke pri METRE vrátane kumulatívneho vplyvu plánovanej susednej lokality Veľké Dombale (230 rodinných domov). Už v súčasnosti je zdržanie v rannej špičke pri METRE 45 minút,
- detailne opísať nakladanie s dažďovou vodou a kam je vyvedená dažďová kanalizácia
- vypracovať rozptylovú štúdiu pre Bernolákovskú cestu v obci Ivanka pri Dunaji, na ktorú bude vyvedených ďalších 700 áut produkovaných novou výstavbou
- v samostatnej mape jasne vyznačiť plochy aj výmery zastavanej plochy a plochy zelene pre bytové domy aj rodinné domy
- dodržať výmeru pozemku pre každý rodinný dom minimálne 600m² v zmysle územného plánu obce
- v sumárnej tabuľke rozpísať výmery pozemkov vrátane parkovacích plôch pre rodinné domy (spevnená plocha, zastavaná plocha, zeľa...) pre každý rodinný dom zvlášť a

bytové domy zvlášť so sumárnou tabuľkou uvedených výmer ako pre rodinné domy, tak pre bytové domy vrátane parkovacích plôch, plôch komunikácií.

- v mapovej prílohe vyznačiť hranicu 50m od okraja komunikácie
- dodržať územný plán
- rešpektovať a zakresliť komunikáciu plánovanú v územnom pláne na hranici katastra tzv. tangenta ukončená kruhovým objazdom na Bernolákovskej ulici
- rešpektovať stanovisko Regionálnych ciest Bratislavač. 295/16/291/OSI zo dňa 5.4.2016
- rešpektovať metodické pokyny vydané Inštitútom urbanizmu a územného plánovania URBION v Bratislave 2009: **ŠTANDARDY MINIMÁLNEJ VYBAVENOSTI OBCÍ**
- pozastaviť výstavbu do doby zrealizovania 4-pruhovej Seneckej cesty, čo požadujú aj Regionálne cesty Bratislava.

OZ Triblavina
Ing. Milan Grožaj



Na vedomie:

- Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Marcel Slávik (predseda ZDS)

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravaydomov.org>
Odoslané: pondelok, 6. marca 2017 11:07
Komu: 'stavebnyurad@ivankapridunaji.sk'; 'ovbp.ba@minv.sk'
Kópia: 'euroid@euroid.sk'; 'kollar.bdareality@gmail.com'; 'tokar.otto@centrum.sk'; 'ekogeocer@gmail.com'
Predmet: RE: Výst.4028-15-Kt (ÚK: Obytná zóna Dombale I.)

Združenie domových samospráv týmto ako účastník predmetného konania týmto v zákonnej lehote podáva v zmysle §53 Správneho poriadku toto

ODVOLANIE VOČI ROZHODNUTIU OBCE IVANKA PRI DUNAJI Č. VÝST.4028-15-KT ZO DŇA 23.02.2017

a to z dôvodu, že stavebný úrad nevyhovel pripomienkam odvolateľa a tieto v plnom rozsahu zamietol a to v rozpore so zákonom:

1. V územnom konaní vznášajú účastníci konania svoje požiadavky v zmysle zákona. Všetky požiadavky Združenia domových samospráv sú vždy opodstatnené zákonom chránenými záujmami a vyplývajú z ustanovení viacerých zákonov a taktiež požiadavkami na projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona. V zmysle §39a ods.2 Stavebného zákona sa uvedené požiadavky majú uviesť v rozhodnutí spolu s požiadavkami ostatných dotknutých organizácií.

Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. je garantovaná „účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne“. Podľa §3 ods.2 Správneho poriadku má stavebný úrad umožniť odvolateľovi efektívne hájenie a presadzovanie svojich záujmov a práv.

Keďže požiadavky odvolateľa smerujú k stavebno-technickému uskutočneniu predmetnej stavby, ich samotné povolenie je predmetom najmä stavebného konania. V projektovej dokumentácii pre stavebné konania má zodpovedný projektant posúdiť z hľadiska vzťahom k ich konkrétnemu technickému, konštrukčnému a projektovému zapracovaniu a rozpracovaniu; s nimi sa má projektant vysporiadať v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie. Spôsob akým to spraví sa vo fáze ÚR nedá predvídať, nakoľko je potrebné zosúladiť a zharmonizovať požiadavky všetkých dotknutých orgánov a organizácií. Preto ich stavebný úrad má akceptovať s tým, že projekčne budú rozpracované v dokumentácii pre stavebné povolenie. Spôsob ich zohľadnenia (či nezohľadnenia) má byť súčasťou Sprievodnej správy DSP.

Spôsob akým rozhodol stavebný úrad je v rozpore s uvedenými ustanoveniami zákonov.

2. Stavebný úrad zamietnutie požiadaviek argumentuje aj doslovným sémantickým výkladom pojmu „námietka“ ako negatívnej výhrady k posudzovanej stavbe. V uvedenej súvislosti je potrebné uviesť to, že navrhovateľ nesúhlasil s požiadavkami odvolateľa, čoho následkom je skutočnosť, že sa stali námietkou v zmysle výhrady k danej stavbe. V dôsledku uvedeného teda neobstojí argumentácia stavebného úradu, že nebol povinný sa s týmito pripomienkami zaoberať.

V tejto súvislosti je potrebné akceptovať text §39a ods.2, ktorý konštatuje, že v územnom rozhodnutí sa uvedú požiadavky. Stavebný úrad mal teda povinnosť tieto požiadavky uviesť v plnom znení vo výrokovej časti rozhodnutia.

3. Najvyšší súd SR s poukazom na čl. 152 ods.4 Ústavy SR opakovane judikoval, že výklad a uplatňovanie zákona musí byť v súlade s ústavou, ktorej vplyv dochádza k vsunutiu jej obsahovo-hodnotových vlastností do všeobecných pojmov zákona tak, aby bol zabezpečený ústavne konformný výklad a aplikácia. Požiadavka na ústavne konformnú aplikáciu a výklad zákona je súčasťou zákonnosti rozhodnutia ako individuálneho správneho aktu; dikcia zákona nemôže byť interpretovaná izolovane, mimo zmyslu a účelu zákona, cieľa právnej regulácie, ktorý zákon sleduje. Orgány štátu realizujú svoju rozhodovacia právomoc sú pri výkone

svojej moci povinné postupovať v zmysle čl.2 ods.2 Ústavy s prihliadnutím na to, že súčasne sú viazané aj právnou úpravou obsiahnutou v medzinárodných zmluvách, ktorými je Slovenská republika a jej orgány podľa čl.7 Ústavy SR priamo viazaná a po vstupe Slovenskej republiky do Európskeho spoločenstva, Európskej únie postupovať tiež v súlade s právne záväznými predpismi Európskeho spoločenstva a Európskej únie.

V zmysle uvedeného je nepochybné, že odvolateľ mal právo uplatniť si uvedené požiadavky a tieto mali byť v územnom rozhodnutí uvedené tak ako sme uviedli v predchádzajúcich bodoch a argumentácia a aplikácia zákona zo strany stavebného úradu vo svetle uvedeného výkladu Najvyšším súdom SR neobstojí.

4. Podľa §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. sú „práva a záujmy dotknutej verejnosti v predmetnom územnom konaní priamo dotknuté“. Podľa §139 ods. 1 písm. c „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“. Podľa §137 Stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci.“

Znovu upozorňujeme na dikciu čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru, že v územnom konaní je garantovaná účasť dotknutej verejnosti v čase a spôsobom, kedy sú otvorené všetky možnosti riešenia.

Keďže Stavebný zákon rieši námietku súdneho napadnutia podľa §137 Stavebného zákona odlišne od všeobecného ustanovenia riešenia predbežnej otázky v §40 Správneho poriadku, neobstojí argumentácia stavebného úradu, že musel rozhodnutie zo zisťovacieho rozhodnutia rešpektovať, a to ani v odkaze na §184 Správneho súdneho poriadku, nakoľko nebola splnená podmienka, že osobitný zákon neupravuje danú oblasť odlišne.

Z uvedeného je zrejmé, že súdna žaloba je žalobou podľa §137 Stavebného zákona a preto mal stavebný úrad územné konanie prerušiť.

5. Stavebný úrad priznáva porušenie §137 Stavebného zákona aj tým, že v odôvodnení uvádza, že námietkami, ktoré sa netýkali priamo predmetného územného konania sa nezaoberal, hoci mal v súlade s uvedeným ustanovením zákona
6. Stavebný úrad v rozpore s poslednou vetou §47 ods.3 Správneho poriadku nevyhodnotil námietky odvolateľa a nezodvodnil ich zamietnutie. Uvádza síce všeobecné formulácie, ale neuvádza akým konkrétnym spôsobom sa vzťahujú na jednotlivé námietky a jednotlivých účastníkov rozhodnutia. Vzniká tým tzv. fikcia rozhodnutia, t.j. zdanie zákonného rozhodnutia, hoci ním v skutočnosti nie je, lebo nebolo vydané podľa §46 Správneho poriadku.
7. Stavebný úrad argumentuje zamietnutie pripomienok aj tým, že vyjadrenia dotknutých orgánov boli kladné. Uvedený postup je v rozpore s §140b ods.5 Stavebného zákona. Ak stavebný úrad argumentuje zamietnutie námietok vyjadreniami dotknutých orgánov, je zrejmé, že obsah námietok smeroval proti ich obsahu. Stavebný úrad teda nepostupoval v súlade s uvedeným ustanovením zákona. Odvolateľ výslovne uvádza, že namietla všetky vyjadrenia dotknutých orgánov a preto odvolací orgán musí postupovať podľa §140b ods.6 teda vyžiadať si stanovisko dotknutých orgánov špecificky aj v reakcii na námietky účastníkov a dôvody tohto odvolania.
8. Požiadavky odvolateľa vyplývajú z osobitných zákonov (vodozádržné opatrenia z Vodného zákona, preukázanie funkčnosti vodných stavieb zo zákona o vodovodoch a kanalizáciách, odpady a používanie zhodnotených odpadov zo zákona o odpadoch) ako aj sú premietnuté do všeobecných požiadaviek na projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona. Ich zamietnutím stavebný úrad nerešpektoval nielen

ustanovenia týchto zákonov ale sa dôsledne neriadil ani všeobecnými požiadavkami na projekciu stavieb podľa §47 Stavebného zákona.

9. Stavebný úrad účelovo aplikoval tie ustanovenia zákona, ktoré viedli k umiestneniu stavby podľa predloženého návrhu a zamietol akékoľvek pripomienky, z ktorých by vyplývali dodatočné nároky na projekciu stavby zo strany dotknutej verejnosti. Okrem už spomínaných pochybení to má zároveň za následok rozhodovanie v rozpore s §4 ods.1 Správneho poriadku, ktorý definuje rovnosť účastníkov strán v konaní. Zároveň to spôsobuje nezákonnosť napadnutého rozhodnutia v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku, nakoľko stavebný úrad dôsledne neuplatňoval zákon v súlade s §3 ods.2 Stavebného zákona tak, aby si účastníci konania mohli efektívne hájiť a presadzovať svoje záujmy.

Spôsob akým stavebný úrad rozhodol je účelový v snahe uprieť dotknutej verejnosti právo podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru porušením §3 ods. 2 Správneho poriadku tým, že jeho vyjadrenie a požiadavky v rozpore so zákonom ignoroval a tým nedodržiaval rovnosť strán pred zákonom v danom rozhodnutí v rozpore s §4 ods.1 Správneho poriadku. Rovnako ignoroval viaceré ustanovenia Stavebného zákona, ktoré by boli v prospech dotknutej verejnosti (§39a ods.2, §137, §140b ods.5) a tým dôsledne neplnil znenie zákonov a to v rozpore s §3 ods.1 Správneho poriadku. Tým je napadnuté rozhodnutie vydané v rozpore s §46 Správneho poriadku a teda nezákonné a je potrebné zjednať jeho nápravu.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v územnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie v zmysle §59 ods.3 zrušil a vec vrátil na nové konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok, ktorý sa podľa §42 ods.4 Stavebného zákona nedá vylúčiť.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadať a ako ich v rozhodnutí zohľadnil.

Toto odvolanie písomne potvrdíme v zmysle §19 ods.1 resp. ods.4 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

S pozdravom,



Marcel Slávik | predseda
Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 720 704 (SVK) | slavik@samospravdomov.org | www.samospravdomov.org

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) [mailto:slavik@samospravdomov.org]
Sent: Saturday, December 10, 2016 8:06 AM
To: 'stavebnurad@ivankapridunajl.sk' <stavebnurad@ivankapridunajl.sk>
Subject: Výst.4028-15-Kt (ÚK: Obytná zóna Dombale I.)
Importance: High

Vyjadrenie účastníka územného konania podľa §37 ods.3 Stavebného zákona

Združenie domových samospráv si ako účastník konania podľa §34 ods.1 Stavebného zákona ako dotknutá verejnosť v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. v predmetnom územnom konaní pre stavbu „Obytná zóna Dombale I.“ uplatňuje nasledovné pripomienky:

- o K predmetnej stavbe „Obytná zóna Dombale I.“ bolo vykonané zisťovacie konanie zakončené rozhodnutím OU-SC-OSZP-2016/0738-Gu (2015/009798), v ktorom si Združenie domových samospráv uplatnilo pripomienky. Podľa §24 ods.2 posledná veta zákona EIA č.24/2006 Z.z. su minimálne v rozsahu uplatnených pripomienok priamo dotknuté práva a oprávnené záujmy Združenia domových samospráv. Podľa §140c ods.1 Stavebného zákona je rozhodnutie zo zisťovacieho konania podkladom pre každé povoľacie konanie, teda aj predmetné územné konanie. Vzhľadom na uvedené si pripomienky uplatnené

v zisťovacom konaní uplatňujeme v plnom rozsahu aj v predmetnom stavebnom konaní o povolení stavby; tieto pripomienky žiadame vyhodnotiť a prejednať jednotlivo.

- o Žiadame predložiť potvrdenie o splnení podmienky dostatočnej dopravnej kapacitnosti a že sa na predmetnú stavbu nevzťahujú ustanovenia §19 cestného zákona o budovaní dostatočne dopravne kapacitnej cestnej infraštruktúry.

Žiadame predložiť stanovisko Slovenskej správy ciest (metodický orgán MDVaRR SR) ako aj príslušného správcu dotknutých komunikácií, že navrhované dopravné riešenie je dostatočné.

- o Žiadame, aby okolie stavby „Obytná zóna Dombale I.“ bolo upravené ako lokálny verejne prístupný parčík v zmysle našich pripomienok uplatnených v zisťovacom konaní.
- o Žiadame, aby súčasťou povolených stavebných objektov boli aj tzv. dažďové záhrady (www.samospravdomov.org/files/dazdove_zahrady.pdf). Dažďové záhrady plnia dôležité ekostabilizačné funkcie, znižujú lokálnu mikroklimatickú teplotu až o 5 °C v tropických dňoch, svojim vzhľadom prispievajú k psychohygiene pracovníkov, odparovanie vody späť do ovzdušia prebieha prirodzene a časovo postupne; jedná sa o technické ako aj krajinnárske dielo.

Navrhované riešenia tzv. dažďových záhrad a vegetačných dielcov sú navyše aplikáciou požiadaviek vyplývajúcich z vodného zákona (retencia a vodozadržné opatrenia), strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schváleného uznesením vlády SR č. 148/2014 ako aj zákona o odpadoch (maximálne možné používanie materiálov zo zhodnotených). Žiadame preto, aby sa nimi investor riadne zaoberal a riadne ich zväžil. Vo vydanom rozhodnutí musí správny orgán uviesť ako sa vecne aj právne s týmito námietkami vysporiadať v zmysle §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku. Uvedené opatrenia budeme vyžadovať aj v následných povoľovacích konaniach. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.

- o Povrchové státia ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme zhotoviť z dielcov a materiálov zo zhodnotených odpadov s retenčnou funkcionalitou, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy a preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m² po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (www.samospravdomov.org/files/vegetacne_dielce.pdf).

Podľa ustanovenia § 2 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov sa pozemné komunikácie budujú, rekonštruujú, spravujú a udržiavajú v súlade so zásadami štátnej dopravnej a cestnej politiky, s koncepciou rozvoja dopravy a vzhľadom na ochranu životného prostredia. Navrhovanie pozemných komunikácií sa vykonáva podľa platných slovenských technických noriem, technických predpisov a objektívne zistených výsledkov výskumu a vývoja v cestnej infraštruktúre. Na zabezpečenie uvedených úloh ministerstvo v súlade s metodickým pokynom MP 38/2016 schvaľuje a vydáva technické predpisy rezortu, ktoré usmerňujú prácu investorov, projektantov a zhotoviteľov v rôznych oblastiach (činnostiach) cestnej infraštruktúry. Technické predpisy rezortu sú zverejňované v plnotextovom znení na webovom sídle Slovenskej správy ciest -

<http://www.ssc.sk/sk/Technicke-predpisy-rezortu.ssc>. Navrhované stavebno-technické prvky dažďových záhrad a retenčných povrchov spevnených plôch plne vyhovujú týmto technickým predpisom a je preto nutné ich v povoľovacom konaní zohľadniť a to najmä s ohľadom na ustanovenia iných zákonov. Združenie domových samospráv na požiadanie poskytne konzultácie v tejto oblasti.

- o Z našej skúsenosti vyplýva, že na ORL sa často používajú typové projekty, ktoré však nezohľadňujú miestne hydrologické a hydraulické pomery konkrétneho územia a stavby, v dôsledku čoho a sa stávajú neúčinnými. Vzhľadom na uvedené žiadame v rámci stavebného konania doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb, nakoľko tento nebol súčasťou odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a tento jediný má z vodohospodárskeho inžinierskeho hľadiska vypovedaciu hodnotu o účinnosti ORL a kanalizácie.
- o Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č.543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Týmto otázkami sa zaoberajú aj tri predchádzajúce body nášho stanoviska. Technické riešenie musí spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre pričom nami navrhované pripomienky sú zrealizovateľné v našich podmienkach. Viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplanv.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>.

OBEC IVANKA PRI DUNAJI	
Dátum	2.2.-03.-2017
Podpis štátnika	Číslo spisu
1384/2017	
Prílohy	Výsledky
listy	1

Obec Ivanka pri Dunaji
Stavebný úrad
Štefánikova 12
900 28 Ivanka pri Dunaji

V Bratislave, dňa 21.3.2017

VEC

Námietky k rozhodnutiu o umiestnení stavby „Obytná zóna Dombale I.“

Na základe § 53 správneho poriadku podávam odvolanie uvádzam nasledovné námietky k podkladom, ktoré boli doručené v rozhodnutí o umiestnení stavby „Obytná zóna Dombale I.“

1. Okresný úrad Senec, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, Senec dňa 15.04.2016 vydal rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní, že činnosť „Obytná zóna Dombale I./Bytový komplex DUBAJ, Ivanka pri Dunaji“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Dané rozhodnutie bolo vydané len pre Bytový komplex DUBAJ. Rozhodnutie o umiestnení stavby sa týka celej „Obytnéj zóny Dombale I“. Mám za to, že vyjadrenie OÚ Senec zo dňa 9.1.2017 sa je v rozpore s vyššie uvedeným vydaným rozhodnutím v zisťovacom konaní. Na navrhovanú činnosť „Obytná zóna Dombale I“ nebolo vykonané žiadne posudzovanie vplyvov. Pri posudzovaní vplyvov podľa 24/2005 Z.z. došlo k nedovolenému rozdeleniu stavebnej činnosti a tým zníženiu počtu parkovacích miest pod prahovú hodnotu 500 stojísk uvedenú v zákone o posudzovaní 24/2005 Z.z. v prílohe č.8.

Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy b) statickej dopravy c) územných plánov zóny, ktoré nahrádzajú územné rozhodnutie prečinnosti uvedené v písmenách a) a b)	od 500 stojísk
--	----------------

2. Okresné riaditeľstvo PZ v Senci, ODI, vydalo stanovisko dňa 24.8.2015, kde okrem iného sa uvádza :
Pre potreby každého z rodinných domov musia byť navrhnuté minimálne 3 parkovacie miesta na vlastnom pozemku v zmysle STN 73 611/Z2.
Pre rodinné domy a radovú zástavbu je to 161x3 =483 stojísk
Pre daný zámer „Obytná zóna Dombale I.“ je vstupná hodnota počtu stojísk je 374(pre DUBAJ I,II,III)+483 (pre RD) = 857 stojísk pre posudzovanie vplyvov podľa zákona 24/2005 Z.z.
Na základe vyššie uvedeného považujem vyjadrenie OÚ Senec za neakceptovateľné.

3. Dopravná štúdia pre „Obytnú zónu Dombale I“ je spracovaná za predpokladu (str.23):

- SRK I/61 – Metro musí byť rekonštruovaná na 4-pruh na ceste I/61
- Neriadená križovatka Nám. Padlých hrdinov už pre rok 2015 nevyhovovala
- Neriadená križovatka Nádražná – Bernolákovská už v roku 2015 nevyhovovala

Pri riešení stavby „ ZAST Ivanka pri Dunaj i- záchytné parkovisko pre IAD“ bola vypracovaná dokumentácia „Dopravno-inžiniersky prieskum“. Súčasťou dokumentov je aj Súhrnná sprievodná správa (02/2015), vypracovaná Ing. Ivanom Kačom a kol., Dopravoprojekt, a.s., kde sa k uvedenému zámeru konštatuje

- neriadená priesečná križovatka cesty I/61 s ulicami Nádražnou a Triblavinskou ulicou nevyhovuje už v súčasnosti a nebude teda vyhovovať ani v posudzovanom období.

Zdroj : <https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/zast-ivanka-pri-dunaji-zachytne-parkovisko-pre-lad-1>

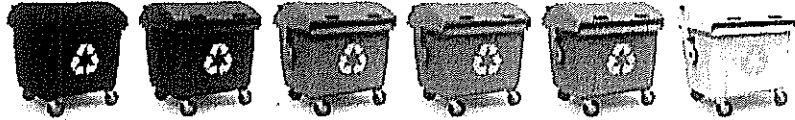
Nakoľko neboli akceptované výsledky Dopravnej štúdie a na základe konštatovania „Dopravno - inžinierskeho prieskumu“ a neustále kolabujúcej dopravnej situácii na ceste I/61 a jej križovatiek s obcou Ivanka pri Dunaji žiadam o doplnenie stanoviska Slovenskú správu ciest Bratislava, ktorá je správcom nadradenej komunikácie I/61, kam ústí Nádražná ul. a Vajnorská ul.

4. Stanovisko BVS,a.s. Bratislava zo dňa 11.1.2016 uvádza, že až do vydania povolenia na užívanie diaľkového potrubia DN 1000 nie je možné napojiť rodinné domy v danom území na pitnú vodu. V dôsledku tejto skutočnosti nie je možné zabezpečiť, aby na rodinné domy bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby.

5. Stanovisko BVS,a.s. Bratislava zo dňa 11.1.2016 uvádza, že odvádzanie splaškových vôd je možné až po zrealizovaní skapacitnenia kanalizačného systému. V dôsledku tejto skutočnosti nie je možné zabezpečiť, aby na rodinné domy bolo vydané rozhodnutie o umiestnení stavby.


Ing. Alžbeta Lovásová

- Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber:
 - komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou,
 - kovov označeného červenou farbou
 - papiera označeného modrou farbou
 - skla označeného zelenou farbou
 - plastov označeného žltou farbou
 - bio-odpadu označeného hnedou farbou



- Uvedené pripomienky žiadame uviesť v územnom rozhodnutí ako požiadavku podľa §39a ods.2 písm.b Stavebného zákona s tým, že v projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie sa navrhovateľ riadne vysporiada s uplatnenými pripomienkami a v prípade technickej vhodnosti ich v maximálnej možnej miere zahrnie do projektovej dokumentácie stavby, čím si zároveň splní povinnosť podľa §3 ods.5 zákona OPK č.543/2002 Z.z.

S umiestnením stavby „Obytná zóna Dombale I.“ súhlasíme za predpokladu splnenia vyššie uvedených pripomienok a návrhov.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním stavebný úrad vysporiadal žiadame uviesť v územnom rozhodnutí.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 resp. ods.3 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,

--

Marcel Slávik | predseda

Združenie domových samospráv | Námestie SNP 13 | P.O.BOX 218 | 850 00 Bratislava
+421 905 728 704 (SVK) | slavik@samospravyclomov.org | www.samospravyclomov.org

