



Občianske združenie Triblavina, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo, IČO: 50331981

Obec Ivanka pri Dunaji  
Stavebný úrad  
Moyzesova 57  
900 28 Ivanka pri Dunaji

v Ivanke pri Dunaji 10.6.2019

VEC:

Rozhodnutie o povolení zmeny stavby „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ pred jej dokončením č. j. Výst. 362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019

- odvolanie

Dňa 16.5.2019 bolo na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji verejnou vyhláškou zverejnené Rozhodnutie č. j.: Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019.

**Občianske združenie OZ Triblavina týmto v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie voči Rozhodnutiu o povolení zmeny stavby pred dokončením č. j. Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019.**

Odôvodnenie:

Uvedená činnosť podliehala zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Záverom zisťovacieho konania bolo Rozhodnutie **Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016**, že stavbu nie je potrebné posudzovať. Voči uvedenému Rozhodnutiu podalo občianske združenie OZ Triblavina Odvolanie, ktoré bolo zamietnuté Rozhodnutím **OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017**.

**24.3.2017** bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: **OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017**, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. **OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016** žalobcom: **OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo** proti žalovanému: **Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava**.

Dňa 23.5.2019 bol vyhlásený Rozsudok: Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu

Na pojednávaní súd oznámil, že termín vyhlásenia rozsudku sa uskutočnil 23.5.2019.

Dňa 2.5.2019 sa konalo pojednávanie vo veci predmetnej žaloby o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017. Na pojednávaní sa bez ospravedlnenia neúčasti nezúčastnili žalovaní, ani účastník v 1. rade a rovnako ani občianske združenie OZ Ivanka, ktoré bolo určené ako spoločný zástupca pre ostatných 39 účastníkov konania (príloha č. 1)

rozsudku tak, ako bolo požadované.

Stavebný úrad, ako aj investor, podanú žalobu ignorovali a konanie nepozastavili do doby vynesenia

rozhodnutia v merite súdneho sporu.”

ods. 2 Stavebného zákona, podľa ktorého malo byť územné konanie prerušené až do právoplatného vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu je správna žaloba aj žalobou spĺňajúcou ustanovenia §137 spočívajúce v nároku na environmentálne a ekologické úžitky predmetnej stavby a jej úplné posúdenie úrad urobí úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci. Dotknutá verejnosť má tzv. iné právo k pozemku podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad určiť lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad umožnila uskutočniť len v podstate inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo 1, ktorá, keď sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho Podľa §137 Stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov”, Podľa §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. sú „práva a záujmy dotknutej verejnosti v predmetnom územnom konaní priamo dotknuté“. Podľa Stavebného zákona (č. 50/1976 Z.z.) §139 ods. 1 písm. c „Pod pojem „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov”,

Podľa § 184 správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) podanie žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Aj napriek tejto skutočnosti ide o tak závažné skutočnosti uvádzané v podanej žalobe a taktiež s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, kde aj v oveľa menej závažnejších prípadoch stavebný úrad konanie prerušil, žiadame, aby stavebný úrad v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.) na základe vlastného zväzenia a úsudku aj v tomto prípade konanie prerušil.

úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.  
 19.10.2016 žalobcom: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní “24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: OU-BA-OOP3-

upozorňovali na podanú žalobu, cítujeme:

Napriek tomu, že podanie žaloby nemá odkladný účinok, sme v stavebnom konaní opakovane

Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie (príloha č. 2).

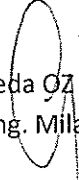
Rozsudok sa stáva vyhlásením právoplatným.

Z uvedeného vyplýva, že zisťovacie konanie, ktoré bolo vykonané pre navrhovanú činnosť, nemá právoplatné Rozhodnutie.

**V zmysle § 38 odseku 3) zákona č. 24/2006 Z.z. povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.**

Týmto žiadame o zrušenie Rozhodnutia a nápravu v konaní.

s pozdravom

  
predseda OZ Tŕiblavina  
Ing. Milan Grožaj

Príloha:

1. Zápisnica z pojednávania na krajskom súde z 2.5.2019
2. Zápisnica z vyhlásenia rozsudku z 23.5.2019

