



<b>OBEC IVANKA PRI DUNAJI</b>	
Dátum 09 -07- 2019	
Podacie číslo 3646/2019	Číslo spisu U
Prílohy Listy	Vytvára STAV. ÚRAD

Obec Ivanka pri Dunaji  
Stavebný úrad  
Moyzesova 57  
900 28 Ivanka pri Dunaji

v Ivanke pri Dunaji 4.7.2019

VEC:

Rozhodnutie o povolení užívania stavby č. Výst-1321-2019-HS zo dňa 13.6.2019 pre stavbu "LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – 1. etapa"

- **Odvolanie**

Dňa 19.6.2019 bolo na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji zverejnené Rozhodnutie o povolení užívania č. Výst-1321-2019-HS zo dňa 13.6.2019 pre stavbu "LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – 1. etapa". Rozhodnutie sme na pošte prevzali dňa 21.6.2019.

OZ Triblavina sa zaslaním písomných stanovísk zúčastnila procesu EIA k predmetnej stavbe. V zmysle §24 ods. 2) zákona 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 (zaslanie pripomienok alebo stanovísk v procese EIA) alebo odseku 4 (zašle Odvolanie k rozhodnutiu z EIA), ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

**Občianske združenie OZ Triblavina týmto v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie voči vydanému Rozhodnutiu:**

Odôvodnenie:

- 1. Rozhodnutie o povolení užívania stavby bolo vydané na inú stavbu a na iných pozemkoch, k akým bolo vedené kolaudačné konanie.**

V oznámení o začatí kolaudačného konania č.j. Výst. 1321-19-Se zo dňa 3.5.2019 (príloha 1) je uvedené „Stavebník P3 Bratislava Airport, s.r.o., Hodžovo nám. 1/A, Bratislava, 81106 podal dňa 14.3.2019 a doplnil 12.4.2019 návrh na kolaudáciu stavby „Logistický park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ par. č. 1889/71, 72, 77, 78 katastrálne územie Farná.“

Rozhodnutie o povolení užívania stavby uvádza „...povoľuje užívanie stavby „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – 1. etapa“ postavenej na pozemku parc. č. 889/71 katastrálne územie Farná.“

Názov stavby, o povolenie užívania ktorej stavebník požiadal, sa oproti žiadosti a oproti dokumentom zverejneným ku kolaudačnému konaniu (oznámenie o začatí konania atď) líši v 3 slovách. Parcely, na ktorých umiestnená stavba mala byť povolená, sa neprekrývajú ani v jednom parcelnom čísle, čiže ide o úplne inú stavbu.

**2. Rozhodnutie o povolení užívania stavby bolo vydané na stavbu na iných pozemkoch, ako stavebné povolenie, ktoré je citované v napadnutom rozhodnutí a ktoré je podkladom pre vydanie kolaudačného rozhodnutia.**

V napadnutom rozhodnutí o povolení užívania stavby sa uvádza: „...pre ktorú bolo vydané stavebné povolenie Obcou Ivanka pri Dunaji dňa 15.10.2017 pod č. Výst. 4027-17-Kt a rozhodnutie o umiestnení stavby dňa 3.4.2017 pod č. Výst.3519-16-Kt, ktoré bolo potvrdené rozhodnutím OÚ Bratislava, odborom bytovej politiky č. OU-BA-OVBP2-2017/57324/KVJ zo dňa 14.6.2017.“

Citované stavebné povolenie č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa 15.10.2017 bolo vydané pre stavbu na parcelách 889/71, 889/72, 889/77, 889/78.

Rozhodnutie o povolení užívania stavby uvádza „...povoľuje užívanie stavby „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – 1. etapa“ postavenej na pozemku parc. č. 889/71 katastrálne územie Farná.

Parcely uvádzané v citovanom stavebnom povolení a v kolaudačnom rozhodnutí sa nezhodujú.

**3. Názov stavby je iný, ako názov stavby, pre ktorú bolo vedené konanie o umiestnení stavby, stavebné konanie a pre ktorú bolo vedené kolaudačné konanie.**

**4. Pre stavbu “Logistic park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – 1. etapa” nebolo vydané žiadne stavebné povolenie.**

Rozhodnutie o povolení užívania stavby cituje vydané stavebné povolenie č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa 15.10.2017 pre stavbu “Logistic park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy”.

Napadnuté rozhodnutie o povolení užívania stavby je však vydané pre stavbu “Logistic park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – 1. etapa”.

Pre stavbu s názvom “Logistic park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy – 1. etapa” nebolo vydané žiadne stavebné povolenie.

**5. Stavebný úrad v kolaudačnom konaní neskúmal súlad s platným vydaným stavebným povolením č. j. 4027-17-Kt zo dňa 16.8.2018, ale so zrušeným stavebným povolením č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa 15.10.2017**

V napadnutom rozhodnutí sa uvádza: „...pre ktorú bolo vydané stavebné povolenie Obcou Ivanka pri Dunaji dňa 15.10.2017 pod č. Výst. 4027-17-Kt a rozhodnutie o umiestnení stavby dňa 3.4.2017 pod č. Výst.3519-16-Kt.”

Uvedené stavebné povolenie č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa dňa 15.10.2017 bolo napadnuté Odvolaním Občianskym združením OZ Triblavina m.i. aj z nasledujúceho dôvodu:

*“Stavebný úrad cituje rozhodnutia a úradné dokumenty, ktoré boli vydané až po údajnom vydaní predmetného stavebného povolenia. Stavebné povolenie sa datuje na deň 15.10.2017, cituje sa v ňom napríklad povolenie na vodné stavby OU-SC-OSZP/2017/012222-G-88-Ry zo dňa 29.11.2017. Stavebné povolenie bolo antidatované.”*

Stavebný úrad Obec Ivanka pri Dunaji odignoroval rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-SC-OCDPK-2018/006000/VAR zo dňa 22.3.2018, ktorý zrušil vydané stavebné povolenie pre stavbu „Logistický park – SO18 Komunikácie a spevnené plochy“ na parcele č. 889/71, 889/72, 889/77, 889/78 (príloha 2).

Následne obec Ivanka pri Dunaji vydala nové stavebné povolenie na stavbu “Logistic park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy” č. j. 4027-17-Kt zo dňa 16.8.2018 (príloha 3).

Aktuálne platné stavebné povolenie zo dňa 16.8.2018 sa v kolaudačnom rozhodnutí ani len nespomína. Stavebný úrad sa v kolaudačnom konaní neriadil vydaným platným stavebným povolením a podmienkami v ňom učenými, ale zrušeným neplatným stavebným povolením! Nedošlo tak k naplneniu podmienok kolaudačného konania, v ktorom sa malo overiť dodržanie platného stavebného povolenia a aj podmienok v ňom určených.

**6. Pre stavbu „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ momentálne prebieha stavebné konanie o zmene stavby pred dokončením, ktoré nie je do dnešného dňa ukončené. Pokiaľ nebolo ukončené stavebné konanie, nie je možné vydať rozhodnutie o povolení užívania stavby (kolaudačné rozhodnutie).**

Dňa 19.2.2019 bolo na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji zverejnené Oznámenie o začatí stavebného konania vo veci zmeny stavby pred dokončením č.j. Výst. 361-19-Kt zo dňa 18.2.2019 pre stavbu „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ (príloha 4).

Dňa 16.5.2019 bolo na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji zverejnené obcou Ivanka pri Dunaji vydané Rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred dokončením č.j. Výst. 362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019 pre stavbu „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ (príloha 5).

Voči tomuto stavebnému povoleniu sa v zákonom stanovenej lehote dňa 10.6.2019 odvolal účastník konania Občianske združenie OZ Triblavina (príloha 6).

V odvolaní boli ako príloha 1 a príloha 2 zaslané zápisnice zom súdneho pojednávania Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2.5.2019 a zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 23.5.2019. Rozsudok krajského súd znie: „Krajský súd v Bratislave zrušuje rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie, a to podľa právneho názoru krajského súdu, ktorým je bezpodmienečne viazaný“.

O odvolaní účastníka konania nebolo do dnešného dňa rozhodnuté a povolenie o zmene stavby pred dokončením nenadobudlo právoplatnosť.

Vzhľadom na prebiehajúce a podľa vyššie uvedeného neukončené stavebné konanie nebolo možné vydať rozhodnutie o povolení užívania stavby „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“.

**7. Kolaudačné rozhodnutie povoľuje užívanie stavieb na pozemkoch, ktoré neboli predmetom stavebného povolenia ani územného rozhodnutia.**

Územné rozhodnutie č.j. Výst. 3519-16-Kt zo dňa 3.4.2017 povoľuje umiestnenie stavby na par. č. 889/71, 889/72.

Stavebné povolenie č. Výst. 4027-17-Kt zo dňa 16.8.2018 povoľuje stavbu na pozemkoch 889/71, 889/72, 889/77, 889/78.

Napadnuté rozhodnutie o povolení užívania stavby č. j. Výst. 1321-19-Se zo dňa 13.6.2019 povoľuje užívanie stavby postavenej na pozemku 889/71.

V zmysle § 81 odseku 1) zákona č. 50/1976 Z.z. (stavebný zákon) v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Vydané kolaudačné rozhodnutie je v rozpore s vydaným územným rozhodnutím a vydaným stavebným povolením.

Vydané stavebné povolenie je v rozpore s vydaným územným rozhodnutím.

**8. Krajský súd v Bratislave rozhodnutím zo dňa 23.5.2019 zrušil rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie. Uvedeným rozhodnutím súdu bolo zrušené**

**Rozhodnutie zo zisťovacieho konania vykonaného podľa zákona č. 24/2006 Z.z o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.**

Uvedená činnosť podliehala zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Záverom zisťovacieho konania bolo Rozhodnutie **Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 s výrokom**, že stavbu nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z.. Voči uvedenému Rozhodnutiu podalo občianske združenie OZ Triblavina Odvolanie, ktoré bolo zamietnuté Rozhodnutím **OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017.**

Dňa 24.3.2017 bola podľa ust. § 6 ods.1 a nasl. zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave na preskúmanie zákonnosti (správnosti) rozhodnutia č.: OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 žalobcom: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.

Napriek tomu, že podanie žaloby nemá odkladný účinok, sme v stavebnom konaní opakovane upozorňovali na podanú žalobu, citujeme:

*“24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 žalobcom: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.*

*Podľa § 184 správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) podanie žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný prepis neustanovuje inak. Aj napriek tejto skutočnosti ide o tak závažné skutočnosti uvádzané v podanej žalobe a taktiež s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, kde aj v oveľa menej závažnejších prípadoch stavebný úrad konanie prerušil, žiadame, aby stavebný úrad v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.) na základe vlastného zváženia a úsudku aj v tomto prípade konanie prerušil.*

*Podľa §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. sú „práva a záujmy dotknutej verejnosti v predmetnom územnom konaní priamo dotknuté“. Podľa Stavebného zákona (č. 50/1976 Z.z.) §139 ods. 1 písm. c „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“. Podľa §137 Stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej*

*lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci. Dotknutá verejnosť má tzv. iné právo k pozemku spočívajúce v nároku na environmentálne a ekologické úžitky predmetnej stavby a jej úplné posúdenie vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu je správna žaloba aj žalobou spĺňajúcou ustanovenia §137 ods. 2 Stavebného zákona, podľa ktorého malo byť územné konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia v merite súdneho sporu.”*

**Stavebný úrad, ako aj investor, podanú žalobu ignorovali a konanie neprerušili a nepozastavili do doby vynesenia rozsudku tak, ako bolo, vzhľadom na závažnosť veci, požadované.**

Dňa 2.5.2019 sa konalo hlavné pojednávanie vo veci predmetnej žaloby o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017. Na pojednávaní sa bez ospravedlnenia neúčasti nezúčastnili žalovaný, ani účastník v 1. rade a rovnako ani občianske združenie OZ Ivanka, ktoré bolo určené ako spoločný zástupca pre ostatných 39 účastníkov konania (príloha č. 7).

Na pojednávaní súd oznámil, že termín vyhlásenia rozsudku sa uskutoční 23.5.2019.

**Dňa 23.5.2019 bol vyhlásený Rozsudok: Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie (príloha č. 8).**

Rozsudok sa stáva doručením všetkým účastníkom konania právoplatným a nie je možné sa voči nemu odvolať.

Z uvedeného vyplýva, že rozsudok súdu zrušil rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Rozsudok súdu má väčšiu a takú právnu silu, že rozhodnutie stavebného úradu, ktorého zákonnosť rozhodnutia bola preskúmaná, pre jeho nezákonnosť zrušil. Stavebný úrad nerešpektoval Rozsudok vydaný Krajským súdom v Bratislave a nezaoberal sa touto právnu skutočnosťou, ktorá mu bola bezprostredne po rozhodnutí súdu II.inštancie oznámená.

**V zmysle § 38 odseku 3) zákona č. 24/2006 Z.z. povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.**

V zmysle § 81 odseku 1) zákona č. 50/1976 Z.z. (stavebný zákon) v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

V zmysle § 81b zákona č. 50/1976 Z.z. (stavebný zákon) sa kolaudačné rozhodnutie nevydá, ak nie je zaistená bezpečnosť a ochrana zdravia ľudí a životného prostredia, ako aj riadne užívanie stavby na určený účel.

Rozsudkom súdu došlo k zrušeniu nezákonného rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Celý proces posúdenia vplyvov predmetnej stavby na životné prostredie je tak spochybnený a na vyhodnotenie skutočného vplyvu stavby na životné prostredie je potrebné vykonať nový proces posudzovania vplyvov stavby na životné prostredie (process EIA).

Na základe uvedeného tak nebola splnená nevyhnutná podmienka pre skolaudovanie stavby a došlo k porušeniu § 38 ods. 3) zákona 24/2006 Z.z. a § 81b zákona č. 50/1976 Z.z.

9. Rozhodnutím krajského súdu došlo k zrušeniu Rozhodnutia Okresného úradu Senec zo zisťovacieho konania vykonaného podľa zákona č. 24/2006 Z.z., ako aj k zrušeniu rozhodnutia Okresného úradu Bratislava, ktoré potvrdilo Rozhodnutie Okresného úradu Senec. Týmto sa vecnoprávne napáda stanovisko vydané Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o ŽP zo dňa 10.6.2019, ktorým vydalo stanovisko v zmysle §38 zákona č. 24/2006 Z.z.

Krajský súd v Bratislave rozhodnutím zo dňa 23.5.2019 zrušil rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

V zmysle §38 odsek 4) zákona č. 24/2006 Z.z. 4) má príslušný orgán v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene postavenie dotknutého orgánu, ak k nej vydal záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. V záväznom stanovisku príslušný orgán uvedie, či návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti je v súlade s týmto zákonom, s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona a ich podmienkami. Ak ide o povoľovacie konanie podľa osobitného predpisu, vydá príslušný orgán záväzné stanovisko osobitne vo vzťahu

- a) k územnému konaniu o umiestnenie stavby,
- b) k územnému konaniu o využití územia,
- c) k stavebnému konaniu,
- d) ku kolaudačnému konaniu.

V zmysle §38 odsek 5) cit.zákona, ak príslušný orgán zistí nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s týmto zákonom alebo s rozhodnutiami vydanými podľa tohto zákona, alebo s ich podmienkami, vydá záväzné stanovisko,<sup>28)</sup> v ktorom túto skutočnosť uvedie a zároveň poučí navrhovateľa o povinnosti uvedenej v odseku 1. Ak zistený nesúlad spĺňa kritériá zmeny navrhovanej činnosti uvedenej v § 18 ods. 1 alebo ods. 2, príslušný orgán upozorní navrhovateľa na povinnosť uvedenú v § 29 ods. 1 písm. b) tohto zákona.

V zmysle §38 odsek 6) cit.zákona musí byť rozhodnutie povoľujúceho orgánu v súlade s právoplatným rozhodnutím vydaným podľa tohto zákona a musí obsahovať informácie o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní a v záverečnom stanovisku.

V zmysle §38 odsek 7) cit.zákona, ak povoľujúci orgán dostane na základe zaslania návrhu na začatie povoľovacieho konania podľa odseku 4 záväzné stanovisko príslušného orgánu, v ktorom je zistený nesúlad návrhu na začatie povoľovacieho konania s týmto zákonom, s rozhodnutím vydanom v

zistovacom konaní alebo so záverečným stanoviskom, povoľujúci orgán toto konanie preruší a určí lehotu na zosúladienie návrhu na začatie povoľovacieho konania s týmto zákonom. Ak navrhovateľ v určenej lehote podanie nezosúladí, povoľujúci orgán konanie zastaví.

V zmysle §38 odsek 8) cit.zákona, ak navrhovateľ podá návrh na začatie povoľovacieho konania, pričom územie alebo navrhovaná činnosť, ktorej sa toto konanie týka, bola predmetom zistovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska a v záverečnom stanovisku príslušný orgán vyslovil nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo využívania územia, povoľujúci orgán konanie zastaví.

V zmysle §38 odsek 9 cit.zákona, ak sa povoľujúci orgán odôvodnene domnieva, že vo vzťahu k predmetu povoľovacieho konania **malo byť vykonané zistovacie konanie alebo konanie o vydaní záverečného stanoviska, ktoré sa však do dňa začatia povoľovacieho konania nezačalo, povoľujúci orgán zašle návrh na začatie konania elektronicky alebo písomne príslušnému orgánu. Príslušný orgán k tomuto návrhu vypracuje záväzné stanovisko, ak zistí jeho nesúlad s týmto zákonom a uvedie v ňom túto skutočnosť, po doručení takého záväzného stanoviska povoľujúci orgán konanie zastaví.**

V zmysle § 140c ods. 1) stavebného zákona č. 50/1976 Z.z. ak sa pre začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania vyžaduje ako jeden z podkladov pre jeho začatie rozhodnutie podľa osobitného predpisu, je také rozhodnutie použiteľné ako podklad v každom z týchto konaní týkajúcom sa toho istého využívania územia alebo tej istej stavby, ak v niektorom návrhu na začatie tohto konania nedôjde k zmene v predmete konania v porovnaní s predmetom zistovacieho konania alebo posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 140c ods. 2) stavebného zákona č. 50/1976 Z.z. ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu 15c) záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zistovacom konaní podľa osobitného predpisu, 15b) stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zistovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.

V zmysle § 140c ods. 5) stavebného zákona č. 50/1976 Z.z. Ak vo vzťahu k predmetu územného konania o umiestnení stavby, územného konania o využití územia, stavebného konania alebo kolaudačného konania bolo ku dňu jeho začatia už začaté a právoplatne neukončené konanie podľa osobitného predpisu (zákon 24/2006 Z.z.), **stavebný úrad do dňa jeho právoplatného ukončenia svoje konanie preruší.**



Titulom rozsudku Krajského súdu v Bratislave a tohto odvolania žiadame o zrušenie napadnutého rozhodnutia o povolení užívania stavby a nápravu chýb v celom povoľovacom konaní,

s pozdravom

  
predseda OZ Triblavina  
Ing. Milán Grožaj

Príloha:

1. Oznámenie o začatí kolaudačného konania č.j. Výst. 1321-19-Se zo dňa 3.5.2019, Obec Ivanka pri Dunaji,
2. Rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií č. OU-SC-OCDPK-2018/006000/VAR zo dňa 22.3.2018,
3. Stavebné povolenie na stavbu "Logistic park – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy" č. j. 4027-17-Kt zo dňa 16.8.2018, Obec Ivanka pri Dunaji,
4. Oznámenie o začatí stavebného konania vo veci zmeny stavby pred dokončením č.j. Výst. 361-19-Kt zo dňa 18.2.2019 pre stavbu „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“
5. Rozhodnutie o povolení zmeny stavby pred dokončením č.j. Výst. 362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019 pre stavbu „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“, obec Ivanka pri Dunaji
6. Odvolanie voči Rozhodnutiu o povolení zmeny stavby pred dokončením č. j. Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019 pre stavbu LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy, Občianske združenie OZ Triblavina,
7. Zápisnica z pojednávania na krajskom súde z 2.5.2019
8. Zápisnica z vyhlásenia rozsudku z 23.5.2019

