

Obec Ivanka pri Dunaji

Stavebný úrad

Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji

Č. j.: Výst.362-19-Kt (HS)

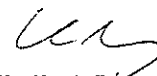
Dňa: 03.07.2019

Vec: Oznámenie o odvolaní voči rozhodnutiu č.Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.05.2019 - žiadosť o vyjadrenie (VEREJNÁ VYHLÁŠKA)

Obec Ivanka pri Dunaji, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“) podľa § 117 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a § 5 písm. a) bod 1. zákona č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, oznamuje že účastníci konania **Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava a OZ Triblavina, Družstevná 41, 900 21 Svätý Jur**, sa v zákonom stanovenej lehote podali odvolanie voči rozhodnutiu č.Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.05.2019.

V prílohe listu Vám zasielame fotokópie odvolaní a v zmysle ust. § 56 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) Vás žiadame o vyjadrenie sa k odvolaniu v lehote 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Po uplynutí predmetnej lehoty bude spis zaslaný na Okresný úrad Bratislava, Odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava.



Ing. Vladimír Léténay
zástupca starostu
poverený zastupovaním

Toto oznámenie má povahu verejnej vyhlášky a musí byť v súlade s ust. § 26 ods.2 zákona o správnom konaní vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce (mesta). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 03.07.2019

Zvesené dňa:

OBEC IVANKA PRI DUNAJI
Moyzesova 57
900 28 IVANKA PRI DUNAJI

.....
odtlačok úradnej pečiatky a podpis
oprávnenej osoby vyhlášku zverejniť

Doručí sa:

1. P3 Bratislava, Airport s.r.o., Hodžovo nám. 1/A, 811 01 Bratislava
v zastúpení GEOSSET Inžiniering s.r.o., Nám.SNP 19, 811 01 Bratislava
2. Nvia s.r.o., Ing. Viktor Neumann, Nová 5, 900 24 Veľký Biel
3. Ing. Vladimír Vaník, Orechová 15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
4. Alexandra Tolkunová, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
5. Ing. Tatiana Kratochvílová, Ševčenkova 22, 851 01 Bratislava
6. Rastislav Gračík, Lúčna 4/a, 900 28 Zálesie
7. Ing. Michaela Grúberová, Clementisova 22, 900 27 Bernolákovo
8. Mgr. Michaela Seifertová, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
9. Tomáš Herceg, Hlboká 16, 90028 Ivanka pri Dunaji
10. Mgr. Miroslava Tóthová, Hroznová 20, 900 28 Ivanka pri Dunaji
11. JUDr. Vladimíra Vydrová, Záhradná 79, 900 25 Chorvátsky Grob
12. Ing. Igor Dúbravec, Povraznícka 11, 811 05 Bratislava
13. Patricia Fatulová, Lúčna 32, 900 25 Chorvátsky Grob

14. Michaela Michalovičová, Košická 41, 821 08 Bratislava
15. José Luis Serra Flores, Sovia 2, 900 28 Ivanka pri Dunaji
16. Peter Hanic, Poľovnícka 43, 900 27 Bernolákovo
17. Ing.Eva Nováková, Révová 25, 900 28 Ivanka pri Dunaji
18. František Kőrösi, Muštová 9, 900 28 Ivanka pri Dunaji
19. Mgr.Lucia Osvaldová, Muštová 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
20. Ing.Petra Hrnčiarová, Hroznová 28, 900 28 Ivanka pri Dunaji
21. Mgr.Michal Drotován, Na pasekách 14, 831 06 Bratislava
22. Ing.Dušan Studnický, Štúrová 38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
23. Ing.Alžbeta Lovásová, PhD., Pri križi 16, 900 28 Zálesie
24. Mestská časť Bratislava - Vajnory, Roľnícka 109, 831 07 Bratislava
25. Petičný výbor za prestavbu" Diaľnice D I Bratislava - Trnava so súbežnými kolektormi" a Výstavbu" Križovatky Triblavina" v súlade s vydanými povoleniami z roku 2013, Pri mlyne 30, 831 07 Bratislava
26. Občianske združenie Ivanka, Poľná 12/a, 900 28 Ivanka pri Dunaji
27. OZ Triblavina, Družstevná 41, 900 21 Svätý Jur
28. Ivan Rabčan, SNP 10, 900 28 Ivanka pri Dunaji
29. Mária Škarbová, Zelaná 1, 900 28 Ivanka pri Dunaji
30. Michaela Urbanovičová, Farnianská 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
31. Obec Bernolákovo, Hlavná 111, 900 27 Bernolákovo
32. Obec Ivanka pri Dunaji
33. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Odbor územného plánovania. Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
34. Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR. Odd. dopravného modelovania a infraštruktúry, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
35. Ministerstvo hospodárstva SR, Mierová 19, 827 15 Bratislava
36. BSK, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava
37. RÚVZ Bratislava. P.O.BOX 26, 820 09 Bratislava 29
38. OÚ Bratislava, Odbor CDaPK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
39. OÚ Senec, Odbor KR, Hurbanova 21, 903 01 Senec
40. OÚ Bratislava, Odbor starostlivosti o ŽP, Odd.ochrany prírody a krajiny a vybraných zložiek prostredia kraja. Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
41. OÚ Senec, Odbor starostlivosti o ŽP – EIA, Hurbanova 21, 903 01 Senec
42. OÚ Senec, Odbor starostlivosti o ŽP, Hurbanova 21, 903 01 Senec
43. OÚ Senec, Odbor CDaPK, Hurbanova 21, 903 01 Senec
44. OÚ Senec, Pozemkový a lesný odbor, Hurbanova 21, 903 01 Senec
45. OÚ Bratislava, Odbor opravných prostriedkov, ref.pôdohospodárstva, Tomášikova 46, 823 05 Bratislava
46. OR PZ v Senci, OD I v Senci, Hollého 8, 903 01 Senec
47. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
48. Dopravný úrad, Divízia civilného letectva, Letisko M.R.Štefánika, 823 05 Bratislava
49. Ministerstvo obrany SR. Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
50. ŽSR-Generálne riaditeľstvo, Odbor expertízy, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
51. OR HaZZ v Pezinku, Hasičská 4, 902 01 Pezinok
52. KR HaZZ v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
53. Združenie domových samospráv, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava
54. NDS a.s., Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
55. BVS a.s., Prešovská 48, 826 46 Bratislava
56. SPP Distribúcia a.s., Mlynské Nivy 44/b, 825 11 Bratislava
57. Západoslovenská distribučná a.s., Čulenova 6, 816 47 Bratislava
58. Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
59. Hydromelióracie. š.p., Vrakúnska 29, 825 63 Bratislava
60. SPF, Búdkova cesta 36, 817 15 Bratislava
61. LESY SR. š.p., OZ Smolenice, Lesná správa Bratislava, Pekná cesta 19, 831 52 Bratislava
62. SR-LESY Slovenskej republiky š.p., OZ Smolenice, Trnavská 12, 919 04 Smolenice,
63. LOGISTIC PARK, s.r.o., Rusovská cesta 15, 851 01 Bratislava
64. SSC, Miletičova 19, 826 19 Bratislava

Vybavuje: Ing. Helena Senková

telefón :02/45945120

Marcel Slávik (predseda ZDS)

2609/2019

Dátum 21-05-2019

2609/2019

Podpis

Prílohy

Od: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravvydomov.org>
Odoslané: pondelok, 20. mája 2019 10:02
Komu: 'stavebnyurad@ivankapridunaji.sk'
Kópia: 'Jana Mareckova'; 'Jana Marečková'
Predmet: RE: Výst. 361-19-Kt | Výst 362-19-Kt (SP: LOGISTIK PARK)

Výslovnosť

Usta

P. SENIČEK

Odvolaanie voči stavebným povoleniam obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 361-19-Kt a č. Výst 362-19-Kt

Voči stavebným povoleniam obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 361-19-Kt a č. Výst 362-19-Kt zo dňa 16.05.2019 sa odvolávame pre ich nezákonnosť z nasledovných dôvodov:

- a) Podľa §140c ods.2 Stavebného zákona „Ak ide o také využívanie územia, stavbu alebo ich zmenu, ku ktorým vydal príslušný orgán podľa osobitného predpisu záverečné stanovisko alebo rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní podľa osobitného predpisu, stavebný úrad zašle príslušnému orgánu elektronicky alebo písomne návrh na začatie územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania, ktorý obsahuje písomné vyhodnotenie spôsobu zapracovania podmienok, určených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní alebo v záverečnom stanovisku, projektovú dokumentáciu, ak je súčasťou návrhu na začatie konania, spoločne s oznámením o začatí územného konania, stavebného konania alebo kolaudačného konania. Písomné vyhodnotenie pripomienok zabezpečuje ten, z podnetu ktorého sa začalo niektoré z konaní uvedených v prvej vete.“

Stavebný úrad je povinný postupovať podľa §140c ods.2 Stavebného zákona aj v stavebnom konaní a koncentračná zásada sa neuplatňuje; úrad je podľa čl.2 ods.2 ústavy povinný postupovať podľa §140b ods.2 a vyhodnotiť splnenie podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Stavebný úrad toto neurobil a preto je jeho rozhodnutie nezákonné a je potrebné ho zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- b) Stavebný úrad je povinný podľa §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona overiť splnenie požiadavok Vodného zákona a to na základe záväzného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy, ktoré má formu rozhodnutia podľa osobitných nálezitostí Vodného zákona.

Zmenou stavby sa môžu zmeniť vodné pomery a tieto je oprávnený skúmať len orgán štátnej vodnej správy. Stavebný úrad o tejto požiadavke rozhodol sám a to napriek tomu, že sám konštatuje svoju vecnú nepríslušnosť na takéto rozhodnutie.

Stavebný úrad nepostupoval v súlade s §62 ods.1 písm.b Stavebného zákona, keď v zmysle §140b Stavebného zákona nepožiadaval orgán štátnej vodnej správy o stanovisko k našim pripomienkam a stavebnému projektu.

- c) Stavebný úrad zamietol požiadavku na predloženie rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona s tým, že dôvodom zamietnutia je predloženie rozhodnutia podľa §16a Vodného zákona; čím sa rozhodnutie stáva zmätočným; nie je možné požiadavku zamietnuť s tým, že je splnená. Rozhodnutie je zmätočné, zjavne absurdné a arbitrárne.
- d) Stavebný úrad zamietol požiadavku na realizáciu sadových a parkových úprav; podľa pôvodného stavebného povolenia však sadové a parkové úpravy určené boli; zároveň sa mení dispozícia vonkajších priestorov v súvislosti s reorganizáciou parkovacích miest a zmenou organizácie dopravy. Adekvátne je nutné tomu prispôbiť úpravu nezastavaných plôch, čo sa nutne musí premietnuť v rozhodnutí.

Stavebný úrad rozhodol zjavne nesprávne a v rozpore s pôvodne vydaným stavebným povolením.

- e) Stavebný úrad zamietol požiadavku na nákladové efektívnosť stavby a také riešenie stavby, ktoré efektívne využíva slnečné žiarenie a klimatické pomery. Jedná sa o požiadavky, ktoré sú citované z §47 písm.e a písm.j Stavebného zákona, pričom ich splnenie má stavebný úrad overiť podľa §62 ods.1 písm.b.

Zamietnutím tejto požiadavky si stavebný úrad odmietol splniť svoju úradnú povinnosť skontrolovať

stavebnú dokumentáciu z hľadiska splnenia týchto zákonných požiadavok na projekciu stavieb a preto je napadnuté rozhodnutie nezákonné a je potrebné v stavebnom konaní overiť splnenie zákonných požiadavok.

- f) Stavebný úrad taktiež zamietol požiadavku o splnenie požiadavok vyplývajúcich zo zákona o odpadoch č.79/2015, hoci má úradnú povinnosť podľa §3 ods.1 Správneho poriadku chrániť záujmy štátu a vyžadovať dôsledné plnenie zákonných povinností od navrhovateľa. Stavebný úrad si uvedenú zákonnú povinnosť nespĺnil z dôvodu, že ho o to nežiadal iný štátny orgán. Takéto rozhodnutie je zjavne nezákonné, nakoľko stavebný úrad má povinnosť konať ex-offo a to aj bez upozornenia iných štátnych úradov.
- g) Stavebný úrad odmietol oboznámiť účastníka konania s podkladmi rozhodnutia podľa §33 ods.2 Správneho poriadku, hoci túto možnosť odvolateľ chcel aktívne využiť a znenie Správneho poriadku jednoznačne stanovuje stavebnému úradu túto povinnosť. Odvolateľ nežiadal o zaslanie spisu na ním určené miesto, ako ľživo uvádza stavebný úrad, ale žiadal o kópiu spisu v rozsahu ním špecifikovaných podkladov rozhodnutia. Túto povinnosť stavebnému úradu ukladá priamo §23 ods.1 Správneho poriadku nárok odvolateľa dostať kópiu spisu. Túto povinnosť si stavebný úrad nespĺnil.

V rámci doplňujúceho dokazovania podľa §56 Správneho poriadku teda navrhujeme nasledovné dôkazy:

- 1) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od príslušného úradu
- 2) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu štátnej vodnej správy
- 3) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od orgánu ochrany prírody
- 4) Zabezpečiť zjednocujúce stanovisko k odvolaniu podľa §140b ods.6 Stavebného zákona od cestného správneho orgánu k dopravnému napojeniu a dopravno-kapacitnému posúdeniu na cestnú infraštruktúru.
- 5) Zabezpečiť vyjadrenia účastníkov konania k odvolaniu a posúdiť, či nie je dôvod pre opravu rozhodnutia prvostupňovým úradom

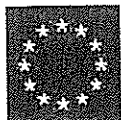
Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 a vec vrátil na nové stavebné konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Žiadame byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa §33 ods.2 a §56 Správneho poriadku v samotnom konaní o odvolaní. Zároveň žiadame, aby v rozhodnutí o odvolaní boli všetky naše námietky v odvolaní citované podľa §47 ods.3 posledná veta Správneho poriadku a odvolací orgán uviedlo, ako sa s nimi vysporiadala a ako ich v rozhodnutí zohľadnil. S podkladmi odvolacieho orgánu žiadame byť oboznámení podľa §23 ods.1 pred samotným vydaním druhostupňového rozhodnutia a umožniť odvolateľovi sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadriť.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nezasielať.

Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

S pozdravom,



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava

From: Marcel Slávik (predseda ZDS) <slavik@samospravydomov.org>

Sent: Monday, March 18, 2019 8:38 PM

To: 'stavebnyurad@ivankapridunaji.sk' <stavebnyurad@ivankapridunaji.sk>



Obec Ivanka pri Dunaji
Stavebný úrad
Moyzesova 57
900 28 Ivanka pri Dunaji

v Ivanke pri Dunaji 10.6.2019

VEC:

Rozhodnutie o povolení zmeny stavby „LOGISTIC PARK – SO 18 Komunikácie a spevnené plochy“ pred jej dokončením č. j. Výst. 362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019 - odvolanie

Dňa 16.5.2019 bolo na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji verejnou vyhláškou zverejnené Rozhodnutie č. j.: Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019.

Občianske združenie OZ Triblavina týmto v zákonom stanovenej lehote podáva odvolanie voči Rozhodnutiu o povolení zmeny stavby pred dokončením č.j. Výst.362-19-Kt (HS) zo dňa 16.5.2019.

Odôvodnenie:

Uvedená činnosť podliehala zisťovaciemu konaniu v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Záverom zisťovacieho konania bolo Rozhodnutie Okresného úradu Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016, že stavbu nie je potrebné posudzovať. Voči uvedenému Rozhodnutiu podalo občianske združenie OZ Triblavina Odvolanie, ktoré bolo zamietnuté Rozhodnutím OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017.

24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 žalobcom: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.

Napriek tomu, že podanie žaloby nemá odkladný účinok, sme v stavebnom konaní opakovane upozorňovali na podanú žalobu, citujeme:

“24.3.2017 bola podaná správna žaloba na Krajský súd v Bratislave proti rozhodnutiu č.: OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017, ktorým bolo potvrdené Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní Okresným úradom Senec, odbor starostlivosti o životné prostredie č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 žalobcom: OZ Triblavina, Hviezdoslavova 1789/1, Bernolákovo proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, Tomášikova 46, Bratislava.

Podľa § 184 správneho súdneho poriadku (zákon č. 162/2015 Z. z.) podanie žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný prepis neustanovuje inak. Aj napriek tejto skutočnosti ide o tak závažné skutočnosti uvádzané v podanej žalobe a taktiež s prihliadnutím na doterajšiu rozhodovaciu prax stavebného úradu Ivanka pri Dunaji, kde aj v oveľa menej závažnejších prípadoch stavebný úrad konanie prerušil, žiadame, aby stavebný úrad v zmysle § 60 ods. 1 stavebného zákona (zákon č. 50/1976 Zb.) na základe vlastného zváženia a úsudku aj v tomto prípade konanie prerušil.

Podľa §24 ods.2 zákona EIA č.24/2006 Z.z. sú „práva a záujmy dotknutej verejnosti v predmetnom územnom konaní priamo dotknuté“. Podľa Stavebného zákona (č. 50/1976 Z.z.) §139 ods. 1 písm. c „Pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie právo vyplývajúce z iných právnych predpisov“. Podľa §137 Stavebného zákona „Ak medzi účastníkmi konania nedôjde k dohode o námietke podľa odseku 1, ktorá, keby sa zistilo jej oprávnenie, by znemožnila uskutočniť požadované opatrenie alebo by ho umožnila uskutočniť len v podstatne inej miere alebo forme, odkáže stavebný úrad navrhovateľa alebo iného účastníka podľa povahy námietky na súd alebo na iný príslušný orgán a konanie preruší. Stavebný úrad určí lehotu, v ktorej sa musí predložiť dôkaz, že na súde, prípadne inom príslušnom orgáne bol podaný návrh na rozhodnutie v spornej veci. Ak návrh nebude v určenej lehote podaný, môže si stavebný úrad urobiť úsudok o námietke sám a rozhodnúť vo veci. Dotknutá verejnosť má tzv. Iné právo k pozemku spočívajúce v nároku na environmentálne a ekologické úžitky predmetnej stavby a jej úplné posúdenie vplyvov na životné prostredie. Z tohto dôvodu je správna žaloba aj žalobou spĺňajúcou ustanovenia §137 ods.2 Stavebného zákona, podľa ktorého malo byť územné konanie prerušené až do právoplatného rozhodnutia v merite súdneho sporu.”

Stavebný úrad, ako aj investor, podanú žalobu ignorovali a konanie nepozastavili do doby vynesenia rozsudku tak, ako bolo požadované.

Dňa 2.5.2019 sa konalo pojednávanie vo veci predmetnej žaloby o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.1.2017. Na pojednávaní sa bez ospravedlnenia z neúčasti nezúčastnili žalovaný, ani účastník v 1. rade a rovnako ani občianske združenie OZ Ivanka, ktoré bolo určené ako spoločný zástupca pre ostatných 39 účastníkov konania (príloha č. 1)

Na pojednávaní súd oznámil, že termín vyhlásenia rozsudku sa uskutoční 23.5.2019.

Dňa 23.5.2019 bol vyhlásený Rozsudok: Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 zrušuje a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie (príloha č. 2).

Rozsudok sa stave vyhlásením právoplatným.

Z uvedeného vyplýva, že zisťovacie konanie, ktoré bolo vykonané pre navrhovanú činnosť, nemá právoplatné Rozhodnutie.

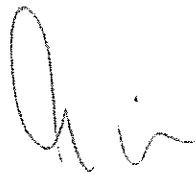
V zmysle § 38 odseku 3) zákona č. 24/2006 Z.z. povoľujúci organ nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha rozhodovaniu podľa tohto zákona.

Týmto žiadame o zrušenie Rozhodnutia a nápravu v konaní.

S pozdravom

predseda OZ Triblavina

Ing. Milan Grožaj



Príloha:

1. Zápisnica z pojednávania na krajskom súde z 2.5.2019
2. Zápisnica z vyhlásenia rozsudku z 23.5.2019

ZÁPISNICA O POJEDNÁVANÍ

Krajský súd v Bratislave

oddi. 1S

dňa: 02.05.2019

Prítomní:

Predseda senátu :

JUDr. Renáta Janáková

Členovia senátu:

JUDr. Zuzana Malíšková

JUDr. Marta Barková

Zapisovateľka:

Dana Kráľovičová

Vec:

Navrhovateľ (žalobca): OZ Triblavina

Odporca (žalovaný): Okresný úrad Bratislava

za účasti: 1/ Logistic SPV 1, s.r.o. 2/Ing. Vladimír Vaník, 3/ Alexandra Tolkunová, 4/ Ing. Tatiana Kratochvílová, 5/ Rastislav Gračík, 6/ Ing. Michaela Grüberová, 7/ Mgr. Michaela Seifertová, 8/ Tomáš Hecceg, 9/ Mgr. Miroslava Tóthová, 10/ JUDr. Vladimíra Vydrová, 11/ Ing. Igor Dúbravec, 12/ Patrícia Fatulová, 13/ Michaela Michalovičová, 14/ José Luis Serra Flores, 15/ Peter Hanič, 16/ Ing. Eva Nováková, 17/ František Korosi, 18/ Mgr. Lucia Osvaldová, 19/ Ing. Petra Hrnčiarová, 20/ Mgr. Michal Drotován, 21/ Ing. Dušan Studnícký, 22/ Ing. Alžbeta Lovasová, 23/ Mestská časť Bratislava - Vajnory, 24/ Petičný výbor za prestávku „Diaľnice D1 Bratislava-Trnava so súběžnými kolektormi" a Výstavbu „Križovatky Triblavina" v súlade s vydanými povoleniami z roku 2013, 25/ Občianske združenie Ivanka, 26/ Ivan Rabčan, 27/ Mária Škarbová, 28/ Michaela Urbanovičová, 29/ Obec Bernolákovo, 30/ Obec Ivanka pri Dunaji, 31/ Ministerstvo dopravy a výstavby SR, 32/ Bratislavský samosprávny kraj, 33/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava hlavné mesto, 34/ Okresný úrad Senec, 35/ Dopravný úrad, divízia civilného letectva, 36/ Krajský pamiatkový úrad Bratislava, 37/ ŽSR SK - Generálne riaditeľstvo, 38/ Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku, 39/ Združenie domových samospráv

o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OOP3-2017/007366-IIAN zo dňa 25.01.2017

Pojednávanie sa začalo o 9,30 hod.

Na začiatku boli prítomní:

1.navrhovateľ-žalobca-zák. zástupca
zástupca

JUDr. Ivana Rišňovská, konateľka AK
E-S attorneys-at-law s.r.o. – osobne
Michaela Seifertová – členka výboru OZ Triblavina

2. odporca-žalovaný-zák. zástupca nikto
zástupca

3.

Ďalší účastník v 1. rade Logistic SPV 2, s.r.o. - nikto

Ďalší účastníci v 2. – 39. rade - spoločný zástupca OZ Ivanka – nikto

Súd konštatuje, že bola zachovaná desaťdňová lehota na prípravu pojednávania (§ 108 ods. 2 SSP).

Po vyvolaní vecí súd zisťuje, že sa nedostavil žalovaný, doručenie predvolania má vykázané dňa 19.03.2019, ďalší účastník v 1. rade má doručenie predvolania vykázané dňa 04.04.2019 a OZ Ivanka, ako spoločný zástupca ďalších účastníkov v 2. – 39. rade má doručenie predvolania vykázané dňom 01.04.2019. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili.

Po tichej porade senátu bolo prijaté podľa ust. § 114 SSP

U Z N E S E N I E

Súd bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného, ďalšieho účastníka v 1.rade a spoločného zástupcu ďalších účastníkov v 2. - 39.rade.

Predseda senátu oboznamuje so zmenou zloženia senátu 1S oproti času nápadu žaloby s odkazom na Dodatok č. 9 k Rozvrhu práce pre tunajší súd na rok 2018 s účinnosťou od 08.11.2018, odkedy je senát 1S v zložení JUDr. Renáta Janáková, ktorá je zároveň aj predsedníčkou senátu v predmetnej veci, JUDr. Zuzana Mališová a JUDr. Marta Barková.

Predseda senátu zároveň upovedomuje účastníkov, že priebeh pojednávania sa zaznamenáva pomocou technických prostriedkov v súvislosti s realizáciou elektronického súdneho spisu.

Po otvorení pojednávania predsedníčka senátu oboznámila s obsahom súdneho a administratívneho spisu.

Predstúpila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá udáva, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podanej žaloby, akurát opravuje, že sa jedná o rozlohu hál vo výmere 80.000 m².

Predstúpila zástupkyňa žalobcu – členka výboru, ktorá udáva, že predmetná navrhovaná činnosť, resp. jej realizácia už prebieha, v zámere bolo deklarované v dopravnej štúdii zákaz odbočenia vľavo vo večerných hodinách a v súčasnosti je podaná žiadosť na zmenu križovatky na svetelnú.

Ďalšie otázky za strany členov senátu na účastníkov konania neboli kladené.

Na to bolo vyhlásené

U Z N E S E N I E

Súd oznamuje účastníkom konania termín vyhlásenia rozsudku, ktorý sa uskutoční 23.05.2019 o 9,30 hod. č.čv. 64 s tým, že prítomní účastníci berú termín vyhlásenia rozsudku na vedomie, písomne volaní nebudú. Neprítomným účastníkom bude termín vyhlásenia rozsudku oznámený na webovej stránke súdu.

Zápisnica skončená a podpísaná o 10.10 hod.

Predseda senátu:

Zapisovateľka:

ZÁPISNICA O VYHLÁSENÍ ROZHODNUTIA

Krajský súd v Bratislave

odd. 1S

dňa:23.05.2019

Prítomní:

Predseda senátu :

JUDr. Renáta Janáková

Členovia senátu:

JUDr. Zuzana Mališová

JUDr. Marta Barková

Zapisovateľka:

Dana Kráľovičová

Vec:

Navrhovateľ (žalobca): **OZ Triblavina**

Odporca (žalovaný): **Okresný úrad Bratislava**

o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. **OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN**
zo dňa **25.01.2017**

Pojednávanie sa začalo o 9,30hod.

Na začiatku boli prítomní:

1. navrhovateľ-žalobca-zák. zástupca

JUDr. Ivana Rišňovská, konateľka AK
E-S attorneys-at-law s.r.o. – osobne

zástupca

2. odporca-žalovaný-zák. zástupca **nikto**

zástupca

3.

1/ **Logistic SPV 1 s.r.o.**
2/-39/ rade – **OZ Ivanka**

nikto
nikto

Na to bol vyhlásený tento

ROZSUDOK

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie žalovaného Okresného úradu Bratislava č. OU-BA-OOP3-2017/007366-HAN zo dňa 25.01.2017 a rozhodnutie Okresného úradu Senec č. OU-SC-OSZP-2016/08945-Gu zo dňa 19.10.2016 **zrušuje** vec **vracia** žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi súd **priznáva** voči žalovanému právo na úplnú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne správny súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Ďalším účastníkom súd právo na náhradu trov konania voči žalovanému **nepriznáva**.

Rozsudok bol vyhlásený, odôvodnený a bolo dané poučenie o možnosti podať kasačnú sťažnosť.

Zápisnica skončená a podpísaná o 9,45hod.

Predsedníčka senátu:

Zapisovateľka: