

Dátum 17-09-2018

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

odbor výstavby a bytovej politiky

Tomášiková 46, 832 05 Bratislava

Tlačiarstvo číslo

4882/2018

Číslo jazyka

Dátum

Miesto

Mgr. S. R. K.

č. OU-BA-OVBP2-2018/63202/ZAV

Bratislava, 12.09.2018

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 4 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v znení zákona č. 345/2012 Z. z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj podľa ustanovenia § 118 stavebného zákona a ustanovenia § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o odvolaní Mgr. Márie Ráčkovej, a Ing. Pavla Ráčka obaja bytom Záhradnícka 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji, MUDr. Stanislava Ráčka, Rumančekova 40, 821 01 Bratislava a Ing. arch. Márie Bogárovej, Kozia 13, 811 03 Bratislava proti rozhodnutiu Obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 4718-17-Kt zo dňa 30.05.2018 podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku, ako aj podľa ustanovení § 46 a § 47 správneho poriadku a podľa príslušných ustanovení stavebného zákona

z a m i e t a

odvolanie menovaných účastníkov konania a odvolaním napadnuté rozhodnutie Obce Ivanka pri Dunaji č. Výst. 4718-17-Kt zo dňa 30.05.2018 **potvrďuje.**

Odôvodnenie

Obec Obce Ivanka pri Dunaji, ako príslušný stavebný úrad napadnutým rozhodnutím č. Výst. 4718-17-Kt zo dňa 30.05.2018 podľa ustanovenia § 66 stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona vydala stavebné povolenie na stavbu „Rodinný dom“, na pozemku reg. „C“ KN parc.č. 293/9, 292/15, 293/19 a 293/31, 293/30, 293/29 - podľa GP č. 135/2017 overeného Okresným úradom Senec, Katastrálny odbor dňa 30.10.2017 pod číslom 279/17, v k.ú. Farná, pre navrhovateľa: Ing. Michal Hrica, Holíčska 3737/18, 851 05 Bratislava a Ing. Silvia Hricová, Partizánska 330/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji, podľa overenej projektovej dokumentácie vypracovanej spoločnosťou Houses reality s.r.o., Fedinova 16, 851 01 Bratislava, v januári 2017.

Proti uvedenému rozhodnutiu sa odvolali účastníci konania *Mgr. Mária Ráčková, a Ing. Pavol Ráček obaja bytom Záhradnícka 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji, MUDr. Stanislav Ráček, Rumančekova 40, 821 01 Bratislava a Ing. arch. Mária Bogárová, Kozia 13, 811 03 Bratislava* (ďalej len „odvolatelia“), ktorí vo svojich obsahovo totožných odvolaniach uvádzajú v podstate nasledovné:

Obsah podaného odvolania je totožný s námietkami podanými na ústnom pojednávaní.

Odvolatelia nesúhlasia s umiestnením stavby vo vzdialenosti 2,115 m od hranice pozemku a s orientáciou veľkých okien z obytných miestností do ich pozemku, nakoľko podľa názoru

odvolateľov bude porušený platný stavebný zákon, zníži sa hodnoty pozemku, kvalita možnosti jeho využitia a nespĺňa hygienické požiadavky.

Súčasne požadujú prepracovať návrh tak, aby dodržal 3,5m zákonom stanovenú odstupovú vzdialenosť od ich hranice pozemku, čím sa zabezpečí dodržanie odstupovej vzdialenosti 7m medzi domami podľa vyhlášky č. 532/2002 Z.z. a ďalej žiadajú zmeniť orientáciu okien do vlastného pozemku, odvetranie z kuchyne, hygienických priestorov a garáže nad strechu a to mimo blízkosti hranice pozemku tak, aby nebola v budúcnosti znížená kvalita bývania na ich pozemku.

Ďalej nesúhlasia s odôvodnením a záverom stavebného úradu, ktorý v napadnutom rozhodnutí zamietol podané námietky v celom rozsahu ako neopodstatnené, pričom podľa názoru odvolateľa miestnosti umiestnené vo vzdialenosti 2 m od hranice pozemku spĺňajú požiadavky obytnej miestnosti (okná z jedálne spojenej s obývacou izbou – miestnosť 1.12 - 45 m², obytná kuchyňa - miestnosť 1.13 -12,9 m² (pozn. vo výkrese č. 02 je plocha 11,96 m²), obytná miestnosť č. 1.05 – 15,47 m² (pozn. výkres č. 2 – herňa), obytná miestnosť č. 1.04 – 15,47 m² (pozn. výkres č. 2 – šatník), obytná miestnosť č. 1.03 – 15,47 m² (pozn. výkres č. 2 – pracovňa) a veľkými oknami sú orientované do pozemku odvolateľa. Účelový popis miestností nič nemení na tom, že sa jedná o obytné miestnosti.

Odvolatelia ďalej uvádzajú, že konštatovanie stavebného úradu, že ide o stiesnené pomery, nemôže byť na úkor susedných pozemkov, pri vypracovaní projektu mala byť zohľadnená práve situácia a poloha pozemku stavebníka a projektant mal navrhnúť taký variant, ktorý by zohľadňoval námietky a požiadavky susedných vlastníkov a neriešil situáciu na ich úkor.

O obsahu podaného odvolania v zmysle § 56 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní upovedomil stavebný úrad všetkých účastníkov konania a vyzval ich, aby sa v lehote 7 pracovných dní od doručenia tohto oznámenie k nemu vyjadrili. K obsahu odvolania sa v stanovenej lehote nevyjadril žiadny účastník konania.

Obec Ivanka pri Dunaji ako prvostupňový správny orgán, postúpila na základe podaného odvolania v zmysle § 57 ods.2 správneho poriadku spisový materiál napadnutého rozhodnutia Okresnému úradu Bratislava, odboru výstavby a bytovej politiky na jeho preskúmanie a rozhodnutie o odvolaní.

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako príslušný odvolací orgán podrobne v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, ako aj postup stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu. Porovnal výrokovú časť, odôvodnenie aj poučenie napadnutého rozhodnutia s hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so stavebným zákonom, ako aj vyhláškami Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona a č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie a zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov dospel k záveru, že nie je dôvod na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 59 ods.1 a 2 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu, odvolaním napadnutého rozhodnutia, ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci ako aj k dôvodom odvolania, odvolací orgán konštatuje nasledovné skutočnosti:

Stavebník Ing. Michal Hrica, Holíčska 3737/18, 851 05 Bratislava a Ing. Silvia Hricová, Partizánska 330/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji v zastúpení Lenka Fajták Rosenberger, Orchideová 2A, 821 07 Bratislava podal dňa 06.09.2017 žiadosť o vydanie stavebného povolenia na stavbu „Rodinný dom“ v k.ú. Farná spolu s potrebnými dokladmi a projektovou dokumentáciou.

Nakoľko stavebný úrad posúdil, že podaný návrh neposkytoval dostatočný podklad pre vydanie rozhodnutia v danej veci, konanie prerušil a listom č. Výst.4718-17-Kt zo dňa 13.09.2017 vyzval stavebníka, aby v stanovenej lehote svoje podanie doplnil. Stavebník svoje podanie doplnil dňa 13.11.2017, 15.11.2017 a 06.12.2017, čím odstránil nedostatky podania.

Stavebný úrad listom zo dňa 25.01.2018 oznámil začatie stavebného konania a súčasne nariadil ústne pojednávanie na deň 20.02.2018 a upozornil účastníkov konania, že svoje námietky a pripomienky si môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Na konaní boli podané písomné námietky účastníkov konania doručené do podateľne miestneho úradu, ktorým stavebný úrad čiastočne vyhovel.

Následne stavebný úrad dňa 26.03.2018 vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie č. Výst.4718-17-Kt, voči ktorému sa odvolali vyššie uvedení účastníci konania.

Podľa ustanovenia § 140 stavebného zákona *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa ustanovenia § 32 ods. 1, 2 správneho poriadku *je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.*

Podľa ustanovenia § 46 správneho poriadku *rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 1 správneho poriadku *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

Podľa ustanovenia § 59 ods. 2 správneho poriadku *ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

Správne rozhodnutie je najpodstatnejšie a konečné štádium celého rozhodovacieho procesu, pričom vyjadruje účel a zmysel celého správneho konania. Rozhodnutie je zároveň aktom aplikácie práva, ktorým sa predpísaným procesným postupom autoritatívne zasahuje do právnej situácie konkrétnych fyzických osôb alebo právnických osôb (predovšetkým účastníkov konania). Vzhľadom na dôležitosť každého rozhodnutia, ustanovenie § 46 správneho poriadku stanovuje taxatívne vlastnosti, ktoré každé správne rozhodnutie musí bez výnimky obsahovať. Jednou a azda najdôležitejšou z týchto vlastností je atribút zákonnosti. Zákonnosť rozhodovania, teda postupu správneho orgánu pred vydaním samotného rozhodnutia vyplýva aj z ustanovenia § 3 ods. 1 správneho poriadku.

Z dikcie citovaného ustanovenia vyplýva, že preskúmanie zákonnosti prvostupňového rozhodnutia správneho orgánu spočíva v posúdení toho, či prvostupňový orgán postupoval v súlade so všetkými platnými procesnoprávnymi ustanoveniami, najmä však, či náležite zistil skutkový stav veci. Sám odvolací orgán však nie je viazaný skutkovým stavom, ako ho zistil orgán prvého stupňa, a berie do úvahy aj skutočnosti, ktoré tomuto orgánu neboli známe, keďže odvolacie konanie tvorí jeden celok s konaním na prvom stupni, účastníci konania, prípadne dotknuté orgány môžu až do vydania rozhodnutia o odvolaní uvádzať nové skutočnosti a navrhovať dôkazy. Odvolací orgán je

oprávnený z vlastného podnetu vykonať nové dôkazy, zopakovať už vykonané dôkazy a podobne. Navrhované nové skutočnosti a dôkazy si bude odvolací orgán všímať, pokiaľ tieto môžu prispieť k objasneniu skutkového stavu a môžu mať vplyv na správnosť rozhodnutia.

Odvolací orgán taktiež preverí, či prvostupňový správny orgán na zistený skutkový stav správne použil platné hmotnoprávne predpisy. Odvolací orgán je oprávnený hodnotiť kvalitu preskúmaného rozhodnutia nielen z hľadiska jeho zákonnosti, ale aj z hľadiska jeho správnosti. V závislosti od výsledku zistení v rámci preskúmania konkrétneho napadnutého rozhodnutia, rozhoduje odvolací orgán v intenciách ustanovení § 59 ods. 2 alebo § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 stavebného zákona *žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.*

Podľa ustanovenia § 58 ods. 2 stavebného zákona *stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu. To neplatí, ak tieto skutočnosti preukázal v územnom konaní a po právoplatnosti územného rozhodnutia nedošlo k zmene.*

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 stavebného zákona *stavebný úrad oznámil začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom konania a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny sa neprihliada.*

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 stavebného zákona *od miestneho zisťovania, prípadne aj od ústneho pojednávania môže stavebný úrad upustiť, ak sú mu dobre známe pomery staveniska a žiadosť poskytuje dostatočný podklad pre posúdenie navrhovanej stavby.*

Podľa ustanovenia § 61 ods. 3 stavebného zákona *stavebný úrad oznámi účastníkom začatie stavebného konania najmenej 7 pracovných dní pred konaním miestneho zisťovania prípadne ústneho pojednávania. Ak stavebný úradu pustí od ústneho pojednávania určí, do kedy môžu účastníci uplatniť námietky, a upozorní ich že sa na neskôr podané námietky neprihliadne.*

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 stavebného zákona *v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, a) či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, b) či dokumentácia spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, a či zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi, c) či je zabezpečená komplexnosť a plynulosť výstavby, či je zabezpečené včasné vybudovanie technického, občianskeho alebo iného vybavenia potrebného na riadne užívanie, d) či bude stavbu uskutočňovať osoba oprávnená na uskutočňovanie stavieb, alebo ak stavbu bude uskutočňovať stavebník svojpomocou, či je zabezpečené vedenie uskutočňovania stavby stavebným dozorom alebo kvalifikovanou osobou; ak zhotoviteľ stavby bude určený vo výberovom konaní, stavebník oznámi zhotoviteľa stavby stavebnému úradu do pätnástich dní po skončení výberového konania.*

Podľa ustanovenia § 66 ods. 1 stavebného zákona *v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených*

dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa ustanovenia § 66 ods. 2 stavebného zákona *záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí a) umiestnenie stavby na pozemku v prípadoch spojeného konania o umiestnení stavby so stavebným konaním, b) ochrana verejných záujmov, predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia, c) dodržanie príslušných technických predpisov, prístup a užívanie stavby osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, d) lehotu na dokončenie stavby, e) plnenie požiadaviek uplatnených v záväzných stanoviskách podľa § 140b dotknutými orgánmi štátnej správy, ak nie sú určené správnymi rozhodnutiami, prípadne požiadavky vlastníkov sietí a zariadení verejného dopravného technického vybavenia na napojenie na tieto siete, f) stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba, ak sa stavba uskutočňuje svojpomocou, g) použitie vhodných stavebných výrobkov, h) povinnosť oznámiť začatie stavby.*

Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolací orgán, po preskúmaní veci v celom rozsahu dospel k záveru, že príslušný stavebný úrad sa v predmetnej veci uvedenými zákonnými ustanoveniami riadil dostatočne. Námietky uplatnené odvolateľom považuje za neodôvodnené a neopodstatnené.

Podľa ustanovenia § 46 stavebného zákona *projektant vykonáva projektovú činnosť a zodpovedá za správnosť a úplnosť vypracovania dokumentácie podľa § 45 ods. 2. Projektant vypracovaného projektu zodpovedá aj za jeho realizovateľnosť. Projektant je povinný prizvať na vypracovanie častí územnoplánovacích podkladov, návrhu územnoplánovacej dokumentácie alebo projektu stavby ďalších oprávnených projektantov, ak nie je oprávnený niektorú časť vypracovať sám.*

Projektant zodpovedá za plnenie požiadaviek verejných záujmov voči stavebnému úradu, obci, dotknutým orgánom štátnej správy a požiadaviek na odborný výkon činnosti voči verejnoprávnym profesiovým komorám.

Predložená dokumentácia overená stavebným úradom v stavebnom konaní je vypracovaná odborne spôsobilou osobou, ku ktorej sa vyjadrili dotknuté orgány, ktorých stanoviská boli zahrnuté do rozhodnutia vydaného príslušným stavebným úradom.

Na základe vydaných kladných stanovísk dotknutých orgánov je možné konštatovať súlad povolenej stavby s verejnými záujmami.

Námietky podané v konaní, ak boli opodstatnené boli zapracované do podmienok napadnutého rozhodnutia a do projektovej dokumentácii, ktorú stavebný úrad v predmetnom konaní overil, a ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia.

Dodržanie podmienok daných v stavebnom povolení bude príslušný stavebný úrad skúmať v kolaudačnom konaní.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Vyhl. č. 532/2002 Z.z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie, v platnom znení *vzájomné odstupy stavieb musia spĺňať požiadavky urbanistické, architektonické, životného prostredia, hygienické veterinárne, ochrany povrchových a podzemných vôd, ochrany pamiatok, požiarnej bezpečnosti, civilnej ochrany, požiadavka na denné osvetlenie a preslnenie a na zachovanie pohody bývania. Odstupy musia umožňovať údržbu stavieb a užívanie priestorov medzi stavbami na technické alebo iné vybavenie územia a činnosti, ktoré súvisia s funkčným využívaním územia.*

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 vyhlášky č. 532/2002 Z. z. *ak rodinné domy vytvárajú medzi sebou voľný priestor, -vzdialenosť medzi nimi nesmie byť menšia ako 7 m. Vzďialenosť rodinných domov od spoločných hraníc pozemkov nesmie byť menšia ako 2 m.*

Novostavba rodinného domu je umiestnená tak, aby spĺňala regulatívy územného plánu obce a zároveň aj ustanovenia § 6 vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie.

Odstupová vzdialenosť navrhovanej stavby rodinného domu od pozemku parc. č. 294/2 je 2,115 – 2,135 m, pričom z podkladu katastrálnej mapy na základe veľkosti a šírky pozemku cca 3,5m, je možné predpokladať, že tento pozemok bude slúžiť ako prístupová komunikácia k pozemkom parc.č. 294/6, 294/7, 294/8 a 294/9 k.ú. Farná. V prípade plánovanej výstavby na pozemkoch odvolateľov parc.č. 294/6, 294/7, 294/8 a 294/9 nebudú novostavbou rodinného domu umiestneného na pozemku parc.č. 292/19 dotknuté práva odvolateľov, nakoľko už teraz je odstupová vzdialenosť od hranice týchto pozemkov viac ako 5m. Odvolatelia v budúcnosti môžu na svojich pozemkoch umiestniť stavby tak, aby spĺňali odstupovú vzdialenosť 7 m medzi rodinnými domami, ktorá je stanovená vyhláškou Ministerstva životného prostredia SR č. 532/2002, a na ktorú sa sami odvolávajú.

Podľa overenej projektovej dokumentácie okná miestností 1.03 – pracovňa, 1.04 - šatník, 1.05 - herňa orientované k pozemku parc.č. 294/2 nie sú obytné miestnosti. Žiadny právny predpis neudáva veľkosť okien a rozmery v miestnosti, ktoré nie sú obytné (ako je šatník, herňa, pracovňa, komora a pod.).

Z uvedeného dôvodu tunajší úrad považuje vznesené námietky odvolateľov za neopodstatnené.

*Podľa ustanovenia § 140b ods. 1 stavebného zákona **záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.***

Pri svojom rozhodovaní sa stavebný úrad opierať taktiež o záväzné stanoviská, stanoviská, odborné vyjadrenia dotknutých orgánov, konajúcich podľa osobitných predpisov, ktoré boli súhlasné, resp. súhlasné za dodržania nimi určených podmienok, ktoré svedčia o tom, že v stavebnom konaní povolená stavba nie je v rozpore s verejnými záujmami, ani neprimerane neobmedzuje práva ostatných účastníkov konania, taktiež predložená projektová dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom obce, spĺňa požiadavky týkajúce sa verejných záujmov, predovšetkým ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a života ľudí, zodpovedá všeobecným technickým požiadavkám na výstavbu ustanoveným týmto zákonom a osobitnými predpismi. Podmienky dotknutých orgánov, ktoré vyplynuli z výstupov odborne spôsobilých osôb či kompetentných orgánov štátnej správy, pričom podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, je obsah záväzného stanoviska pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný, sú zahrnuté do výroku tohto odvolaním napadnutého rozhodnutia ako záväzné podmienky a stavebník je povinný ich akceptovať počas výstavby.

Príslušný stavebný úrad preskúmal vecnú stránku žiadosti a projektu stavby, v odôvodnení rozhodnutia sa vysporiadal s podanými námietkami a došiel k záveru, že nič nebránilo vydaniu stavebného povolenia, s čím sa aj odvolací orgán stotožnil.

V konaní a rozhodovaní stavebného úradu nebolo zistené také porušenie hmotnoprávných a procesnoprávných predpisov, ktoré by odôvodňovalo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Nakoľko navrhovaná stavba „Rodinného domu“ vyhovuje príslušným ustanoveniam stavebného zákona, spĺňa požiadavky osobitných predpisov a navrhovateľ žiadosť na vydanie stavebného povolenia doložil všetkými požadovanými dokladmi, nebol dôvod stavebné povolenie pre vyššie uvedenú stavbu, pri dodržaní príslušných ustanovení stavebného zákona a zákona o správnom konaní, pre navrhovateľov: Ing. Michal Hrica, Holičska 3737/18, 851 05 Bratislava a Ing.

Silvia Hricová, Partizánska 330/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji v zastúpení Lenka Fajták Rosenberger, Orchideová 2A, 821 07 Bratislava, nevydať.

Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia, ako aj postupu stavebného úradu v konaní, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky dospel k záveru, že predložená žiadosť o vydanie stavebného povolenia po jeho doplnení poskytla dostatočný podklad pre konanie a rozhodnutie vo veci, prvostupňový správny orgán podmienkami na uskutočnenie stavby zabezpečil dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu a ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania, preskúmal, či je dokumentácia vypracovaná oprávnenou osobou v zmysle príslušných právnych predpisov, zabezpečil procesné práva účastníkov konania a rozhodol o ich námietkach. Prvostupňový správny orgán sa sústredil na posúdenie návrhu najmä z hľadísk uvedených v ustanovení § 62 stavebného zákona. Odvolací orgán preskúmal podklady vydaného rozhodnutia a zistil, že predmetná stavba spĺňa kritériá všeobecných požiadaviek na výstavbu, podmienky z hľadiska hygienického, požiarneho, bezpečnostného, dopravného a ochrany prírody. Splnenie podmienok uvedených v predmetnom rozhodnutí, určených ako záväzné podmienky realizácie stavby, bude stavebný úrad skúmať v kolaudačnom konaní.

Odvolací orgán upozorňuje, že rozhodnutie o odvolaní v danej veci je rozhodnutím výlučne vo vzťahu k stavebno – právnym predpisom.

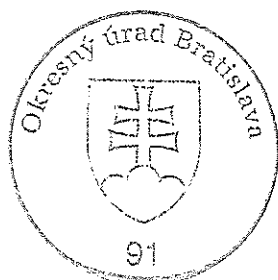
Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že stavebný úrad postupoval v spojenom územnom a stavebnom konaní procesne správne a odvolaniami napadnuté rozhodnutie vydal na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Napadnuté rozhodnutie je vydané v súlade so zákonom a preskúmateľné v celom rozsahu, a na jeho vydanie boli splnené všetky zákonné podmienky. Stavebný úrad námietky vznesené v konaní vyhodnotil v súlade s platnými právnymi predpismi a svoje rozhodnutie odôvodnil. Ani jedno stanovisko alebo rozhodnutie dotknutých orgánov nebolo negatívne.

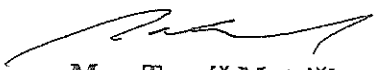
Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky ako odvolací orgán konštatuje, že v konaní a rozhodovaní stavebného úradu nebolo zistené také porušenie hmotno-právnych a procesno-právnych predpisov a dôvody podaného odvolania nezakladali zákonný dôvod pre zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a jeho vrátenie prvostupňovému správne orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe uvedených skutočností rozhodol Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je v inštančnom postupe konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom.




Mgr. Tomáš Mateička
vedúci odboru výstavby a bytovej politiky
Okresného úradu Bratislava

Doručí sa účastníkom konania:

1. Ing. Michal Hřica, Holíčska 3737/18, 851 05 Bratislava
2. Ing. Silvia Hřicová, Partizánska 330/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
3. Lenka Fajták Rosenberger, Orchideová 2A, 82107 Bratislava
4. House reality s.r.o., Ing. Milan Molnár, Fedinova 16, 851 01 Bratislava
5. Pavol Ráček, Záhradnícka 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji
6. Ing.arch. Mária Bognárová, Kozia 13, 811 03 Bratislava
7. Ing. Marek Ráček, Rovensko 121, 905 01 Senica
8. MUDr. Stanislav Ráček, Rumančeková 860/40, 821 01 Bratislava
9. Mária Ráčková, Záhradnícka 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji
10. Ing. Pavol Ráček, Záhradnícka 7, 900 28 Ivanka pri Dunaji
11. Bibiana Guldanova, Záhradnícka 3A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
12. Oto Petřík, Hviezdoslavova 34, 900 28 Ivanka pri Dunaji
13. Ing. Ladislav Petřík, Štefánikova 286/38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
14. Tibor Szöcs, Hviezdoslavova 38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
15. Denisa Szöcssová, Hviezdoslavova 38, 900 28 Ivanka pri Dunaji
16. Karol Roller, Okružná 23, 900 28 Ivanka pri Dunaji
17. Radovan Kováč, Pri Striebornom jazere 12, 903 01 Senec
18. Mgr. Milota Kováčová, Pri Striebornom jazere 12, 903 01 Senec
19. Eva Lužová, Gazdovský rad 21, 931 01 Šamorín
20. Tatiana Zibalová, Štefánikova 50, 900 28 Ivanka pri Dunaji
21. Stanislav Zibala, Štefánikova 50, 900 28 Ivanka pri Dunaji
22. Milan Kunštatský, Cintorínska 271/4, 900 28 Ivanka pri Dunaji
23. Mária Kocmundová, Hvizdoslavova 43, 900 28 Ivanka pri Dunaji
24. Ing. Peter Kollár, A.Gwerkovej, 1538/9, 851 04 Bratislava
25. Ing. Dušan Baník, Pribišova 3032/23, 841 05 Bratislava

Doručí sa verejnou vyhláškou:

- Účastník konania, resp. spoluvlastník parc.č. 340 reg. „E“ k.ú. Farná – Milan Takáč (pobyt nie je známy)

Na vedomie:

Obec Ivanka pri Dunaji, Stavebný úrad, Štefánikova 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji –
so žiadosťou o zverejnenie a následné vrátenie tunajšiemu úradu

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky

Dátum vyvesenia:
Pečiatka a podpis:

Dátum zvesenia:
Pečiatka a podpis: