

ROZHODNUTIE

Obec Ivanka pri Dunaji, ako vecne a miestne príslušný stavebný úrad podľa § 117 ods.1 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, podľa ust. § 46 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (správny poriadok) a v zmysle ust. § 57 ods.1 zákona o správnom konaní (ďalej len "správny poriadok") vydáva v rámci autoremedúry toto rozhodnutie:

Odvolaníu účastníkov konania: JUDr. Martina Babacsová, Nádražná 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji, proti rozhodnutiu obce Ivanka pri Dunaji evidovanom pod č. Výst. 305-18-Kt zo dňa 9.7.2018 vo veci vydania rozhodnutia o umiestnení stavby: 'Ťažba štrkopieskov na ložisku nevyhradeného nerastu - PREPOSEK-2' na parcele číslo 948/1,4,5 , 939 , katastrálne územie Farná , stavebník TRELLING s.r.o., Mierové nám. 6/6, Trenčín, 911 01, sa vyhovuje a napadnuté rozhodnutie v rámci autoremedúry sa mení takto:

Stavba : 'Ťažba štrkopieskov na ložisku nevyhradeného nerastu - PREPOSEK-2'
Parcele číslo :948/1,4,5 , 939
Katastrálne územie : Farná

- **Text výroku na strane 6 rozhodnutia – požiadavky a podmienky vyplývajúce zo stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky sa vypúšťa a nahrádza sa nasledovným znením:**
„Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky – stanovisko č. 07288/2018/OSR/10874 zo dňa 12. 2. 2018
 - *v plnom rozsahu dodržať požiadavky uvedené v stanovisku č. 01076/2017/SZEÚ/25086 zo dňa 31. 3. 2017 k zámeru Ložisko nevyhradeného nerastu „PREPOSEK 2“ a rešpektovať ich aj v ďalších stupňoch prípravy dokumentácie,*
V zmysle stanoviska č. 01076/2017/SZEÚ/25086 zo dňa 31. 3. 2017:
 - *doplniť parkovacie miesta,*
 - *rešpektovať ochranné pásma prislúchajúcich ciest v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon),*
 - *zohľadniť a rešpektovať požiadavky správcov komunikácií v plnom rozsahu.“*

- **V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa za citáciami právnych predpisov dopĺňa nasledovný text:**
„Stavebný úrad posúdil návrh na vydanie územného rozhodnutia, pričom v konaní postupoval v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami právnych predpisov. Stavebný úrad preskúmal vyjadrenia dotknutých orgánov aj námietky účastníkov konania. K návrhu sa vyjadrili nasledovné dotknuté orgány:
 - *Obec Ivanka pri Dunaji – záväzné stanovisko č. 323-84-1198/18 zo dňa 6. 3. 2018 – súhlasné stanovisko; pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,*
 - *Krajský pamiatkový úrad Bratislava – záväzné stanovisko č. KPUBA-2018/04499-02/13905/PRA zo dňa 20. 2. 2018 – súhlasné stanovisko; podmienka bola zapracovaná do výroku rozhodnutia,*

- RÚVZ Bratislava – záväzné stanovisko č. HŽP/5072/2018 zo dňa 19. 2. 2018 – súhlasné stanovisko; podmienka bola zapracovaná do výroku rozhodnutia,,
- Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – záväzné stanovisko č. OU-SC-OCDPK-2018/004094/VAR zo dňa 22. 1. 2018 – súhlasné stanovisko; pripomienky neboli vznesené,
- Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP – úsek štátnej vodnej správy – vyjadrenie č. OU-SC-OSZP-2018/004210-V-36-Ry zo dňa 8. 2. 2018 – súhlasné stanovisko; podmienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- Okresný úrad Senec, odbor starostlivosti o ŽP – úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny – vyjadrenie č. OU-SC-OSZP-2018/4127/VIM zo dňa 24. 1. 2018 – podmienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- Okresný úrad Senec, odbor krízového riadenia – záväzné stanovisko č. OU-SC-OKR-2018/3797-07 zo dňa 12. 2. 2018 – súhlasné stanovisko; pripomienky neboli vznesené,
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Pezinku – stanovisko č. ORHZ-PK2-2018/000130-2 zo dňa 22. 1. 2018 – pripomienky neboli vznesené,
- Ministerstvo obrany Slovenskej republiky – Agentúra správy majetku – vyjadrenie č. ASM-50-113/2018 zo dňa 16. 1. 2018 – súhlasné stanovisko, pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky – Sekcia energetiky, odbor energetickej a surovínovej politiky – stanovisko č. 11432/2018-4110-07742 zo dňa 6. 2. 2018 – nevyjadruje sa,
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky – stanovisko č. 07288/2018/OSR/10874 zo dňa 12. 2. 2018 – pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- Obvodný banský úrad v Bratislave – vyjadrenie č. 109-178/2018 zo dňa 21. 2. 2018 – nemá námietky,
- Hydromeliorácie, š. p. – vyjadrenie č. 2226-2/120/2018 zo dňa 27. 4. 2018 – pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- Dopravný úrad Bratislava – odpoveď na žiadosť o prehodnotenie stanovisko č. 10759/2016/ROP-010-P/27150 zo dňa 27. 9. 2016 – súhlasné stanovisko, pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- Dopravný úrad Bratislava – odpoveď na oznámenie o začatí územného konania č. 8945/2018/ROP-005-P/11541 zo dňa 4. 4. 2018 – súhlasné stanovisko, pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- BVS, a. s. – vyjadrenie č. 23430/2018/Pa zo dňa 21. 6. 2018 – pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia,
- SVP, š. p. – vyjadrenie č. SC SVP OZ BA 53/2018/88 zo dňa 4. 6. 2018 – pripomienky boli zapracované do výroku rozhodnutia.

Dotknuté orgány sa k návrhu vyjadrili buď kladne alebo k návrhu nevzniesli pripomienky; prípadné pripomienky k návrhu vznesené zo strany dotknutých orgánov boli v plnom rozsahu zohľadnené vo výroku tohto rozhodnutia ako podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby.

Stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 07288/2018/OSR/10874 zo dňa 12. 2. 2018 obsahovalo požiadavku, aby boli v plnom rozsahu dodržané podmienky uvedené v stanovisku č. 010076/2017/SZEÚ/25086 zo dňa 31. 3. 2017, preto stavebný úrad vo výroku tohto rozhodnutia uviedol podmienky uvedené v stanovisku č. 010076/2017/SZEÚ/25086 zo dňa 31. 3. 2017, okrem požiadavky, aby bola v ďalšom stupni prípravy zámeru dokumentácia doplnená o celkové riešenie dopravnej situácie s prehľadnou mapovou prílohou – napojenie areálovej komunikácie s vjazdom/výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cesty vyššej triedy (s pomenovaním príslušných komunikácií). Vzhľadom na skutočnosť, že v zmysle požiadavky Obce Ivanka pri Dunaji musí byť trasovanie dopravy súvisiacej s prevádzkou navrhovanej činnosti cez obytné územie obce vylúčené, navrhovateľ bude vydobitú nerastnú surovinu dopravovať priamo do zemného telesa budovaného obchvatu (keďže ťažobný priestor ložiska sa nachádza v tesnej blízkosti projektovaného telesa diaľnice D4) alebo bude transportovaná na miesto určenia po obslužných komunikáciách stavby D4. Navrhovateľ teda nebude vylážený materiál

prepravovať po obecných komunikáciách ani po cestách vyššej triedy, preto stavebný úrad upustil od požiadavky na vypracovanie dokumentácie obsahujúcej „napojenie areálovej komunikácie s vjazdom/výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cesty vyššej triedy“.

V záväzných stanoviskách dotknutých orgánov sú uplatňované záujmy chránené osobitnými predpismi a ich obsah je pre stavebný úrad záväzný. Stavebný úrad považuje predložené stanoviská a vyjadrenia dotknutých orgánov za dostatočný podklad pre rozhodnutie a vychádzajúc z ich obsahu stavebný úrad v súlade s § 39 ods. 1 stavebného zákona rozhodol o umiestnení stavby v zmysle podaného návrhu a zároveň určil podmienky pre jej umiestnenie a projektovú prípravu..“

- Poučenie – bol chybne uvedený odvolací orgán –, odvolacím orgánom je Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.“

Správne je : „odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky.“

- Na webovej stránke obce je zverejnené napadnuté rozhodnutie spolu s úradnou pečiatkou správneho orgánu a s grafickou prílohou situačného výkresu, na ktorej je vyznačené umiestnenie stavby v súlade s podmienkami územného rozhodnutia.

Odôvodnenie

Účastník konania JUDr. Martina Babacsová, Nádražná 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji podala dňa 9.8.2018 odvolanie voči rozhodnutiu obce Ivanka pri Dunaji, ako stavebného úradu I.stupňa evidovanom pod č.Výst.305-18-Kt zo dňa 9.7.2018. Stavebný úrad oznámil začatie konania o odvolaní a žiadosť o súhlas s autoremedúrou. Dňa 4.9. 2018 a 5.9.2018 boli doručené do podateľne obecného úradu všetky súhlasy podľa §57 odst.1 správneho poriadku.

Účastník konania JUDr. Martina Babacsová, Nádražná 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji podala dňa 9.8.2018 odvolanie voči rozhodnutiu obce Ivanka pri Dunaji, ako stavebného úradu I.stupňa evidovanom pod č.Výst.305-18-Kt zo dňa 9.7.2018 vo veci vydania rozhodnutia o umiestnení stavby: **„Ťažba štrkopieskov na ložisku nevyhradeného nerastu - PREPOSEK-2‘ na parcele číslo 948/1,4,5 , 939, katastrálne územie Farná.**

V odvolaní účastníka konania sa uvádza:

1.Rozhodnutie o umiestnení stavby neobsahuje riadne náležitosti rozhodnutia správneho orgánu, tak ako ich ukladá § 47 správneho poriadku

Podľa § 47 ods. 1 správneho poriadku (zákon č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov) „Rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní.“

Podľa ods. 3 "V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia."

Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti rozhodnutia. Týmto sa naplňuje jedno z základných pravidiel konania - posilňovať dôveru občanov v správnosť rozhodovania. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmať. Presvedčivé odôvodnenie môže zamedziť zbytočnému uplatneniu opravných prostriedkov.

Správny poriadok demonštratívny spôsobom uvádza okolnosti, ktoré boli podkladom na rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci.

Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané navrhované dôkazy a ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov.

Právne posúdenie veci znamená, že správny orgán subsumuje zistený skutkový stav pod príslušné ustanovenie hmotnoprávneho predpisu. Medzi právnym posúdením a skutkovými zisteniami musí byť logický význam.

Osobitnú pozornosť treba v odôvodnení venovať tým skutočnostiam, ku ktorým správny orgán dospel na základe inštitútu voľnej úvahy.

Podľa § 250f OSP rozhodnutie správneho orgánu sa považuje za nepreskúmateľné buď pre nezrozumiteľnosť, alebo pre nedostatok dôvodov. Nezrozumiteľnosť sa rozumie aj logická nezrozumiteľnosť. Nepreskúmateľnosť z "nedostatku dôvodov" neznamená len absolútny nedostatok odôvodnenia, ale zahŕňa aj prípady, keď pre dané rozhodnutie nebol dostatok dôvodov.

Konštatujem, že v napadnutom rozhodnutí náležitosti rozhodnutia tak, ako ich uvádza v § 47 správny poriadok, úplne absentujú. Správny orgán sa v odôvodnení rozhodnutia obmedzil iba na iba na prepis a citovanie jednotlivých požiadaviek a podmienok vyplývajúce z vyjadrení a stanovísk dotknutých orgánov, organizácií, bez toho, aby aby zrozumiteľne, logicky a najmä dostatočne vysvetlil akými právnymi úvahami sa uberal pri vydávaní predmetného rozhodnutia. Odôvodnenie považujem za najslabší miesto predmetného rozhodnutia. Odôvodnenie musí vychádzať z konkrétnej veci, v ktorej sa koná. Štandardne v predmetnom rozhodnutí absentujú úvahy, ktorými bol úrad vedený pri hodnotení dôkazov a predpisov. Rozhodnutie, a teda najmä jeho odôvodnenie, musí byť presvedčivé, inak môže byť zrušené.

2. Poučenie uvádzané v rozhodnutí: " Podľa § 53 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podať odvolanie na stavebný úrad - Obec Ivanka pri Dunaji, Moyzesova č. 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji, pričom odvolacím orgánom je Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky."

Poučenie je obligatórnou náležitosťou rozhodnutia. Podľa ods. 4 Poučenie o odvolaní obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote na ktorý orgán a kde možno odvolanie podať.

Poučenie sa odvoláva na neexistujúci odvolací orgán a to Obvodný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky. Vzhľadom k tomu, že zákonom č. 345/2012 Z. z. boli s účinnosťou od 1. januára 2013 zrušené krajské stavebné úrady, ktorých pôsobnosť a právomoc prešla na obvodné úrady v sídlach krajov a podľa § 9 ods. 1 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 1. októbra 2013, obvodné úrady zriadené podľa predpisov účinných do 30. septembra 2013 sú okresné úrady podľa tohto zákona. Odvolacím orgánom je teda Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava (podľa § 54 ods. 3 správneho poriadku dôvodom nesprávnosti poučenia je aj nesprávne označenie miesta podania odvolania).

Podľa výkladu § 47 ods. 4 správneho poriadku Ak bol účastník konania o podaní riadneho opravného prostriedku poučený nesprávne alebo nebol poučený vôbec, predlžuje sa lehota na podanie odvolania alebo rozkladu o tri mesiace odo dňa oznámenia rozhodnutia (§ 54 ods. 3).

Podľa § 54 správneho poriadku ods. (3) Pokiaľ účastník konania v dôsledku nesprávneho poučenia alebo preto, že nebol poučený vôbec, podal opravný prostriedok po lehote, predpokladá sa, že ho podal včas, ak tak urobil najneskôr do 3 mesiacov odo dňa oznámenia rozhodnutia.

3.) Na zverejnenom rozhodnutí o umiestnení stavby "Ťažba štrkopieskov na ložisku nevyhradeného nerastu - PREPOSEK-2 na parc. číslo 948/1,4,5, 936, k.ú. Farná Stavebným úradom, Obec Ivanka pri Dunaji, Moyzesova 57,90028 Ivanka pri Dunaji dňa 09.07.2018 - verejná vyhláška absentuje úradná pečiatka so štátnym znakom, čo považujem za vadu rozhodnutia.

4.) V elektronickom zverejnení nebol a zverejnená príloha a to grafická príloha situačného výkresu, na ktorej je vyznačené umiestnenie stavby v súlade s podmienkami územného rozhodnutia tak ako sa to uvádza na poslednej strane predmetného rozhodnutia.

Podľa § 4 Obsah územného rozhodnutia (k § 39 zákona) Vyhlášky Ministerstva životného prostredia SR č. 453/2000 ods. (2) K územnému rozhodnutiu pripojí stavebný úrad overený situačný výkres so zakreslením predmetu územného rozhodnutia na podklade katastrálnej mapy alebo mapový podklad vypracovaný podľa § 3 ods. 3 písm. a).

Ako účastník konania som na základe vyššie uvedeného týmto konaním príslušného stavebného úradu nebola dostatočne oboznámená s podkladmi, v tomto prípade so situačným výkresom, čím mi bola odňatá možnosť oboznámiť sa a následne sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia, teda rozhodnutie bolo vydané bez povinného podkladu v zmysle platnej zákonnej úpravy.

Rozhodnutie o umiestnení stavby „Ťažba štrkopieskov na ložisku nevyhradeného nerastu - PREPOSEK-2 na parc. číslo 948/1,4,5, 936, k.ú. Farná . Stavebným úradom, Obec Ivanka pri Dunaji, Moyzesova 57, 90028 Ivanka pri Dunaji dňa 09.07.2018, č.j.: Výst.305-18- Kt NEBOLO zákonne a zákonom stanoveným spôsobom, určeným správnym poriadkom zverejnené Verejnou vyhláškou na elektronickej úradnej tabuli obce Ivanka pri Dunaji, nakoľko absentovali prílohy rozhodnutia, čím mi bola odňatá možnosť mojej občianskej a subjektívnej oponentúry.

Vzhľadom na vyššie uvedené konštatujem, že konajúci správny orgán konal v rozpore s § 3 ods. 5 správneho poriadku tým, že rozhodnutie nevychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu. Správny orgán závažným spôsobom porušil § 47 ods. 3 správneho poriadku, v dôsledku čoho je predmetné rozhodnutie nedostatočne odôvodnené a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. Žiadam o nápravu nedostatkov a zároveň poukazujeme na Uznesenie najvyššieho súdu (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 7. 12. 2010, sp. zn. 5Sžf/47/2010).

4.) Na strane 6 posledná veta predmetného odstavca Stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č.07288/2018/OSR/10874 zo dňa 12.02.2018 uvádza "Ministerstvo dopravy a výstavby SR nemá k projektovej dokumentácii pre územné konanie (nedokončená veta), z uvedeného nie je zrejmé aké je stanovisko MDaV SR.

5.) Trasovanie (manipulačné komunikácie) nie je jednoznačne určené, stanovisko obce Ivanka pri Dunaji je neurčité.

Na strane 1 Rozhodnutia tretí odstavec „Nakoľko sa ťažobný ložiska nevyhradeného nerastu "PREPOSEK - 2" nachádza v tesnej blízkosti projektovaného telesa diaľnice D4, bude vydobytá

nerastná surovina priamo dopravovaná do zemného telesa budovaného obchvatu, alebo bude transportovaná na miesto určenia po manipulačných komunikáciách.

Stavebný orgán na strane 6 predmetného rozhodnutia v časti Stanoviska Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, č. 07288/2018/OSR/10874 zo dňa 12.02.2018 uvádza „ Nakoľko sa ťažobný priestor ložiska nachádza v tesnej blízkosti projektovaného telesa diaľnice D4, bude vydobitá nerastná surovina buď priamo dopravovaná do zemného telesa budovaného obchvatu, alebo bude transportovaná na miesto určenia po manipulačných komunikáciách. V prípade variantu 2, t.j. po dokončení stavby diaľničnej komunikácie D4, bude na dopravu vydobitej nerastnej suroviny používaná komunikácia, vedúca do obce Ivanka pri Dunaji. Táto komunikácia vedie priamo ku križovatkovému uzlu A45, z ktorého je možné materiál ďalej exponovať tromi smermi, a to cestou č. III/1041, smer Ivanka pri Dunaji - Malinovo, cestou č. III/1084, smer Ivanka pri Dunaji - Bernolákovo a cestou č. III/1283, smer Ivanka pri Dunaji - cesta č. I/61.

Z vyššie uvedeného nie je stavebným úradom Ivanka pri Dunaji jednoznačne určené trasovanie komunikácií pre vývoz vyťažených štrkov. Je tu na mieste otázka, či sa o nich dozviem až ich uvidíme na cestách?

V zmysle ust. § 57 ods.1 správneho poriadku správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní rozhodnúť sám, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia. Uvedené rozhodnutie sa netýkalo ďalších účastníkov konania.

Stavebný úrad na základe podaného odvolania vec nanovo posúdil a v súlade s cit. ust. § 57 ods. 1 správneho poriadku sa rozhodol podanému odvolaniu v rámci autoremedúry v plnom rozsahu vyhovieť. Jednotlivé námietky z podaného odvolania boli vo výroku tohto rozhodnutia zohľadnené nasledovne:

Na základe námietky týkajúcej sa nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia a námietky týkajúcej sa nejednoznačného určenia trasovania/manipulačných komunikácií, stavebný úrad zmenil výrok napadnutého rozhodnutia v časti, ktorá obsahuje stanovisko Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky č. 07288/2018/OSR/10874 zo dňa 12.02.2018 a doplnil odôvodnenie napadnutého rozhodnutia. Vo výroku napadnutého rozhodnutia je citovaná časť tohto stanoviska, ktorá opisuje tzv. variant 2 zámeru predloženého vo vzťahu k navrhovanej stavbe v zisťovacom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Tento variant však nebol v zisťovacom konaní odporúčaný, a preto nebol ani súčasťou návrhu na vydanie napadnutého rozhodnutia. Napadnuté rozhodnutie vychádza z variantu 1, ktorý ráta s prepravou vydobitej nerastnej suroviny priamo do zemného telesa budovaného obchvatu (keďže ťažobný priestor ložiska sa nachádza v tesnej blízkosti projektovaného telesa diaľnice D4) alebo po manipulačných komunikáciách (obslužných komunikáciách stavby D4). Z vyššie uvedeného dôvodu stavebný úrad zmenil túto časť výroku napadnutého rozhodnutia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. výslovne uviedol požiadavky tohto dotknutého orgánu týkajúce sa navrhovanej stavby okrem požiadavky, aby bola v ďalšom stupni prípravy zámeru dokumentácia doplnená o celkové riešenie dopravnej situácie s mapovou prílohou obsahujúcou napojenie areálovej komunikácie s vjazdom/výjazdom na existujúcu cestu a nasledovné napojenie na cesty vyššej triedy. Keďže navrhovateľ nebude vyťažený materiál prepravovať po obecných komunikáciách ani po cestách vyššej triedy, stavebný úrad upustil od požiadavky na vypracovanie takejto dokumentácie. S prihliadnutím na vyššie uvedené a námietku odvolateľa týkajúcu sa nedostatočného odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, stavebný úrad zároveň doplnil odôvodnenie napadnutého rozhodnutia o vyhodnotenie stanovísk dotknutých orgánov.

Stavebný úrad v plnom rozsahu vyhovel aj námietke týkajúcej sa nesprávneho poučenia o opravnom prostriedku, v ktorom správne opravil označenie odvolacieho orgánu, ktorým je Okresný úrad Bratislava.

Stavebný úrad na základe námietky v odvolaní zároveň zverejnil opätovne napadnuté rozhodnutie spolu s úradnou pečiatkou stavebného úradu a s grafickou prílohou – situačným výkresom, na ktorom je vyznačené umiestnenie navrhovanej stavby, na webovej stránke úradu.

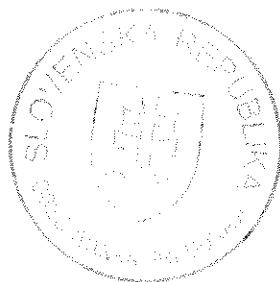
Námietky z odvolania sú zapracované do výroku tohoto rozhodnutia, čím stavebný úrad odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel. Ostatné náležitosti v napadnutom rozhodnutí ostávajú nezmenené.

Toto rozhodnutie je nedeliteľnou súčasťou "Rozhodnutia o umiestnení stavby" vydaného Obcou Ivanka pri Dunaji pod č.Výst.1226-18-Kt zo dňa 24.04.2018.

Poučenie

Podľa § 53 a § 54 správneho poriadku proti tomuto rozhodnutiu môžu účastníci konania v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia podať odvolanie na stavebný úrad – Stavebný úrad, Moyzesova 57, 900 28 Ivanka pri Dunaji, pričom odvolacím orgánom je Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomašíkova 46, Bratislava 832 05 .

V zmysle § 244 a nasl. Občianskeho súdneho poriadku č.99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov je toto rozhodnutie preskúmateľné súdom až po využití všetkých riadnych opravných prostriedkov



Ing. Ivan Schreiner
starosta obce

Toto rozhodnutie má povahu verejnej vyhlášky podľa § 36 ods.4 stavebného zákona v znení neskorších predpisov. Toto rozhodnutie musí byť v súlade s § 26 ods. 2 zákona o správnom konaní vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli obce (mesta). Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia.

Vyvesené dňa: 12.9.2018

Zvesené dňa:.....

OBEC IVANKA PRI DUNAJI
Moyzesova 57
900 28 IVANKA PRI DUNAJI
odtlačok úradnej pečiatky a podpis
oprávnenej osoby vyhlášku zverejniť

Rozhodnutia sa doručí :

1. TRELING s.r.o., Mierové nám. 6/6, Trenčín, 911 01
2. DOPRAVOPROJEKT a.s., Kominárska 2,4, Bratislava, 831 04
3. Obec Ivanka pri Dunaji, Štefánikova 12, Ivanka pri Dunaji, 900 28